

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200963
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620200963.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci žalobcu: J. T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - F. K., B. XXX/XX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom, so sídlom 955 01 Topoľčany, Škultétyho 1597/7, proti žalovanému: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. č. XX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Janou Starzykovou, advokátkou so sídlom 942 01 Šurany, M. R. Štefánika 14, o zaplatenie 7.317,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.824 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 07.05.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému súd priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,14 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Topoľčany dňa 27.04.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 7.314,40 eur s 5% úrokom z omeškania od 07.09.2018 do zaplatenia.

1.1. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.06.2019 sp.zn. 1T/82/2018 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe: „dňa 19.8.2017 približne o 01.50 hod. v rekreačnej oblasti Duchonka, časť obce Prašice, okr. Topoľčany, konkrétne pred chatou Kvetka, po konflikte poškodeného J. T. W. so svedkom Q. D., zozadu pristúpil k poškodenému J. T. W., ktorého jedenkrát udrhel do pravej strany tváre, v dôsledku čoho poškodený J. T. W., nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom Nitra, F. K., B. XXX/XX, utrpel zranenie menšiu tržnú ranu na pravom obočí, krvnú podliatinu okolo pravej očnice a zlomeninu spodiny pravej očnice s posunom úlomkov a so zakrvácaním do pravej čelustnej dutiny, ktoré si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť od 21.8.2017 do 27.9.2017“. Žalovaný bol zaviazaný nahradiť mi škodu v sume 9064,68 eur. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný a rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.2To/81/2019-454 zo dňa 27.11.2019 bol žalovaný podľa § 287 ods.1 Tr. por. zaviazaný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 1.017,68 eur. Podľa § 288 ods.2 Tr. por. bol žalovaný ako poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019. Pokiaľ ide o škodu v sume 1.017,68 eur, ku ktorej bol žalovaný zaviazaný rozsudkom Krajského súdu v Nitre, táto škoda bola žalovaným už žalobcovi uhradená. V dôsledku hore opísania konania žalovaného, ktoré bolo predmetom trestného konania, žalovaný okrem iného spôsobil žalobcovi škodu spočívajúcu v sťažení spoločenského uplatnenia, ktoré lekárskeho posudku MUDr. Jána Švidraňa PhD. FN v Nitre zo dňa 5.9.2018 určil podľa položky II. 271 Traumatická

porucha okohybných nervov alebo okohybných svalov a poruchou binokulárneho videnia 350 bodov a položkou II.258 Traumatické postihnutie trojklaného nervu 50 bodov, spolu 400 bodov x 18,24 = 7.296 eur. Predmetom žaloby je náhrada škody z titulu ublíženia na zdraví a to suma 7317,40 eur, ktorá pozostáva zo sumy 7296 eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia za 400 bodov x 18,24 eur podľa lekárskeho posudku MUDr. Jána Švidraňa PhD. FN v Nitre o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 5.9.2018 a zo sumy 21,40 eur z titulu nákladov za vypracovanie Lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia podľa príjmového dokladu FN v Nitre zo dňa 5.9.2018.

2. Okresný súd Topoľčany vydal dňa 04.05.2019 platobný rozkaz č.k. 8C/13/2020-54, voči ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor.

3. Žalovaný v podanom odpore neuznal pohľadávku žalobcu s tým, že uplatnená náhrada titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 7.478,40 eur na základe lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovanom posudzujúcim lekárom MUDr. Jánom Švidraňom, PhD. dňa 05.09.2018 a potvrdenom prednostom zdravotníckeho zariadenia FN Nitra MUDr. Jánom Korchom, PhD., nebola žalobcovi priznaná z dôvodu, že podľa názoru Krajského súdu v Nitre z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že poškodený mal nejaké trvalé následky a tržnú ranu už mal ohodnotenú znalcom MUDr. Pamulom. Keďže jednoznačne a nepochybne tieto trvalé následky preukázané neboli, odvolací súd poškodenému sťaženie spoločenského uplatnenia nepriznal a s týmto nárokom ho odkázal na civilný proces dôvodu, že by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadne sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobca, bez toho, aby preukázal ďalšie nové skutočnosti, podal žalobu na základe pôvodného, v trestnom konaní predloženého bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia 20 dňa 5.9.2018. Žalovaný nárok nie je možné žalobcovi priznať bez toho, aby preukázal, že mu skutočne vzniklo sťaženie spoločenského uplatnenia a v akej výške je obodované. Nestačí predložiť posudok, vystavený rok po udalosti, pri ktorej bolo žalobcovi ublížené na zdraví. Žalovaný zároveň neuznal ani sumu 21,40 eur, ktorú si žalobca k náhrade ako sumu vynaloženú na vypracovanie posudku zo dňa 05.09.2018.

4. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného s tým, že MUDr. Malý nepoužil v Znaleckom posudku slovné spojenie jediný trvalý následok a ani netvrdil, že existuje len jediný trvalý následok. Naopak, v poslednej vete nepriamo hovorí o iných možných budúcich následkoch po 1 roku. Znalecký posudok č.7/218 bol vyhotovený dňa 19.1.2018. Dátum ku ktorému bol vypracovaný znalecký posudok je 19.8.2017 (dátum vzniku úrazu), teda bol vypracovaný presne 5 mesiacov od vzniku úrazu a preto MUDr. Malý jasne uvádza, že:

„..., či zanechá iné následky bude možné objektívne posúdiť po uplynutí 1 roka od vzniku úrazu“. MUDr. Malý v znaleckom posudku č.7/2018 zo dňa 19.01.2018 ďalej uviedol v závere na otázku, aké zranenia utrpel Ing. T. W. dňa XX.XX.XXXX - „zo zdravotnej dokumentácie poškodeného J.. T. W. vyplýva, že dňa 19.08.2017 utrpel menšiu tržnú ranu na pravom obočí, krvnú podliatinu okolo pravej očnice a zlomeninu spodiny pravej očnice s posunom úlomkov a so zakrvácaním do pravej čeľustnej dutiny.“ MUDr. Jozef Malý v čase vypracovania Znaleckého posudku - 7 mesiacov pred uplynutím 1 roka od vzniku úrazu, neposudzoval trvalé následky ostatných zranení uvedených v Závere Znaleckého posudku v bode 1. a práve pre tento fakt uvádza v Závere v bode 6. a v II.2 Posudkovej časti v bode 6. „..., či zanechá iné následky bude možné objektívne posúdiť po uplynutí 1 roka od vzniku úrazu“. V období po uplynutí 1 roka od vzniku zranenia, žalobca osobne kontaktoval MUDr. Jozefa Malého, ktorý mu oznámil, že hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia musí vypracovať MUDr. Ján Švidraň PhD., že práve on je posudzujúci lekár. MUDr. Ján Švidraň PhD., je lekárom Stomatologicko-chirurgickej ambulancie FN Nitra. Ambulancie, do ktorej ho poslali ošetrojúci lekári po 4 -dňovej hospitalizácii (od 19.08.2017 do 22.8.2017) na Oddelení úrazovej chirurgie NsP Topoľčany. Tento fakt je uvedený aj v Prepúšťacej správe z NsP Topoľčany z dňa 22.8.2017 od MUDr. Ján Paulík a MUDr. Ivan Vudmaska „...po prepustení hlásiť sa na stomatol. ambul. FN Nitra“. Práve posudzujúci lekár MUDr. Ján Švidraň PhD., je primárom Stomatologicko-chirurgickej ambulancie FN Nitra, ktorý ho na základe odoslania z NsP Topoľčany, liečil, vykonával kontroly jeho zdravotného stavu po úraze a posielal na ďalšie odborné vyšetrenia (neurologické, očné, opakovane CT hlavy) po celú dobu, do uplynutia času 1 roka od vzniku úrazu. Ďalej MUDr. Ján Švidraň PhD., nariadil dňa 26.09.2017 všeobecnému lekárovi MUDr. Judite Vaňovej, ukončiť svoju PN trvajúcu od 21.08.2017 do 27.09.2017, čo je 37 dní. V Stomatologicko-chirurgickej ambulancii u MUDr. Švidraňa PhD., absolvoval po úraze pravidelné návštevy / kontroly v rozpätí 2 až 4 týždňov počas obdobia dlhšieho ako 1 rok.

5. Žalovaný sa v replike vyjadril dňa 10.06.2020 s tým, že sa nevyhýba svojej povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu škody, nevyhýbal sa ani v minulosti zaplatať škody na bolestnom, rovnako sa nebude vyhýbať ani ďalšej povinnosti, ktorá mu bude uložená. Namietal však nedodržanie zákonného postupu na preukázanie vzniku sťaženia spoločenského uplatnenia. Namietal i dátum priznania úrokov

z omeškania, ktorý v žalobe žalobca nezdôvodnil, ako dôkaz bol priložené písomné uplatnenie nároku poškodeného na náhradu škody proti obvinenému zo dňa 07.09.2018, doručené do vyšetrovacieho spisu na ORPZ Topoľčany dňa 10.09.2018, avšak bližšie vyjadrenie k tomuto nebolo dané. Podľa žalovaného bola žaloba podaná predčasne.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že úraz vznikol dňa 19.08.2017, rok po úraze po 19.08.2018 stále pociťuje mravenčenie v tvári, je porušený trojklanný nerv, pokiaľ je zmena počasia alebo vietor bolí ho pravá strana tváre od pery nahor. Má problémy s videním, pri pohľade dolu alebo hore má dvojité videnie. Pokiaľ sa prudko pozrie doprava cíti, že to pravé oko je pomalšie ako ľavé a pokiaľ sa tam zostane pozeráť, obraz sa mu rozdvaja.

7. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril na pojednávaní, že v plnom rozsahu zotrávajú na podanej žalobe zo dňa 27.04.2020, ako i vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 26.05.2020 s tým, že predmetom žaloby je náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia (SSU) na základe bodového hodnotenia vypracovaného MUDr. Švidraňom a náklady na lekárske posudky. Zavinenie bolo preukázané právoplatnými súdnymi rozhodnutiami OS Topoľčany a KS v Nitre. Pokiaľ ide o právne zdôvodnenie ide o ust. § 420 ods. 1 OZ a § 444 OZ, navrhol rozhodnúť v zmysle žaloby s tým, že na výhrady žalovaného uvedené v odpore reagovali v písomnom vyjadrení, na ktorom zotrvali.

8. Žalovaný na pojednávaní sa vyjadril, že stále čakal na lekárske správy, pokiaľ mu budú predložené a budú pravdivé, zaplatí to. Na krajskom súde, keď sa sudkyňa pýtala žalobcu či má trvalé následky povedal, že nie.

9. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní, poukázala na to, že žalovaný nepopiera vinu za trestný čin, ktorý spáchal, všetky povinnosti, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami v trestnom konaní splnil, ak mu bola uložená povinnosť zaplatiť sťaženie spoločenského uplatnenia, splnil by i toto. Sťaženie spoločenského uplatnenia podľa bodového ohodnotenia nebolo priznané ani v trestnom konaní, čo je odôvodnené na str. 13 rozsudku KS v Nitre. Žaloba bola podaná s odvolaním sa na rozhodnutia OS Topoľčany a KS v Nitre, ako i bodové ohodnotenia MUDr. Švidraňa, iné lekárske správy neboli predložené. Najstaršia bola predložená z roku 2017 a je potrebné predložil lekárske správy o posúdení zdravotného stavu po roku od úrazu, čo nebolo predložené ani v trestnom konaní. Nie je pravda v tvrdení, že žalovaný neakceptoval bodové ohodnotenie a žalobca nemal inú možnosť ako podať žalobu na súd, nesúhlasili ani s tvrdením, že bol žalovaný pred žalobou vyzvaný na mimosúdnu dohodu a žalobca nepredložil dôkazy, že mu vznikol nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia. Žaloba je podaná predčasne, bez nových podkladov a dôkazov a taktiež lekárska správa s bodovým ohodnotením neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona. List zo 07.09.2018, ktorý žalobca považuje ako výzvu na plnenie bol predložený v prípravnom konaní dňa 10.09.2018 ako uplatnenie náhrady škody pričom podľa tohto uplatnenia neplnil ani KS v Nitre v celej výške bolestného ako i sťaženia spoločenského uplatnenia. Poukázala na konštatovanie MUDr. Malého k posudku č 7/2018 str. 9 k otázke č. 6.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkom MUDr. Jánom Švidraňom, pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/82/2018, lekárske posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (čl. 10-21, 144-145), lekárske správy (čl. 23-29, 97-105, 118-135, 138), uplatnením nároku poškodeného na náhradu škody proti obvinenému zo dňa 07.09.2018 (čl. 28), znalecký posudok č. 7/2018 znalca MUDr. Jozefa Malého zo dňa 19.01.2018 (čl. 29-33), znalecký posudok č. 122/17 znalca MUDr. Mariána Pamulu (čl. 34-41), znalecký posudok č. 152/20 znalca MUDr. Mariána Pamulu (čl. 176-192), ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

10.1. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.06.2019 sp.zn 1T/82/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.11.2019 sp.zn. 2To/81/2019 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 1 rok. Žalovaný bol zaviazaný zaplatiť náhradu škody poškodenému- žalobcovi vo výške 1.017,68 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre na str. 13 ods. 3-4 vyplýva: „V mysle lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovanom MUDr. Jánom Korcho, PhD., tento ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného na 410 bodov v zmysle prílohy č. 1, časť II. až IV., položka 271., a to traumatickú poruchu okohybných nervov alebo okohybných svalov s poruchou binokulárneho videnia 350 bodov, položku 258. Traumatické postihnutie trojklanného nervu na 50 bodov a tržnú ranu obočia v zmysle prílohy I. položka 2. Na 10 bodov. Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že poškodený mal nejaké trvalé následky a tržnú ranu už mal ohodnotenú znalcom MUDr. Pamulom. Keďže jednoznačne a nepochybne tieto trvalé následky preukázané neboli, odvolací súd potom poškodenému sťaženie spoločenského uplatnenia

nepriznal a s týmto nárokom ho odkázal na civilný proces z dôvodu, že by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadne sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného. “

10.2. V trestnom konaní vo veci sp.zn. 1T/82/2018 si poškodený - žalobca uplatnil škodu v prípravnom konaní podaním zo dňa 10.09.2018, ktorú vyčíslil v sume 9.064,68 eur, táto pozostávala z bolestného vo výške 1.276,80 eur, sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 7.478,70 eur, náklady za vypracovanie Lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia vo výške 21,40 eur, straty na zárobku vo výške 240,57 eur a nákup liekov vo výške 47,51 eur. K uplatnenému sťaženiu spoločenského uplatnenia predložil lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 05.09.2018 vystaveného posudzujúcim lekárom MUDr. Jánom Švidraňom, PhD. a podpísaný prednostom ORL kliniky Fakultnej nemocnice Nitra MUDr. Jánom Korchom, PhD. Z uvedeného dokladu na str. 2 vyplynulo, že bola stanovená diagnóza II.271 Doplopia pri pohľade nadol vpravo i dole, počet bodov 350, II.258 parestézie nn. Infra orbitalis 1.de počet bodov 50 a I.2 tržná rana na obočí počet bodov 10, spolu 410 bodov. Časť „zdôvodnenie“ nebola vyplnená. Uvedený doklad predložil žalobca k žalobe.

10.3. Žalobca predložil Lekársky posudok doplnený písomne o zdôvodnenie, vyhotovené MUDr. Švidraňom, PhD. dňa 19.08.2020 k jednotlivým diagnózam: II.271 - porucha pretrvávajúca viac ako 1 rok, II.258 - najnižšie bodové ohodnotenie - trvá viac ako 1 rok, I.2 - pretrvávajúca jazva.

10.4. V trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Mariánom Pamulom č. 122/17 z ktorého v bode 6. na str. 27 posudku vyplynulo, že pri zranení došlo k poškodeniu kostného skeletu tvárových kostí - očné, zlomenina očnice viedla k posunu kostných úlomkov do čelustnej dutiny a s k trvalým následkom, hlavne kozmetickým, sa bude možné vyjadriť až po roku od skončenia liečenia.

10.5. Znalec MUDr. Marián Pamula vyhotovil znalecký posudok č.152/20 zo dňa 01.11.2020 z ktorého vyplynulo:

- žalobca pri zranení dňa 19.08.20107 utrpel okrem iného i hydraulickú zlomeninu spodiny pravej očnice s posunom kostných úlomkov spodiny očnice do čelustnej dutiny,
- pri kontrole 24.08.2017 na stomatologickej ambulancii bola uvádzaná diplopia - dvojité videnie, pri pohľade nadol aj nahor, hypestézia - zníženie citlivosti II. vetvy trojklaného nervu vpravo,
- išlo o typické prejavy takejto zlomeniny spodiny očnice,
- pri vyšetrení 07.09.2017 na stomatologickej ambulancii bolo popisované dvojité videnie pri maximálnom pohľade nahor a nadol,
- liečba daného zranenia bola konzervatívna, nebola indikovaná operačná liečba s repozíciou - spodiny očnice a ostesytézou, čo zvyčajne pri danom type zlomeniny je indikované, hlavne pokiaľ dochádza k posunu kostných fragmentov pri diplopii,
- dvojité videnie aj pri trvalom pretrvávajúci sa jedná len o zdvojený obraz v krajnej polohe, resp. v krajných polohách pri pohľade či už do strany, alebo nahor, resp. nadol.
- znížená citlivosť, prípadne pocit mravenčenia, trnutia v oblasti II. trojklaného nervu spontánne ustupuje, pričom tento pocit môže pretrvávajúť niekoľko týždňov, prípadne i mesiacov,
- v oboch prípadoch sa však o subjektívne vnímané pocity, ktorých pravdivosť sa nedá objektivizovať prístrojovými vyšetreniami,
- je však empirická skúsenosť, že k týmto pocitom a prejavom dochádza, 26.06.2018 pri kontrole na stomatochirurgickej ambulancii oftalmológ operačné riešenie neindikuje,
- po roku možno hodnotiť zranenie ako ľahké, zostali trvalé následky, pričom sa jedná o následky ktoré sa priamo nedajú objektivizovať prístrojovým vyšetrením, nie sú sledovateľné ani na pohľadom, pohmatom . Sú založené viac menej len na tvrdení pacienta - poškodeného. Jedná sa :
- o dvojité videnie, pričom toto dvojité videnie poškodený pociťuje len pri prudkom krajnom pohybe doprava nadol, nahor. Pri pohybe očí v bežnom rozmedzí pohybu dvojité videnie poškodený nemá.
- pretrvávajúce pocity s trpnutia hornej pery úst.

V prvom prípade o pravdivosti tvrdenia poškodeného môže svedčať CT dokázané zachytenie a prolaps okohybného svalu do čelustnej dutiny a prepád spodiny očnice, enoftalmus - zapadnutie očného bulbu do očnice. Obmedzenie rozsahu pohybu tohto svalu môže spôsobiť daný následok - dvojité videnie. V druhom prípade sa opäť jedná o subjektívny pocit, pri danom zranení ho pacienti popisujú skoro v každom prípade , má však prechodnú dobu trvania. Podľa znalca mal byť vykonaný operačný zákrok na očnici s repozíciou a fixáciou spodiny očnice hneď po zranení, resp. s odstupom pár dní, po odznení opuchu, mohla byť vykonaná revízia nervu. Operačné riešenie však po roku nebolo očným lekárom indikované. Stanovil bodové ohodnotenie podľa položky č. 276a. - deformácia vonkajšieho segmentu očnej gule vo výške 50 bodov a položky 258 - traumatické poranenie trojklaného nervu vo výške 50 bodov. Nesúhlasil s bodovým ohodnotením stanoveným MUDr. Švidraňom z dôvodu, nakoľko nevyjadruje skutočné sťaženie spoločenského uplatnenia, položka 271 sa zaoberá poškodením či už okohybného svalu, alebo nervu, s poruchou binokulárneho videnia, zdravotný stav žalobcu nenapĺňa

všetky podmienky takejto poruchy a bodové ohodnotenie jazvy je bolestné, nie sťaženie spoločenského uplatnenia.

10.6. Svedok MUDr. Ján Švidraň potvrdil, že žalobca bol po úraze hospitalizovaný v Topoľčanoch, mal pneumaktickú zlomeninu očné, čo vzniká po vzniká zvyčajne po úraze päťou alebo tenisovou loptičkou. Na spodine očné dochádza k porušeniu kostného krytu, očná guľa je obalená tukom, ktoré pokrývajú očné svaly a dochádza tu k prepadnutiu tkaniva do prínosovej dutiny, k poškodeniu okohybného svalu, následkom tohto dochádza k dvojitému videniu, ďalej tam bol hematóm okolo očné, tržná rana nad horným okrajom očné, to bolo všetko vpravo. Bodové ohodnotenie vykonal podľa bodovníka a vychádzal z klinického obrazu, nakoľko po roku sa stanovujú trvalé následky, bol i ošetrovujúcim lekárom žalobcu po úraze od roku 2017, k nemu bol odporučený z traumatologického oddelenia v Topoľčanoch. Vysvetlil záver CT vyšetrenia s tým, že u očnici, došlo k miernemu poklesu očnej gule o 3 mm, nevedel sa vyjadriť ku vzduchovej bubline nad pravou šošovkou. Asimetria - okohybný sval vpravo, bol zhrubnutý, k zhrubnutiu došlo následkom pomliaždenia očnej gule. Depresia očnej gule - to sú 3 mm o ktorých hovoril a incipientný edém- išlo o začínajúci okoloočnicový opuch. Optické nervy boli v poriadku. Pokles 3 mm, bol by na plastickú operáciu, ak by tam bol väčší otvor alebo defekt, tu bol mierny pokles, ale podstatné je, že došlo k poškodeniu okohybného svalu, hlavne pri maximálnom pohľade nahor alebo nadol vznikalo dvojité videnie. Toto bolo nakoniec zistené, že išlo o trvalé následky i keď toto dvojité videnie sa postupne zlepšovalo, ale nie úplne a ešte pretrváva i po roku. Taktiež došlo k poškodeniu podočnicového nervu, ktorý má za následok úplné znecitlivenie nosa, líca a pery na danej strane, postupne sa toto zlepšuje, ale nezlepší sa to úplne stále zotrúva mravenčenie a pálenie, žalobcovi to zostalo doposiaľ. Konštatoval, že u žalobcu stále pretrváva dvojité videnie a to v prípade, keď sa pozrie maximálne hore na lietadlo alebo maximálne dole na špičky nôh. Očná guľa pri pohybe zaostáva. Navrhoval žalobcovi operáciu - plastiku na uvoľnenie svalu, nedoporučoval to však očný lekár, keď to konzultovali, a nakoniec to nechcel i pacient.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

11.1. Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len „Obč. z.“)

11.2. Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia. (§ 444 Obč. z.)

11.3. Pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené liečením. (§ 449 ods. 1 Obč. z.)

11.4. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (§ 150 ods. 1 Civilný sporový poriadok)

11.5. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej. (§ 153 ods. 1, 2, 3 Civilný sporový poriadok)

11.6. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“). (§ 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia).

11.7. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti (§ 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia).

11.8. Lekársky posudok obsahuje

a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,

b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,

c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,

d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,

e) určenie diagnózy,

f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,

g) celkový počet bodov.

Z lekárskeho posudku musí byť zrejme, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov. (§ 8 ods. 1,2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia).

12. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa chápe ako strata alebo obmedzenie doterajších schopností poškodeného na uplatnenie sa v živote a v spoločnosti. Odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia má napraviť následky škody na zdraví, ktoré majú trvalý charakter a preukázateľne nepriaznivý vplyv na poškodeného, na uspokojenie jeho životných a spoločenských potrieb vrátane výkonu doterajšieho povolania a to vzhľadom na vek poškodeného. Toto odškodnenie musí byť primerané povahe následkov a ich predpokladanému vývoju. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je náhradou tzv. nemajetkovej ujmy a má slúžiť tomu, aby si poškodený mohol obstarat' náhradné pôžitky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí a kompenzovanie životných obmedzení vyvolaných úrazom.

13. Procesná úprava v Civilnom sporovom poriadku spočíva výlučne na prejednacom princípe, princípe kontradiktórnosti a koncentračnej zásade. Dôkazná iniciatíva sa tak presúva na procesné strany a súd ani nemôže vykonať ďalšie dôkazy nenavrnuté stranou, pokiaľ sa nejedná o prípady uvedené v § 185 ods. 2, 3 CSP alebo pokiaľ nejde o osobitný druh sporu s ochranou slabšej strany, ktoré sú vymenované v druhej hlave CSP, čo však nie je tento prípad.

V danom prípade žalobca síce predložil spolu so žalobou lekársky posudok zo dňa 05.09.2018, ktorý mal formálne nedostatky, pre ktoré ho súd nemôže akceptovať. Predovšetkým podľa § 8 ods. 1 písm. f) zákona č. 437/2004 Z.z. totiž nestačí uviesť len počet bodov, ale aj zdôvodnenie počtu. Znamená to, že ak príloha zákona obsahuje pri položke rozpätie bodov, v lekárskom posudku sa musí zdôvodniť stanovený počet bodov. MUDr. Švidraň, ktorý posudok vyhotovil, uviedol iba položku a bodové ohodnotenie, z tohto dôvodu, nakoľko nebolo uvedené zdôvodnenie, nebol posudok akceptovaný ani v trestnom konaní a poškodený - žalobca bol odkázaný na civilný proces. Žalobca napriek právnomu názoru Krajského súdu v Nitre v trestnom konaní k žalobe pripojil ako jediný dôkaz na preukázanie sťaženia spoločenského uplatnenia a výšku bodového ohodnotenia predmetnú lekársku správu bez zdôvodnenia stanoveného bodového ohodnotenia. V priebehu konania predložil žalobca, po výsluchu MUDr. Švidraňa na pojednávaní ako svedka, uvedený lekársky posudok zo dňa 05.09.2018, už s doplnením zdôvodnenia MUDr. Švidraňom zo dňa 19.08.2020, kde však uviedol ku každej položke iba veľmi stručné zdôvodnenie: pol. č. II.271 - porucha pretrváva viac ako rok, pol.č. II. 258 - najnižšie bodové ohodnotenie - trvá viac ako rok a k pol.č. I.2 - pretrvávajúca jazva, čo nepredstavuje riadne zdôvodnenie stanoveného bodového ohodnotenia, preto súd nemohol prihliadať na uvedený lekársky posudok pri rozhodovaní. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu, tento vychádza z jednotlivých položiek Lekárskeho posudku:

13.1. Bodové ohodnotenie jazvy položkou I. 2.- v zmysle prílohy 1. zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje ohodnotenie bolestného pri rane (tržná, rezná, tržne zmliaždená) vrátane operačnej revízie a sutúry, ktorá sa ohodnocuje vo výške 5-10 bodov, na čo poukázal i znalec MUDr. Pamula, nejde o sťaženie spoločenského uplatnenia, súd nemohol toto priznať, preto žalobu v tejto časti vo výške náhrady 10 bodov t.j. 182,40 eur zamietol ako nedôvodnú.

13.2. Bodové ohodnotenie pol. č. II.271 v zmysle prílohy 1. zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia - predstavuje ohodnotenie za traumatickú poruchu okohybných nervov alebo okohybných svalov a poruchou binokulárneho videnia vo výške 350 bodov, v konaní nebolo v takomto rozsahu sťaženia spoločenského uplatnenia preukázané. Svedok MUDr. Švidraň ani vo svojej výpovedi na pojednávaní nezdôvodnil, že následkom úradu došlo k takému sťaženiu spoločenského uplatnenia pri poškodení okolohybného svalu, následkom čoho dochádza k dvojitému videniu. Potvrdil, že u žalobcu došlo k miernemu poklesu očnej gule o 3mm, pričom o plastickú operáciu by išlo iba pri väčšom poklese očnej gule a k dvojitému videniu u žalobcu dochádza iba pri maximálnom pohľade nahor a dolu. Znalec MUDr. Pamula nesúhlasil s uvedeným bodovým ohodnotením z dôvodu, nakoľko nevyjadrovalo skutočné sťaženie spoločenského uplatnenia. Súd preto pri určení náhrady vychádzal zo znaleckého posudku znalca MUDr. Pamulu a priznal žalobcovi náhradu za 50 bodov t.j. vo výške 912 eur, vo zvyšku v tejto časti t.j. za 300 bodov vo výške 5.472 eur žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13.3. Bodové ohodnotenie pol. č. II.258 v zmysle prílohy 1. zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia - predstavuje ohodnotenie traumatického postihnutia trojklanného nervu vo výške 50-100 bodov, takéto sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 50 bodov zhodne potvrdili znalec MUDr. Pamula v znaleckom posudku ako i svedok MUDr. Švidraň, ktorý i keď toto nezdôvodnil v lekárskom posudku, na pojednávaní konštatoval, že u

žalobcu došlo k poškodeniu podočnicového nervu, ktorý má za následok úplné znečítivlenie nosa, líca a pery na danej strane, čo sa postupne zlepšuje, ale sa to nezlepší úplne, zotrúva mravenčenie a pálenie. Znalec MUDr. Pamula konštatoval, že žalobcovi zostali funkčné následky a to znížená citlivosť v oblasti hornej pery úst. Vzhľadom k uvedenému súd v tejto časti žaloby vyhovel a priznal žalobcovi náhradu vo výške 50 bodov t.j. 912 eur.

13.4. Náhradu za vyhotovenie lekárskeho posudku vo výške 21,40 eur - súd žalobcovi nepriznal, nakoľko uvedený posudok nebol vyhotovený v súlade s ust. § 8 ods. 1,2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určovaní náhrady súd z jeho záverov nemohol vychádzať, nakoľko mal formálne nedostatky, pre ktoré nemohol byť v konaní použitý a nič na tomto nezmenilo ani jeho doplnenia zo dňa 19.08.2020.

13.5. Súd priznal žalobcovi na sťaženie spoločenského uplatnenia náhradu vo výške 1824 eur.

14. Žalovaný namietal nepreukázanie sťaženia spoločenského uplatnenia, dôvodnosť uplatnenej výšky, odmietnutie operácie žalobcom, zranenia nespôsobovali problém v bežnom spôsobe života s poukazom na § 2 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z. z., a podľa skúsenosti znalca následky mali pretrvávajúť iba niekoľko týždňov resp. mesiacov, ide o subjektívne pocity, nemerateľné a objektívne zistiteľné, žalobca neuviedol v akom rozsahu a ku ktorým aktivitám spoločenského života mu následky spôsobujú potiaže.

14.1. nepreukázanie sťaženia spoločenského uplatnenia, dôvodnosť výšky, ide o subjektívne pocity, nemerateľné a objektívne zistiteľné - v konaní bolo preukázané, vzhľadom na závery znalca MUDr. Pamulu (čl. 10 posledný odsek ZP), že žalobca má subjektívne vnímané trvalé následky - dvojité videnie pri prudkom a maximálnom pohľade vpravo nahor a nadol, čo mu síce neprekáča v bežnom spôsobe života, znalec však potvrdil (čl.8 posudku ods. 2), že žalobcovi zostali trvalé následky, ktoré sa síce nedajú objektivizovať, ale o pravdivosti tvrdenia žalobcu môže svedčať CT - zachytenie a prolaps ohybného svalu čeľustnej dutiny a prepád očnice - zapadnutie očného bulvu do očnice s tým, že obmedzenie rozsahu pohybu tohto svalu môže spôsobiť ako následok dvojité videnie, čo môže spôsobovať žalobcovi problém v bežnom spôsobe života pri prudkom pohybe a maximálnom pohľade vpravo nahor a nadol. Diplopiu nie je možné vyšetriť, posúdiť ani potvrdiť žiadnym objektívnym spôsobom, avšak znalec ako i ošetrojúci lekár - oftalmológ sa musia opierať čisto o

subjektívne pocity poškodeného, pričom v danom prípade bola diplopia diagnostikovaná lekármi podľa viacerých lekárskejších správ, zo dňa 25.10.2017, 23.11.2017, 06.12.2017, 18.01.2018, 15.03.2018, 16.05.2018 a následne dňa 23.05.2018 bolo vykonané CT so záverom depresie kaudálnej steny očnice do čeľustnej dutiny tzv. prepadnutie, zníženie spodiny očnice. Pokiaľ ide o žalobcom tvrdené trvalé následky v súvislosti s trojklaným nervom, ako to špecifikoval na pojednávaní, má ísť o mravenčenie v tvári a pociťovanie zmeny počasia bolesťou pravej strane tváre od pery nahor. Znalec MUDr. Pamula spolu so svedkom MUDr. Švidraňom sa zhodli v tejto časti s tým, že podľa MUDr. Švidraňa poškodenie nervu sa i napriek postupnému zlepšeniu celkom nezlepší, zostávajú následky a to mravenčenie a pálenie a znalec MUDr. Pamula potvrdil funkčné následky a to zníženú citlivosť v oblasti hornej pery úst.

14.2. odmietnutie operácie žalobcom - podľa vyjadrenia znalca nálezy po úraze boli indikáciou na akútnu operáciu s repozíciou a fixáciou spodiny očnice, funkcia okoohybného svalu bola poškodená, čo bolo príčinou dvojitého videnia s tým, že operačné riešenie nebolo očným lekárom indikované, vzhľadom k čomu nie je možné toto pochybenie lekárov pri liečbe pripisovať na ľarchu žalobcu v súvislosti s uplatneným nárokom.

14.3. zranenia nespôsobovali problém v bežnom spôsobe života s poukazom na § 2 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z. z., a podľa skúsenosti znalca následky mali pretrvávajúť iba niekoľko týždňov resp. mesiacov, žalobca neuviedol v akom rozsahu a ku ktorým aktivitám spoločenského života mu následky spôsobujú potiaže - V oboch prípadoch nejde o trvalé následky, ktoré by žalobcu obmedzovali v bežnom spôsobe života, ako konštatoval znalec, ale ide o trvalé následky, ktoré mu zhoršujú kvalitu života, ide o následky vyvolané škodou na zdraví.

15. Žalobca žiadal vo veci rozhodnúť alternatívnym petítom tak, aby mu bola priznaná náhrada vo výške 7.317eur s 5% úrokom z omeškania od 07.09.2018 do zaplatenia s tým, že pokiaľ by súd neakceptoval bodové ohodnotenie MUDr. Švidraňa, žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 1.824 eur.

15.1. Petit je najdôležitejšia časť žaloby. Je to presná formulácia, akého výroku súdu sa žalobca domáha. Petit označuje v práve záverečnú časť žaloby alebo iného podania na súd, v ktorej žalobca navrhuje, ako má súd v danej veci rozhodnúť. alternatívny - navrhuje sa viac nárokov s tým, že sa ponecháva na úvahe žalovaného, ktorý z nich splní.

15.2. Súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom. (čl. 7 ods. 1 CSP)

15.3. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. (čl. 8 CSP)

15.4. Žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. (§ 131 CSP)

15.5. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (§ 132 ods. 1 CSP)

15.6. Súd uvádza, že civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a spravidla začína na základe návrhu na začatie konania - žaloby. Tento spôsob začatia konania predpokladá čl. 7 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1 CSP. Z dispozičného princípu vyplýva, že žalobca v žalobnom návrhu vymedzuje predmet konania po skutkovej a právnej stránke, a týmto jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Aj v prípade, ak žalobca výšku svojho nároku nepozná preto, že bude zistená až na základe výsledkov znaleckého dokazovania, je povinný žalobca výšku uplatňovaného nároku vyčíslieť. Alternatívny petit je žiadosťou, aby súd zaviazal žalovaného na dve (alebo viaceré) alternatívne plnenia. Prichádza do úvahy tam, kde z hmotného práva vyplýva, že záväzok je možné splniť viacerými spôsobmi a že právo voľby má dlžník (§ 561 OZ). V týchto prípadoch je použitie alternatívneho petitu pre žalobcu nevyhnutné, inak žaloba nemôže uspieť. Ak dlžník uplatní právo voľby počas konania, súd ho zaviazá iba na plnenie, ktoré si zvolil, a vo zvyšku žalobu zamietne. Ak právo voľby dlžník počas konania nevykoná, výrok rozsudku bude znížiť alternatívne. V ustanovení § 561 OZ je upravený alternatívny záväzok, keď je predmetom záväzku niekoľko plnení daných na výber. Jeho podstata spočíva v tom, že právnym úkonom alebo zákonom sú určené dva, príp. viac než dva predmety záväzkového vzťahu, avšak vzniká povinnosť poskytnúť len jeden predmet; konkretizácia predmetu je ponechaná na voľbu. V prípade alternatívneho záväzkového právneho vzťahu môže ísť o užší výber (medzi peňažným a nepeňažným plnením) alebo širší (napr. výber je daný peňažným plnením a plnením tovaru určitej hodnoty, ale na jeden z viac možných predmetov plnenia). Plnenie sa tu uskutočňuje podľa vykonanej voľby, čím celý záväzok zanikne. Tu ide o tzv. alternatívne plnenie. V danom prípade nebolo možné vo veci rozhodnúť tak, ako to navrhoval žalobca a alternatívny petitom zaviazal na zaplatenie sumy 7.317 eur v zmysle lekárskeho posudku, resp. sumy 1824 eur v zmysle znaleckého posudku. Žalobca mal právo po doručení znaleckého posudku upraviť žalobný petit a týmto uplatnil právo voľby počas konania a súd by rozhodol o plnení, ktoré si zvolil. Nakoľko žalobca zotrval na žalobe vo výške plnenia 7.317 eur, súd zo zhora uvedených dôvodov mu priznal sumu 1.824 eur a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Žalobca si uplatnil úrok z omeškanie vo výške 5 % ročne od 07.09.2018 do zaplatenia, čo však žiadnym spôsobom v žalobe nezdôvodnil. Nebola predložená žiadna výzva adresovaná žalovanému zo strany žalobcu a na pojednávaní uviedol PZ žalobcu, že list zo dňa 07.09.2018 považuje žalobca ako výzvu na plnenie, ktorý bol však predložený v prípravnom konaní dňa 10.09.2018 ako uplatnenie náhrady škody.

16.1. Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ)

16.2. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

16.3. Omeškanie dlžníka sa vyznačuje tým, že dlžník neplní, hoci plnenie ako predmet záväzku je už splatné a pre dlžníka i možné. K tomu, aby došlo k omeškaniu dlžníka, musia byť splnené určité zákonné predpoklady. Tieto predpoklady sú spojené s objektívnymi (splniteľnosť dlhu, splatnosť dlhu) a subjektívnymi okolnosťami (upomienka veriteľa). Na tieto okolnosti nadväzuje podmienka protiprávnosti, ktorá zakladá zodpovednosť dlžníka za omeškanie ako dôsledok porušenia právnej povinnosti. Podľa § 517 ods. 1 OZ je omeškanie dlžníka vo všeobecnosti podmienené upomienkou veriteľa na základe čoho sa dlžníkovi má poskytnúť dodatočná primeraná lehota, v ktorej možno dlh splniť ešte dodatočne, v takom prípade dochádza k omeškaniu dlžníka až po doručení upomienky a uplynutí doby danej na dodatočné splnenie dlhu. Upomienka tu má ten význam, že veriteľ dlžník prostredníctvom nej avizuje, že má záujem na splnení dlhu hoci aj v neskoršom čase a dlžníka na túto skutočnosť výslovne upozorní. Od tohto upozornenia hrozia potom dlžníkovi právne následky uvedené vo vyššie citovanom ustanovení. Škodca sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak nesplní dlh v deň nasledujúci po dni, kedy bol poškodeným požiadaný o splnenie, a od toho dňa môže poškodený požadovať úroky z omeškania (R111/1967). Forma výzvy na plnenie záväzku nie je predpísaná, najčastejšie ide o písomnú upomienku a za kvalifikovanú výzvu na plnenie sa považuje aj žaloba, v tom prípade splatnosť nastáva prvý deň po doručení žaloby dlžníkovi. Okamih doručenia žaloby je teda

rozhodujúci z hľadiska omeškania s plnením náhrady škody a povinnosti platiť úroky z omeškania (Ro NS ČR z 27.07.2005, sp.zn. 25 Cdo 1523/2004)

16.4. Žalobca nepreukázal, že pred podaním žaloby písomne vyzval žalovaného na plnenie a poskytol mu dostatočnú lehotu na plnenie. Žalobca za výzvu považoval Uplatnenie nároku na náhradu škody proti obvinenému zo dňa 07.09.2018, ktorá bola doručená v prípravnom konaní polícií dňa 11.09.2018, nepreukázal však, že by toto Uplatnenie škody doručil žalovanému a nie je v danom uplatnení stanovená lehotu na plnenie žalovanému. Vzhľadom k čomu nemohol súd toto považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie, keďže neobsahuje zákonom stanovené podmienky a priznal úrok z omeškania žalobcovi odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovaného, ktorá mu bola doručená dňa 06.05.2020, t.j. odo dňa 07.05.2020.

17. Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 50,14 % vychádzajúc z toho, že žalobca si uplatnil pôvodne zaplatenie sumy 7.317,40 eur. Priznané mu bolo 1.824 eur, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 24,93 % a úspešnosť žalovaného 75,07 % a rozdiel predstavuje 50,14 % ($75,07 - 24,93 = 50,14$ %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).