

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349524  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6119349524.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XXX, XXX XX M. o zaplatenie 115,88 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 115,88 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,92 € od 19.08.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,92 € od 20.09.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 38,72 € od 19.10.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,92 € od 19.11.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,41 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,99 € od 19.04.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 105,51 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.08.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 115,88 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,92 € od 19.08.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,92 € od 20.09.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 38,72 € od 19.10.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,92 € od 19.11.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,41 € od 20.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,99 € od 19.04.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 105,51 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje odplatu za neuhradené poskytnuté služby. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a.s. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 01.08.2016 uvedená pod VS 4788291137 v sume 18,92 € s lehotou splatnosti 18.08.2016, faktúra zo dňa 01.09.2016 uvedená pod VS 5789211380 v sume 18,92 € s lehotou splatnosti 19.09.2016, faktúra zo dňa 01.10.2016 uvedená pod VS 4790141000 v sume 38,72 € s lehotou splatnosti 18.10.2016, faktúra zo dňa 01.11.2016 uvedená pod VS 3791076632 v sume

18,92 € s lehotou splatnosti 18.11.2016, faktúra zo dňa 01.12.2016 uvedená pod VS 7792011197 v sume 18,41 € s lehotou splatnosti 19.12.2016 a faktúra zo dňa 01.04.2017 uvedená pod VS 5795853330 v sume 1,99 € s lehotou splatnosti 18.04.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 21Up/1020/2019 zo dňa 23.08.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.07.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/44/2020-77 zo dňa 05.11.2020 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/44/2020-77 zo dňa 05.11.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 04.12.2020.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 26.01.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 28.01.2016, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 03.05.2016, Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 02.02.2016, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Prílohou č. 1 k platnému Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete, faktúrou č. 4788291137, faktúrou č. 5789211380, faktúrou č. 4790141000, faktúrou č. 3791076632, faktúrou č. 7792011197, faktúrou č. 5795853330, faktúrou č. 6796824635, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 a jej Prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2018, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 10.07.2019, poštovým podacím hárkom č. EPH168136211 zo dňa 15.07.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.07.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči žalovanej z titulu nezaplatených faktúr, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

10. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej listom zo dňa 17.08.2018.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 28.01.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (ďalej len „Zmluva“) a dňa 03.05.2016 aj Dodatok k tejto Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (ďalej len „Dodatok k Zmluve“). Na základe Zmluvy v znení Dodatku k Zmluve právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej využívanie programu služby „Magio Televízia M“ a prenajal jej koncové zariadenie Magio Box bez HDD na dobu viazanosti 24 mesiacov. Za porušenie záväzku viazanosti si strany Dodatku k Zmluve dohodli zmluvnú pokutu v sume 180,00 € s DPH jednorazovo.

12. Právny predchodca žalobcu dohodnuté služby žalovanej poskytol a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanej dňa 02.08.2016 faktúru č. 4788291137 na sumu 18,92 € s dátumom splatnosti dňa 18.08.2016, dňa 02.09.2016 faktúru č. 5789211380 na sumu 18,92 € s dátumom splatnosti dňa 19.09.2016, dňa 03.10.2016 faktúru č. 4790141000 na sumu 38,72 € s dátumom splatnosti dňa 18.10.2016, dňa 02.11.2016 faktúru č. 3791076632 na sumu 18,92 € s dátumom splatnosti dňa 18.11.2016, dňa 02.12.2016 faktúru č. 7792011197 na sumu 18,41 € s dátumom splatnosti dňa 19.12.2016, dňa 01.04.2017 faktúru č. 5795853330 na sumu 1,99 € s dátumom splatnosti dňa 18.04.2017, dňa 01.05.2017 faktúru č. 6796824635 na sumu 105,51 € s dátumom splatnosti dňa 18.05.2017. Žalovaná hore uvedené faktúry neuhradila riadne a včas.

13. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 10.07.2019 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 303,01 € v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

14. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatok, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvu a jej Dodatok ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

18. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní

verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

26. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci s poukazom na hore citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 28.01.2016 a jej Dodatku dňa 03.05.2016. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva a jej Dodatok má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle

príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy ani jej Dodatku. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva a jej Dodatok, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle Zmluvy a jej Dodatku a neuhradila poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 115,88 €.

30. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj zmluvnú pokutu, na ktorej sa právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej v Zmluve v znení jej Dodatku dohodli. Na základe Zmluvy v znení jej Dodatku zo dňa 03.05.2016 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej využívanie programu služby „Magio Televízia M“ a prenajal jej koncové zariadenie Magio Box bez HDD na dobu viazanosti 24 mesiacov. Za porušenie záväzku viazanosti si strany Zmluvy v znení jej Dodatku dohodli zmluvnú pokutu v sume 180,00 € s DPH jednorazovo. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanej využívanie programu služby „Magio Televízia M“ a prenajal jej koncové zariadenie Magio Box bez HDD, čím svoj záväzok dodržal a svoje zmluvné povinnosti voči žalovanej si splnil, avšak žalovaná si svoju povinnosť počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila, nakoľko porušila svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd dospel k záveru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca pri výpočte uplatnenej zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa postupne znižovala o pomernú časť za každý uplynutý deň z doby viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaná si prestala plniť svoje zmluvné povinnosti už dňom 19.08.2016, teda dňom nasledujúcim po dni kedy nastala splatnosť faktúry č. 4788291137 (jej splatnosť nastala dňa 18.08.2016), nakoľko túto faktúru právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila v lehote jej splatnosti a neuhradila ani ďalšie nasledujúce faktúry, ktorými jej právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby. Žalobca pri vyčíslení uplatnenej zmluvnej pokuty zohľadnil počet dní uplynutých z doby viazanosti a uplatnenú zmluvnú pokutu primerane znížil na sumu 105,51 €, a preto súd s poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká.

31. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi poplatky za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 115,88 € za poskytnuté služby ako i zmluvnú pokutu v sume 105,51 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 18,92 € od 19.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 18,92 € od 20.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,72 € od 19.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 18,92 € od 19.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 18,41 € od 20.12.2016 do zaplatenia a zo sumy 1,99 € od 19.04.2017 do zaplatenia, nakoľko žalovaná sa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr dostala s plnením evidentne do omeškania.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.