

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202739  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6320202739.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivicu Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, vo veci starostlivosti o maloletého H. P., nar. XX. XX. XXXX z matky O. Q., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX a otca P. F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., U. O. XXXX/XX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, maloletý v náhradnej osobnej starostlivosti N. Q., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., F. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 9P/40/2020-15 zo dňa 10. 12. 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal na čas do rozhodnutia vo veci samej znížiť výživné, ktoré je povinný platiť prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny W. na maloletého syna zo sumy 250 EUR na sumu 100 EUR mesačne, z ktorej sumy by Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Brezno 50 EUR ukladal na vinkulovaný účet maloletého.

2.1. Otec v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že hoci predložil doklad o svojom mesačnom príjme 734,19 EUR, bola mu rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19. 09. 2019 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 250 EUR mesačne na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny W.. Týmto rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti N. Q., ktorá je sestrou matky dieťaťa a bolo rozhodnuté aj o povinnosti otca uhradiť ročné výživné v mesačných splátkach po 150 EUR. Otcovi bolo na základe trestného oznámenia N. Q. vznesené dňa 06. 06. 2019 obvinenie, v dôsledku čoho bol ako profesionálny vojak postavený mimo službu, s čím je spojené zníženie platu na sumu 734,19 EUR. Otec vlastní byt v ktorom býva, úspory nemá, po úhrade výživného mu zostáva 334,19 EUR, z ktorej sumy uhrádza bežné výdavky a náklady na bývanie. Bol nútený predať 3-izbový byt a peňažné prostriedky z predaja použil na splatenie úveru. Ďalší 2-izbový byt, ktorý dostal ako dar od rodičov, vrátil svojej matke, aby mala kde bývať. Jeho životná úroveň sa ďalej znižuje.

2.2. Otec má podozrenie, že teta jeho maloletého syna, ktorej bol zverený do náhradnej starostlivosti, sleduje svoj záujem vylepšiť si vlastnú majetkovú situáciu. Náklonnosť dieťa si kupuje jeho vlastnými peniazmi a otca chce pripraviť o majetok. V konaní Okresného súdu Brezno sp. zn.8P/83/2020 bolo zistené, že maloletému bola od 01. 01. 2019 do 31. 08. 2020 vyplatená na výživnom, sociálnych dávkach a za prenájom bytu suma 15.399,79 EUR. Ďalší príjem by mal dieťaťu plynúť zo spoločnosti S., s. r. o., ktorého jedinou majiteľkou a konateľkou bola matka dieťaťa. Účet, ktorý otec založil synovi so sumou 520 EUR prepísala na seba. Maloletému zmenila bez súhlasu otca trvalý pobyt a byt, ktorý je vo vlastníctve dieťaťa, prenájma za 350 EUR mesačne. Otec dieťaťa má zamedzený prístup k informáciám o výsledkoch dieťaťa. Rozhodnutím súdu má otec zakázaný styk so svojím synom. Nemá práva rodiča, iba povinnosť platiť výživné.

3.1. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že o vyživovacej povinnosti otca mesačne v sume 250 EUR bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19. 09. 2019. V súčasnosti sa pod sp. zn. 9P/12/2020 sa vedie konanie vo veci samej o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého H. P., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 250 EUR na sumu 100 EUR mesačne od podania návrhu. V konaní sp. zn. 9P/12/2020 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal znížiť výživné zo sumy 250 EUR na sumu 100 EUR mesačne odo dňa podania návrhu neodkladného opatrenia. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 9P/12/2020-70 zo dňa 30. 07. 2020 návrh otca zamietol a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02. 10. 2020.

3.2. Tvrdenou podstatou zmenou finančných pomerov otca už od augusta 2019 sa zaoberal odvolací súd v konaní sp. zn. 12CoP/53/2018 a v odôvodnení rozhodnutia podrobne uviedol zistené majetkové pomery otca. Súd v uvedenom konaní nepovažoval zníženie zárobku otca pre pozastavenie služobnej činnosti za dôvod pre stanovenie výživného v nižšej sume, lebo prihliadal na celkové majetkové pomery otca, ktorý bol v tom čase vlastníkom troch nehnuteľností.

4. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil okresný súd ako nedôvodný. Otec neosvedčil naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otec neosvedčil, že by sa nachádzal v stave hmotnej núdze. Navrhované neodkladné opatrenie nie je ani v záujme maloletého dieťaťa. Otec má mesačný príjem 734,19 EUR a je vlastníkom bytu v kat. úz. W., evidovaný na LV XXXX. Pokiaľ ide o zostávajúce nehnuteľnosti, ktoré boli vo vlastníctve otca v čase vydania rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/53/2018, byt evidovaný na LV XXXX v kat. úz. C. otec previedol na svoju matku P. P. darovacou zmluvou zo dňa 31. 03. 2020 a byt evidovaný na LV XXXX v kat. úz. W. bol prevedený na tretiu osobu kúpnu zmluvou zo dňa 07. 04. 2020. Okresný súd prihliadol aj na to, že predošlým rozhodnutím č. k. 9P/12/2020-70 zo dňa 30. 07. 2020 otcovi, ktorý sa domáha zníženia vyživovacej povinnosti, zamietol rovnaký návrh neodkladného opatrenia,.

5. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 324, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a ďalej § 361, § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa. N., že N. Q. má záujme iba o peniaze a majetok jeho syna a okresný súd tieto dôkazy nezobral do úvahy. N. Q. ani jej manžel P. Q. nepredložili súdu, kde a či vôbec pracujú a aký je ich mesačný zárobok. Obaja sa obohacujú a priživujú na úkor maloletého H., kým otcovi sa životná úroveň znížila a ďalej znižuje. Otec musel predať nehnuteľnosti aj iné hnutelné veci, aby mohol platiť neúmerne vysoké výživné a jeho syn z toho nič nemá. Navrhol, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel na nariadil navrhované neodkladné opatrenie, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletého H. P. výživným v sume 100 EUR vždy do 15. dňa príslušného mesiaca na účet ÚPSVaR W., ktorý bude povinný časť výživného v sume 50 EUR zasielať na otcom označený vinkulovaný účet dieťaťa.

7. Podľa § 329 ods. 1, veta druhá CSP, ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodnutie o zamietnutí neodkladného opatrenia doručil kolíznemu opatrovníkovi. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril. So N. Q., ktorej bol maloletý H. P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu v inej veci okresný súd nekonal, preto jej bolo rozhodnutie okresného súdu a odvolanie otca doručované prostredníctvom odvolacieho súdu. Z obsahu spisu aj z predkladacej správy je zrejmé, že posudzovanému rozhodnutiu predchádzalo iné rozhodnutie o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného, a to uznesenie č. k. 9P/12/2020-70 zo dňa 30. 07. 2020 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vo veci sp. zn. 9P/12/2020 okresný súd W. ďalej koná, podľa predkladacej správy bolo na deň 21. 01. 2021 nariadené pojednávanie.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie otca a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

10. V posudzovanom prípade otec odôvodnil návrh neodkladného opatrenia znížením svojich príjmov a svojej životnej úrovne, čo má byť dôsledkom neúmerne vysokého výživného, ktoré musí platiť. Okresný súd sa tvrdeniami otca zaoberal, pričom mal preukázané, že v roku 2020 previedol dve z troch nehnuteľností na iné osoby, ale otec svoje tvrdenia, ako naložil s peňažnými prostriedkami z predaja a ani svoje výdavky nepreukázal. Otec neosvedčil tvrdenie, že od zníženia výživného neodkladným opatrením závisí jeho životná úroveň a okamžitý stav jeho osobných a majetkových pomerov. Na druhej strane skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti bude súd zisťovať v konaní vo veci samej sp. zn. 9P/12/2020.

11. Otec spája svoju vyživovaciu povinnosť aj s tvrdeniami, že má zamedzený prístup k informáciám o výsledkoch svojho dieťaťa, ktoré bolo rozhodnutím súdu dočasne zverené do starostlivosti N. Q. a jemu bol zakázaný styk s maloletým. Uvedené tvrdenia nemajú bezprostredný súvis s navrhovaným neodkladným opatrením o zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. Navyše tvrdenie, že otec nemá práva rodiča je zavádzajúce, pretože súdnym rozhodnutím nebol zbavený svojich rodičovských práv. Naopak, výkon svojich rodičovských práv sa môže domáhať prostredníctvom súdu v prípade, ak sa vec týka dôležitých záležitostí dieťaťa už len z toho dôvodu, že je jediným žijúcim rodičom.

12.1. Návrh neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že príbuznej dieťaťa N. Q., ktorá je tetou maloletého (sestrou nebohej matky) ide len o peniaze a snaží sa priživiť na úkor maloletého. Podozrenia zo strany otca nie sú sami osebe dôvodom na zníženie súdom uloženej vyživovacej povinnosti, ktorú otec plní na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, nie do rúk N. Q.. Z vyjadrení otca vyplýva, že voči osobe, ktorej bol jeho maloletý syn zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nemá dôveru a je s touto osobou v nepriateľskom vzťahu.

12.2. Otec odôvodnil svoj návrh predovšetkým svojimi podozreniami ohľadne zabezpečenia starostlivosti o maloleté dieťa a nakladania s majetkom dieťaťa, na ktoré nemá dosah. Posúdenie a preverenie tvrdení otca podlieha dohľadu kolízneho opatrovníka, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v W., na ktorý sa má otec so svojimi podozreniami obrátiť. Dohľad zo strany opatrovníckeho súdu vyplýva z prebiehajúcich súdnych konaní vo veci maloletého H. P.. Otec môže na súde podať návrh, aby rozhodol o dôležitých úkonoch týkajúcich sa majetku dieťaťa a výkonu svojich rodičovských práv. V prípade ukracujúcich úkonov zo strany inej osoby môže otec podať proti takej osobe v sporovom konaní žalobu o neúčinnosť právneho úkonu, za predpokladu, že bude vedieť preukázať dôvodnosti žaloby. Pokiaľ ide o majetok dieťaťa, podaniu žaloby v mene dieťaťa proti tomu, kto sa na úkor dieťaťa obohatil, podlieha súdnemu dohľadu vo veciach maloletých.

13.1. V otázke plnenia vyživovacej povinnosti otca je rozhodujúce to, že dieťa druhého rodiča nemá, preto je výživou odkázané len na otca. Okresný súd v posudzovanej veci správne vychádzal z toho, že vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu má prednosť aj v prípade, že otec tvrdí, že platením výživného je ohrozené jeho vlastné živobytie. Okresný súd uviedol, že otec svoje tvrdenia neosvedčil. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu aj v tom, že otec neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že po vydaní rozhodnutia, ktorým mu bola uložená povinnosť platiť výživné 250 EUR, musel rozpredávať veci vo svojom vlastníctve. Svoje správanie dával do súvislosti s nepriateľským vzťahom tety maloletého N. Q. k jeho osobe. Otec netvrdí, že po uhradení výživného nemá dostatok príjmov na vlastnú výživu. Neuviedol, aké má výdavky a aká ujma mu hrozí z platenia výživného do budúcnosti. Okresný súd koná o návrhu otca na zníženie výživného v konaní 9P/12/2020, v ktorom bude všetky dôvody pre zníženie vyživovacej povinnosti otca zisťovať, posudzovať životnú úroveň rodiča a dieťaťa a preukazovať odôvodnené potreby dieťaťa.

13.2. Dôvodom na zníženie výživného otca je preukázanie, že u neho došlo od ostatného rozhodnutia k zmene pomerov, k dlhodobému zníženiu príjmov, zvýšeniu odôvodnených výdavkov. V konaní vo veci samej je súd povinný citlivo zvažovať povinnosti rodiča a iných príbuzných dieťaťa, vzhľadom na potrebu zachovania rodinno-právnych vzťahov a odôvodnených majetkových pomerov rodiča a dieťaťa.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).