

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201832  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201832.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o plnoletého E.U. Š., nar. XX.XX.XXXX a maloletého X.U. Š., nar. XX.XX.XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, bytom u matky, deti rodičov: matky - H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Č. XXX/XXX, a otca - P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Č. XXX/XXX, zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 501 200 00, v konaní o návrhu matky na doplatenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zameškané výživné na maloletého P. Š., nar. XX.XX.XXXX, maloletého X. Š., nar. XX.XX.XXXX a plnoletého E. Š., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.04.2019 do 29.11.2019, v celkovej výške 1.600,- eur, je otec detí P. Š., nar. XX.XX.XXXX, p o v i n n ý splácať v mesačných 100,- eurových splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že pri nezaplatení čo i len jednej splátky sa stane zročné celé zameškané výživné.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého X. Š.T. a plnoletého E. Š. návrhom podaným súdu dňa 30.10.2019 žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť dlžné výživné za obdobie 7 mesiacov na E. vo výške 1.400,- eur a na maloletého X. vo výške 150,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili po 3 - ročnej známosti, nakoľko čakali prvé dieťa. Spočiatku bývali u jej rodičov a po čase si postavili vlastný rodinný dom. Prvé roky manželstva boli celkom harmonické, no postupne začal manžel čoraz viac požívať alkohol, čo pretrváva až dodnes. Je žiarlivý. Zo začiatku jej len vulgárne nadával, no postupne sa pridružili psychické aj fyzické útoky. Pri útokoch ju ochraňovali synovia, no stalo sa viackrát, že musela volať políciu. Manžel sa od začiatku ich spolužitia podieľal na financovaní potrieb domácnosti, neskôr však prestal a dokonca brával peniaze nielen jej, ale aj synom. Vzhľadom na to, že bol živnostník, neplatil odvody a preto sa zadžili. Finančné prostriedky si musela požičiavať nielen od rodiny, ale aj od cudzích ľudí. Manžel sa vôbec nezaujímal z čoho ako rodina budú žiť, všetko musela financovať sama. Z uvedeného preto podala dňa 18.03.2019 návrh na rozvod, ktoré konanie do dňa podania tohto návrhu nebolo ukončené.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so sobášnym listom, s rodnými listami, s potvrdením Obce Z., s potvrdením o výške príjmu, s potvrdením o návšteve školy, s prehľadom priemerných mesačných výdavkov, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/44/2019-9 zo dňa 06.11.2019, s lustráciami v sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka, s plnomocenstvom, s vyjadrením otca a s dokladmi matky.

4. Matka maloletého X. na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že súhlasím s tým, aby bola výška zameškaného výživného ustálená na sumu 1.600,- eur a aby toto výživné bolo splácané v mesačných 100,- eurových splátkach. Pracuje v spoločnosti S., kde výška jej mesačného príjmu je cca 600,- eur. V tom príjme sú aj víkendy a nadčasy. Býva v rodinnom dome s tromi deťmi s tým, že keď sa otec detí vráti z Anglicka, býva s nimi. Spolu nekomunikujú, rozpráva sa len s deťmi.

X. E. Š. na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom a uviedol, že je študentom 3. ročníka SOŠ K.. S otcom vychádza rovnako ako s mamou.

6. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

7. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že sa s matkou dohodli, že za obdobie od 01.04.2019 do 29.11.2019 je zameškané výživné vo výške 1.600,- eur, ktoré bude otec maloletých detí splácať v mesačných 100,- eurových splátkach.

8. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

9. Podľa § 62 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. S poukazom na vyjadrenia účastníkov súd potom návrhu v celom rozsahu vyhovel a o trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zákona č. 9/2021 zo dňa 14.01.2021, v čase do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku neplynú.