

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200868  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420200868.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. A., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky A. A., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. I. XXXX/XX, XXX XX H. - E., v zast.: JUDr. Mgr. Martina Tomasová, advokátka so sídlom ul. 1.mája 216/7, 058 01 Poprad a otca A. A., F.. XX.XX.XXXX T. Š.S. XXX/XX, XXX XX J., v zast.: JUDr. Martin Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, na návrh matky o určenie zameškaného výživného za obdobie pred rozvodom, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.06.2017 sa manželka (ďalej aj ako „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo a upravil by výkon rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Manželka dňa 31.07.2017 doručila tunajšiemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, súčasťou ktorého bola zmena návrhu spočívajúca v rozšírení pôvodného návrhu manželky o ďalší petit návrhu, ktorým manželka požiadala súd, aby zaviazal otca maloletej R. povinnosťou prispievať na výživu maloletej Viktórie sumou 100,00 eur mesačne, a to vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

2. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/91/2017-111 zo dňa 15.08.2018 (ďalej len „rozsudok Okresného súdu Kežmarok“) súd manželstvo A. A., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. I. XXXX/XX, XXX XX H. - E. a A. A., F.. XX.XX.XXXX T. Š. XXX/XX, XXX XX J. rozviedol (výrok I.), maloletú Viktóriu na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II.), otca maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky (výrok III.), v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol (výrok IV.), upravil styk otca s maloletou tak, že otec má právo stykať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky maloletej (výrok V.), matku zaviazal povinnosťou v uvedených termínoch maloletú riadne pripravenú odovzdať otcovi v mieste bydliska dieťaťa a otca zaviazal povinnosťou maloletú v uvedených termínoch odovzdať matke v mieste bydliska maloletej (výrok VI.), návrh matky na určenie zaostalého výživného zamietol (výrok VII.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.). Krajský súd v Prešove rozsudkom, č. k.: 24CoP/76/2018-158 zo dňa 30.04.2019 rozhodol tak, že zmenil výrok V. rozsudku Okresného súdu Kežmarok tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky, matku zaviazal povinnosťou maloletú na styk riadne pripraviť, odovzdať ju otcovi a po skončení styku maloletú prevziať v mieste jej bydliska, otca zaviazal povinnosťou maloletú prevziať v čase styku v mieste bydliska od matky a po

ukončení styku maloletú odovzdať matke v mieste jej bydliska, zrušil výrok VII. rozsudku Okresného súdu Kežmarok a v tejto časti vec vrátil Okresnému súdu Kežmarok na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Okresný súd Kežmarok následne uznesením, č. k.: 5P/91/2017 - 163 zo dňa 12.05.2020 návrh matky (manželky) na určenie zameškaného výživného za obdobie pred rozvodom vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo v súlade s rozvrhom práce Okresného súdu Kežmarok zapísané pod spisovou značkou 5P/32/2020.

5. Dňa 06.11.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky označené ako „Oznámenie k sp. zn. 5P/32/2020“, z obsahu ktorého vyplýva, že matka maloletej netrvá na podanom návrhu na určenie zaostaleho výživného uplatneného dňa 15.08.2018, a preto súdu navrhuje, aby konanie o tomto nároku zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Súd výzvou zo dňa 07.12.2020 vyzval všetkých účastníkov konania na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu a následným zastavením konania, pričom im určil lehotu 5 dní na vyjadrenie. Všetci účastníci konania boli súdom zároveň poučení o tom, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu návrhu a následnému zastaveniu konania nemajú žiadne námietky. Otec maloletej ako aj procesný opatrovník maloletej sa k späťvzatiu a následnému zastaveniu konania doposiaľ nevyjadrili.

7. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. V danom prípade ide o konanie o určenie zameškaného výživného, ktoré možno začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, nakoľko matka na podanom návrhu ďalej netrvá. Nakoľko mal súd preukázané, že všetky zákonné podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie na základe dispozitívneho úkonu matky v celom rozsahu zastavil (výrok I.).

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)