

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202334  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120202334.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci oprávneného z neodkladného opatrenia P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., I. D. XXX/X proti povinným z neodkladného opatrenia 1/ U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., F. XXX/XX a 2/ TRYES, a.s., so sídlom Trenčín, Palackého 64303, IČO 44 214 561, o návrhu povinnej 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie povinnej 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 28C/18/2020-16 zo dňa 17. júla 2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Oprávnený má voči povinnej 1/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh povinnej 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/173/2019-42 zo dňa 18.12.2019 a ktoré spočívalo v uložení povinnosti povinným 1/ a 2/ z neodkladného opatrenia obnoviť dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do bytu č. X vo vchode č. X na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX v Trenčíne na Olbrachtovej ulici č. X a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzili alebo sťažili pokojné bývanie oprávneného z neodkladného opatrenia v byte č. X vo vchode č. X na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX v Trenčíne na OG.i č. X, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn.

2. Povinná 1/ z neodkladného opatrenia /ďalej aj ako povinná 1// podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Uviedla, že oprávnený z neodkladného opatrenia /ďalej aj ako oprávnený/ už predmetný byt v súčasnej dobe neužíva a rovnako ho neužíva ani Z.a Y., ktorej dal oprávnený byt do podnájmu. O týchto skutočnostiach poskytla Z. Y. písomné vyhlásenie. Ďalej uviedla, že nájomná zmluva zo dňa 01.05.2017, ktorá zakladala oprávnenému ako nájomcovi právo na užívanie bytu bola ukončená v dôsledku podanej výpovede z jej strany. Výpoveď bola zaslaná oprávnenému na adresu Trenčín, I. D. XXX/X, ktorú sám uviedol v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Aj napriek tomu, že oprávnený si zásielku neprevzal a zásielka sa vrátila z dôvodu "adresát neznámy" povinná 1/ zastáva názor, že došlo k platnému doručeniu výpovede a uplynutím výpovednej lehoty k ukončeniu predmetnej nájomnej zmluvy, pretože výpoveď nájomnej zmluvy sa dostala do sféry dispozície nájomcu. Vzhľadom k tomu, že zásielka s výpoveďou bola oprávnenému doručovaná dňa 25.09.2019, čo sa považuje za deň doručenia, odo dňa 01.10.2019 začala plynúť 3 mesačná výpovedná lehota, ktorá uplynula dňa 31.12.2019. Na základe uvedeného je podľa povinnej 1/ zrejmé, že súdom nariadené neodkladné opatrenie je potrebné zrušiť, nakoľko odpadol dôvod pre ktorý bolo nariadené jednak tým, že nájomná zmluva zo dňa 01.05.2017 bola ukončená a jednak tým, že došlo zo strany samotného oprávneného k ukončeniu užívania predmetného bytu.

3. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zrušenie neodkladného opatrenia písomne vyjadril. Uviedol, že výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 16.09.2019 mu nebola doručená. Podľa neho je právne bezvýznamné, že na komunikáciu so súdom oprávnený zvolil dotknutú adresu. Hlásený na trvalý pobyt je na inej adrese. Z dôvodu nedoručenia výpovede nájomnej zmluvy ani nemal možnosť podať žalobu o jej neplatnosť. Ďalej uviedol, že s Z. Y. nemal nikdy uzavretú žiadnu zmluvu o podnájme, bývala u neho s jeho súhlasom. Nájomná zmluva nezakladá povinnosť nájomcu bývať v nájomnom byte. Je to jeho právo. Z. Y. dal kľúče, aby v byte prebývala aj s dvoma deťmi, keďže jej partner ju bítaval a vyhadzoval ju z domu. Nemala kde bývať. Oprávnený si v byte nechal svoje osobné veci, šaty, topánky. Tiež tam má svoj nábytok, zariadenie a vybavenie bytu. P. Y.ová mu mala kľúče vrátiť, keď sa odtiaľ odsťahovala, dala ich však povinnej 1/. Oprávnený sa istý čas zdržiaval v Španielsku, kde mala prenajatý byt jeho manželka a kde mal robotu na rôznych zákazkách. Neskôr robil a zdržiaval sa v Českej republike, Nemecku a na rôznych miestach na Slovensku. Viackrát bol hospitalizovaný v nemocnici v Trenčíne a Považskej Bystrici a mal sa podrobiť operácii glioblastomu. Zároveň oznámil, že v najbližších dňoch si vymení zámok na dverách, vnesie si do neho aj ostatné svoje veci a bude tam riadne aj fyzicky naďalej bývať, nakoľko nemá iné obydlie. Dňa 31.05.2020 oprávnený súdu oznámil, že dňa 11.05.2020 dokončil odvrtanie vložky zámku na dverách svojho nájomného bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXX na D. ulici v Z., vstúpil do neho, vniesol si ostatné osobné veci a nerušenie tam býva.

4. Súd prvej inštancie návrh povinnej 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 339 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/. Uviedol, že odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia teda môže spočívať v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Účelom konania o zrušení neodkladného opatrenia však nie je opätovné preverenie splnenia podmienok pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia. V prípade, ak strana sporu tvrdí, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, mal k dispozícii opravné prostriedky voči nariadenému neodkladnému opatreniu. V danom prípade súd po preskúmaní spisového materiálu súd konštatoval, že neboli splnené podmienky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa návrhu povinnej 1/. Nariadené neodkladné opatrenie žiada povinná 1/ zrušiť z dôvodu, že oprávnenému zaniklo užívacie právo k predmetnému bytu. Podľa súdu by však odpadnutím dôvodu, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie, a ktoré odpadnutie by malo viesť k zrušeniu neodkladného opatrenia, bolo, že povinná 1/ preukázateľne splnila povinnosť jej uloženú neodkladným opatrením, že sa povinná 1/ preukázateľne nedopúšťa konania, ktorého povinnosť zdržať sa jej bola neodkladným opatrením uložená a ak by preukázateľne oprávnený už nebyval v predmetnom byte. Povinná 1/ síce čestným prehlásením Z.y Y. preukázala, že k 02.03.2020 nebyval oprávnený v predmetnom byte, oprávnený však sám v oznámení zo dňa 31.05.2020 súdu oznámil, že v predmetnom byte od 11.05.2020 býva. Povinná 1/ teda žiadnym spôsobom nepreukázala ani jednu z uvedených možností, a to ani skutočnosť, že oprávnený v predmetnom byte ku dňu vydania rozhodnutia nebyva. Súd preto dospel k záveru, že z dôvodu, že oprávnený naďalej užíva predmetný byt, je potrebné zachovať nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa prechádza nebezpečenstvu bezprostredného ohrozenia práv oprávneného, nakoľko zabezpečenie dodávky elektrickej energie, studenej a teplej vody do predmetného bytu je nevyhnutné na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Skutočnosť tvrdená povinnou 1/, že vypovedala nájomnú zmluvu oprávnenému nie je v tomto štádiu predmetom skúmania, ale táto otázka sa bude riešiť v rámci prebiehajúceho konania o vypratanie nehnuteľnosti. Keďže súd nemohol konštatovať, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, návrh povinnej 1/ na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie povinná 1/. Uviedla, že už vo svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ozrejnila, že skutočnosť, že oprávnený už v byte nebyva nevie preukázať listinným alebo obdobným dôkazom (nie je jej zrejmé ako by sa mala preukazovať skutočnosť, že sa niekto niekde nenachádza) predovšetkým keď oprávnený s ňou nekomunikoval, a teda navrhla súd vykonať výsluch oprávneného, aby sa preukázalo jej tvrdenie. Súd tento kľúčový dôkaz nevykonal, ani sa v napádanom uznesení inak nevysporiadal so skutočnosťou prečo nebol tento dôkaz vykonaný. Vyjadrenia oprávneného sú zmätočné a chaotické, kedy na jednej strane tvrdí, že sa zdržiaval v zahraničí a že fakticky byt neužíval ale na druhej strane sa domáhal neodkladným opatrením aby nebolo rušené jeho užívacie právo k bytu, a aby boli obnovené dodávky energií do predmetného bytu. Výsluchom oprávneného by sa totiž preukázalo, že táto osoba ani nemá vedomosť, že sa vedie

takéto konanie na súde. Všetky podania za P. B. vykonáva tretia osoba - L. M.. Pred nedávnom sa povinnej podarilo skontaktovať sa s osobou P. B., ktorý ani nevedel, že je majiteľkou bytu. Navrhnutým výsluchom P. B. by sa všetky tieto tvrdenia potvrdili. Súd prvej inštancie oprávnenému akceptoval jeho tvrdenia nepodložené žiadnymi relevantnými dôkazmi avšak jej tvrdenia, ktoré preukázala jednak listinným dôkazom (vyhlásenie Z. Y.) a navrhnutím dôkazu - výsluchu, aby sa preukázali tieto tvrdenia, súd nielenže nevykonal ale ich úplne odignoroval. Podľa povinnej je absolútne neprípustné, že je oprávnenému poskytovaná takáto forma súdnej ochrany v podobe neodkladného opatrenia, keď sa oprávnený sám priznal, že byt neužíval, lebo bol v zahraničí, byt dal do podnájmu tretej osobe, si neoprávnené odvíjal zámky a vniesol si do bytu svoje osobné veci napriek skutočnosti, že mu bola nájomná zmluva vypovedaná. Argumentácia oprávneného, že mu nebola doručená výpoveď, lebo má vedený trvalý pobyt na inom mieste ako uviedol pre komunikáciu so súdom je nielenže účelová ale navyše vyznieva priam ironicky a špekulatívne, kedy zásielky zo súdu na tejto adrese preberá ale zásielku s menom povinnej nie. Je úplne irelevantné, kde má oprávnený uvedený trvalý pobyt, zásielka sa dostala do jeho dispozície a zámerne si ju neprevzal. Na základe uvedeného povinná 1/ navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. K odvolaniu povinnej 1/ sa vyjadril oprávnený z neodkladného opatrenia. Podľa neho otázka platnosti či neplatnosti vypovedania nájomnej zmluvy v tomto konaní nie je dôvodom na zrušenie dotknutého opatrenia. Skutočnosť, že povinná splnila povinnosť uloženú jej dotknutým uznesením tiež sama osobe nie je dôvodom na zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení. Rozhodujúca je len okolnosť, že on riadne býva v dotknutom byte na základe riadne uzatvorenej a platnej nájomnej zmluvy. Ba i vtedy, keby mu bola zmluva skutočne platne vypovedaná a on by sa zdržoval naďalej v danom byte bez právneho dôvodu, nebol by to zákonný dôvod pre zrušenie dotknutého uznesenia. Povinná síce tvrdí, že splnila čo jej uložilo dotknuté uznesenie, avšak zabudla dodať, že od tej doby sporadicky sama, alebo prostredníctvom tretej osoby uskutočňuje sabotážne akcie, pri ktorých oprávnenému opakovane mimoriadne účinným lepidlom zalepí zámok dverí. Povinná 1/ tiež opakovane klame o nejakej podnájomnej zmluve medzi oprávneným a p.Yovou. K tomu už oprávnený opakovane uviedol, že medzi ním a p. Y.ovou žiadna podnájomná či iná užívacia zmluva nebola. Sama p.Y. vo svojom vyhlásení uvádza, že mu nikdy nič neplatila a o žiadnej zmluve nehovorí ani slovo. On ju vo svojom byte v podstate iba prichýlil a to v čase keď bola potrebná a keď som sa zdržiaval mimo neho. Rovnako sa oprávnený už opakovane vyjadril k teóriám povinnej týkajúcim sa údajnej fikcie doručenia výpovedného prejavu vôle do jeho rúk. Tiež za druhoradé považuje, či on osobne napísal v danej veci nejaký návrh, alebo vyjadrenie, alebo to pre neho urobila tretia osoba. Faktom je, že presne vie čo podpisuje, vie, že okolnosti uvedené v jeho podaní sú pravdivé a je s nimi stotožnený. Každý podpis na každom jeho podaní je jeho vlatnoručným podpisom a z obsahom každého podania je riadne uzrozumený a oboznámený. K tvrdeniam povinnej, že sa jej pred nedávnom podarilo ho skontaktovať a že ani nevedel, že ona je majiteľkou bytu uvádza, že sa nezakladajú na pravde. Povinná neuviedla ani len kedy, kde a akým spôsobom sa s oprávneným mala skontaktovať, neuviedla nič konkrétne, nehovoriac už o tom, že o svojom tvrdení neprodukovala žiadne dôkazy, resp. ho nijako neosvedčila. Odvolanie povinnej 1/ preto navrhol zamietnuť.

7. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie povinnej 1/ nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Súd prvej inštancie do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli osvedčené alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP. K odvolacím námietkam povinnej 1/ potom dodáva nasledovné:

9. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na návrh oprávneného súd prvej inštancie uznesením č.k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k.

5Co/173/2019-42 zo dňa 18.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým povinným 1/ a 2/ uložil povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do bytu č. X vo vchode č. X na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX v Trenčíne na D. ulici č. X a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzili alebo sťažili pokojné bývanie oprávneného z neodkladného opatrenia v byte č. X vo vchode č. X na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX v Trenčíne na D. ulici č. 3, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn. F. prvej inštancie mal pri nariadení neodkladného opatrenia za osvedčené existenciu práva oprávneného z nájomnej zmluvy k predmetnému bytu ako aj to, že vzťah medzi oprávneným a povinnými si vyžaduje v záujme ochrany uvedeného práva oprávneného dočasnú úpravu vo forme nariadeného neodkladného opatrenia, pretože oprávnený osvedčil, že povinní sa voči nemu dopustili konania, ktorým ho obmedzili na riadnom užívaní dotknutého bytu. H. o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2020.

10. Povinná 1/ podala súdu prvej inštancie dňa 10.03.2020 návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia dôvodiac, že oprávnený predmetný byt nikdy neužíval a jeho právo užívať predmetný byt zaniklo aj tak jej výpoveďou nájomnej zmluvy. K návrhu povinná 1/ pripojila čestné vyhlásenie Z. Y. zo dňa 02.03.2020, ktorá uviedla, že predmetný byt jej dal do užívania JUDr. L. M., ktorý ju ubezpečil, že oprávnený má k bytu riadnu nájomnú zmluvu, má právo ho užívať a niekoľkokrát tam spolu s JUDr. M. aj prespal. Ona sa v uvedený deň z predmetného bytu vysťahovala, kľúče od neho odovzdala povinnej 1/ a prehlásila, že k uvedenému dňu oprávnený v predmetnom byte nebýval. Ďalej povinná 1/ k svojmu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia pripojila výpoveď z nájmu bytu, ktorú ona adresovala oprávnenému dňa 16.09.2019 a ktorou mu dáva výpoveď z nájmu predmetného bytu z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka pre neplatenie nájomného. Výpoveď bola podľa pripojeného dokladu doručovaná ako listová zásielka oprávnenému na adresu Trenčín, I.D. XXX/ X a vrátila sa ako nedoručená 01.10.2019.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dôvodom zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné, ani primerané, na ktorú zmenu pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodit' potrebný záver. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh.

13. V danej veci bolo preukázané, že neodkladné opatrenie dočasne upravujúce pomery oprávneného a povinných bolo nariadené z dôvodu, že oprávnený osvedčil existenciu svojho práva nájomcu užívať predmetný byt ako aj konanie povinných, ktoré ho obmedzovalo na riadnom užívaní tohto bytu a predstavovalo tak nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy právu oprávneného.

14. Povinná 1/ domáhajúca sa zrušenie tohto neodkladného opatrenia neosvedčila, že by uvedené dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, po jeho nariadení zanikli.

15. Prvý dôvod tvrdený povinnou 1/, že oprávnený byt neužíval a neužíva neobstojí, pretože nájomca bytu má v nájomnom vzťahu právo byt užívať, nie povinnosť /§ 687 a nasl. Občianskeho zákonníka/. V tomto zmysle aj nariadené neodkladné opatrenie chráni osvedčené právo nájomcu byt užívať, nie faktický stav užívania. Je teda len na vôli nájomcu, či prenajatý byt bude užívať alebo nie, a prenajímateľ bez ohľadu na to, či nájomca byt užíva lebo nie má povinnosť zabezpečiť nájomcovi plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu.

16. Rovnako druhý povinnou 1/ tvrdený dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia, výpoveď daná oprávnenému z nájmu predmetného bytu, neobstojí. Bez toho, aby odvolací súd hodnotil, či výpoveď z nájmu bytu daná oprávnenému zo strany povinnej 1/ je účinná alebo nie, musí odvolací súd prihliadnuť na skutočnosť, že povinná 1/ predložila k svojmu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia výpoveď z nájmu bytu zo dňa 16.09.2019, ktorú listom zasielala oprávnenému a vrátila sa jej ako nedoručená 01.10.2019. Z uvedeného vyplýva, že danú výpoveď z nájmu bytu dala povinná 1/ oprávnenému ešte predtým, ako vo veci nariadenia neodkladného opatrenia rozhodol tunajší odvolací súd /18.12.2019/ a rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo

právoplatnosť /08.01.2020/. Nemôže ísť teda o dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odpadol po jeho nariadení.

17. Keďže skutočnosti, ktoré povinná 1/ tvrdila vo svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nesvedčia v zmysle § 334 CSP tomu, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené neskôr odpadli, súd prvej inštancie správne jej návrh zamietol.

18. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči povinnej 1/, ktorá úspech v odvolacom konaní nemala, a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti povinnej 1/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).