

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251791
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6119251791.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865 proti žalovanej: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. - M.C. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 27.04.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 26,40 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 15.03.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 27.04.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 26,40 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná cestovala dňa XX.XX.XXXX mestskou hromadnou dopravou v C., v dopravnom prostriedku Dopravného podniku C., akciová spoločnosť bez platného cestovného lístka. Cestovné v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 € nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 21Up/337/2019-0 zo dňa 04.04.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.10.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/82/2019-47 zo dňa 14.11.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/82/2019-69 zo dňa 07.10.2020 zrušil.

5. Súd uznesením č.k. 5Csp/82/2019-70 zo dňa 07.10.2020 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na

svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/82/2019-70 zo dňa 07.10.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 02.11.2020.

7. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 26.01.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX, Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v C. kraji verzia 3.1 - platná od 29.04.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019, predsporovou výzvou/pokusom o zmier zo dňa 19.02.2019, poštovým podacím hárkom č. G. zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 postúpila pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

11. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX cestovala v dopravnom prostriedku spoločnosti Dopravný podnik C., akciová spoločnosť (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) bez cestovného lístka na električkovej linke MHD č. X, č. voza XXXX. Na výzvu prepravného kontrolóra cestovné v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 € odmietla zaplatiť.

12. Právny zástupca žalobcu predsporovou výzvou/pokusom o zmier zo dňa 19.02.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 105,27 € pozostávajúcej z neuhradeného cestovného v sume 0,70 €, z neuhradenej pokuty v sume 70,00 €, zo zákonných úrokov z omeškania ku dňu 19.02.2019 v sume 2,89 € a z trov právneho zastúpenia spojených s touto výzvou v sume 31,68 €, a to najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Tento jeho pokus sa však minul účinkom, pretože žalovaná dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila. Súčasne s touto výzvou zaslal žalovanej aj oznámenie o postúpení pohľadávky.

13. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.03.2018, teda ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 23.03.2018, teda ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „zákon č. 514/2009 Z.z.“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

16. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z., ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

17. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

18. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

19. Podľa Článku A. bod 5.3 písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v C. kraji verzia 3.1 - platná od 29.04.2017 do 31.03.2018 (ďalej len „PP IDS BK“), cestujúci je povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

20. Podľa Článku A. bod 14.3 PP IDS BK, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

21. Podľa Článku A. bod 14.4 PP IDS BK, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané z listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, že žalovaná, ako cestujúci, dňa XX.XX.XXXX využila prepravné služby Dopravného podniku C., akciová spoločnosť, ako dopravcu, čím s týmto dopravcom uzavrela zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, a to momentom nastúpenia do dopravného prostriedku. Okamihom uzatvorenia zmluvy bola žalovaná povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná mala povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby v sume 0,70 €, avšak túto povinnosť si nespĺnila a v dopravnom prostriedku dopravcu cestovala bez platného cestovného lístka, čím porušila zmluvu o preprave osôb. Bola zastihnutá revízorom, nepreukázala sa označeným cestovným lístkom, základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, ktorá neprevyšuje stonásobok základného cestovného, odmietla zaplatiť a ani dodatočne na základe výzvy žalobcu nezaplatila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 postúpil Dopravný podnik C., akciová spoločnosť svoju pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, účinne na žalobcu. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke a súd teda nemal preukázané, že by žalovaná uhradila Dopravnému podniku C., akciová spoločnosť, resp. žalobcovi základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, a preto žalobe vyhovel a žalovanej v zmysle ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 26,40 €, ktoré žalobca zaplatil svojmu právnenému zástupcovi za vypracovanie a odoslanie predsporovej výzvy zo dňa 19.02.2019, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 27.04.2018, a to zo sumy 70,70 € od 27.04.2018 až do zaplataenia, tak ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v deň vykonania kontroly na mieste, teda dňa 23.03.2018. Nasledujúcim dňom, teda dňom 24.03.2018, sa dostala do omeškania s úhradou cestovného aj prirážky k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Žalobca, využívajúc svoje dispozičné právo, požadoval úroky z omeškania až viac ako jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovanou, tzn. odo dňa 27.04.2018.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

32. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.