

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205077
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719205077.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobkyne X. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v S. S., N. č. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 17/29, proti žalovanému O. zväz záhradkárov H. organizácia XX-XX, Y.: XXXXXXXX, so sídlom vo H., N. č. 1, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/35/2019-66 zo dňa 11.09.2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania, pretože dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) ani podľa § 164 C.s.p.; napadnuté uznesenie vydala zákonná sudkyňa súdu prvej inštancie.

2. Dňa 26.10.2020 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie písomné podanie označené ako „sťažnosť“, ktorým podala proti uzneseniu súdu prvej inštancie včas odvolanie; napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považovala za predčasné, pretože na ústavnom súde prebieha konanie, predmetom ktorého je posúdenie jej sťažnosti proti postupu súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, preto by bolo správne a spravodlivé, aby súd prvej inštancie počkal na rozhodnutie ústavného súdu; vyjadrila názor, že napadnuté uznesenie porušuje jej právo na spravodlivý proces, pretože je nedostatočne odôvodnené; navrhla zrušenie napadnutého uznesenia.

3. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. viazaný rozsahom odvolania podľa § 379 C.s.p. a dôvodmi odvolania podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. c) C.s.p. odmietol.

4.1 Podľa § 386 písm. c) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4.2 Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5.1 Písomné podanie žalobkyne označené ako „sťažnosť“, považoval odvolací súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) za odvolanie, pretože ním žalobkyňa napadla rozhodnutie súdu prvej inštancie o

jej návrhu na prerušenie konania vydané zákonnou sudkyňou, bolo súdu doručené v lehote na podanie odvolania, žalobkyňa vecne argumentovala proti dôvodom uznesenia a navrhla jeho zrušenie. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne proti napadnutému uzneseniu je potrebné odmietnuť pre jeho neprípustnosť. Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu; k odmietnutiu odvolania dochádza v prípade oneskorene podaného odvolania, odvolania podaného neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné alebo ak odvolanie nemá stanovené náležitosti a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať; v odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh; podanie odvolania je procesným úkonom strany.

5.2. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorý možno účinne podať po splnení zákonom určených podmienok. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie predstavuje rozhodnutie o návrhu žalobkyne na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. a podľa § 164 C.s.p.; napadnuté uznesenie vydala zákonná sudkyňa súdu prvej inštancie; v zmysle § 355 ods. 2 C.s.p. je proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie prípustné len v prípade, ak to zákon pripúšťa; Civilný sporový poriadok (§ 357 C.s.p.) ani iný zákon prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania nezakotvuje (v zmysle § 357 písm. n/ C.s.p. je odvolanie prípustné len proti uzneseniu o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ C.s.p. a § 164 C.s.p., t.j. proti uzneseniu, ktorým súd návrhu strany na prerušenie konania vyhovel); proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí jej návrhu na prerušenie konania preto odvolanie nie je prípustné.

5.3 Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. c) C.s.p. ako neprípustné odmietol bez jeho vecného posúdenia.

6. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. (per analogiam), podľa ktorého, ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, pretože odmietnutie odvolania v dôsledku zavinenia strany možno z procesného hľadiska prirovnať k zavineniu na zastavení konania a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobkyňa podaním odvolania proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, procesne zavinila odmietnutie odvolania a preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; keďže však žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyňi nepriznal (R 72/2018).

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).