

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200247
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200247.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky M. B., štátnej občianky SR, bytom P. XXX a otca T. B., štátneho občana SR, bytom A. P., D. XXX, zastúpeného JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 7269/20A, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým B. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod.

Matka sa zaväzuje maloletého B. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase v mieste jej aktuálneho bydliska otcovi, kde ho otec v stanovenom čase vráti matke.“

II. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 34P/49/2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní návrhu vo veci samej domáhal, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si mal dieťa prevzme od matky a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Návrh otec odôvodnil tým, že potom čo matka maloletého odišla zo spoločnej domácnosti sa s maloletým stretával tak, ako mu to bolo matkou umožňované. Stretnutia nebývali pravidelné, keďže zo strany matky nebol záujem takýto režim podporovať, otec ale s maloletým býval minimálne jeden víkend v mesiaci. Stretnutia otca s dieťaťom prebiehali do začiatku decembra 2020, pričom otec mal záujem si syna brávať každý druhý víkend, čo mu však matkou nebývalo umožňované. Matka to dôvodila chorobou dieťaťa, či ich programom. Aktuálne otec syna nevidel od decembra 2020 a to z dôvodu, že matka mu odmieta stretnutie umožniť, pričom argumentuje aktuálnou epidemiologickou situáciou. Naposledy si otec chcel zobrať syna v piatok 08.01.202, pričom matka mu stretnutie odoprela a to napriek tomu, že starostlivosť, či styk s maloletými deťmi je jednou z výnimiek uznesenia vlády č. 453/2020 Z.z. Ďalej uviedol, že matka v návrhu na rozvod manželstva uvádza, že za žiadnych okolností nechce brániť styku otca s maloletým a želá si, aby sa aj otec podieľal na jeho výchove osobne a tak vplýval na formovanie jeho osobnosti. V príkrom rozpore s jej vyjadrením je teda forma jej konania vo veci stretávania sa dieťaťa s otcom. Poukázal na návrh na rozvod manželstva, kde matka chce, aby sa otec s mal. B. stretával v nepárny týždeň od piatku do nedele. Napriek tomu, že neexistuje reálny dôvod na obmedzovanie stretávania sa otca a mal. syna, matka tento styk neumožňuje a otec sa s maloletým nemôže stretávať. Mal za to, že v konaní o rozvod manželstva bude vec preriešená,

preto svoj návrh nepodával skôr. Aktuálna situácia mu však nedáva záruku relatívne rýchleho vyriešenia problému a umožnenia stretávania sa s mal. synom. Existuje reálna možnosť vzájomného odcudzenia otca a dieťaťa. Má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia vo veci je dôvodné a existuje potreba operatívneho zásahu, ktorý neznesie odklad.

2. Dňa 20.01.2021 bola súdu doručená správa ÚPSVaR Trenčín zo dňa 18.01.2021 podľa ktorej matka pri prešetrení pomerov uviedla, že otec sa so synom stretol naposledy v mesiaci november 2020. Na otázku prečo od vtedy dieťa nevidel, argumentovala súčasnou pandemickou situáciou, zákazom vychádzania a opatreniami Úradu verejného zdravotníctva. Ďalej uviedla, že ona v stretávaní sa syna s otcom nebráni, otec nemá záujem, údajne tento si z matky robí „dobrý deň“. Dohodli sa ešte v starom roku, že otec príde pre syna do škôlky a neprišiel. Synovi otec nezakúpi podľa jej tvrdení nič nad rámec výživného, rodine nepomáha. Otec na podanom návrhu trvá, nakoľko tvrdí, že mu matka v styku so synom úmyselne bráni. Potvrdil skutočnosť, že syna nevidel od novembra 2020 Odmietal tvrdenie matky, že by syna nevyzdvihol zo škôlky, údajne matka vopred telefonovala do zariadenia, aby mu syna nevydali. Otec bol informovaný, že matka súhlasí, aby dieťa u neho trávilo práve tento víkend / t.j. sobota 16.01. a nedeľa 17.01.2021) a v prítomnosti pracovníčok kolízneho opatrovníka otec matke zatelefonoval, matka súhlasila. Pracovníčky kolízneho opatrovníka vykonali pohovor aj s mal. B.. Po primeranom informovaní o prebiehajúcim konaní mal. B. uviedol, že v P. sa mu páčilo viac ako tu. Chodil za tatom, ale teraz dlho nebolo, lebo: „mama nedovolí“. Na otázku či by chcel ísť k otcovi uviedol: „áno, ale mama nedovolí“. Maloletý bol pri konfrontácii tejto témy smutný, sklonil hlavu a pozeral do mobilného telefónu. Záverom kolízny opatrovník konštatoval, že bolo zistené, že matka neumožňuje stretávanie otca so synom. Poukázal na to, že nie je rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a tiež nie je zabezpečené právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Matka bola dôrazne upozornená na právo dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že nemožno predvídať vývoj aktuálnej pandemickej situácie, resp. či sa zrealizuje vytýčené súdne pojednávanie, kolízny opatrovník má za to, aby súd návrhu otca vyhovel.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, obsahom spisu sp. zn. 26P/38/2020, obsahom spisu sp. zn. 34P/49/2020, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. B. sa pochádza z manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Bude mať 6 rokov. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o návrhu matky na určenie výživného pre mal. dieťa na čas do rozvodu manželstva, v ktorom bolo uznesením Krajského súdu v Trenčín č.k. 17CoP/24/2020-42 zo dňa 28.05.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. B. sumou 100,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2020. V konaní nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté. Termín pojednávania je vytýčený na deň 05.02.2021. Na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 34P/49/2020 tiež konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. V konaní sa matka maloletého domáha, aby maloletý bol na čas po rozvode zverený do jej osobnej starostlivosti, aby otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci a styk otca s maloletým ,aby bol upravený v rozsahu každý piatok v čase od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. v každom nepárnom týždni s tým, že otec v si v určenom čase prevezme maloletého z miesta bydliska matky a/ alebo v škôlke, podľa toho, kde sa maloletý bude v tom čase nachádzať, a v čase určenom maloletého matke odovzdá v mieste jej bydliska, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi styk umožniť. V konaní nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté a termín pojednávania je vytýčený na deň 05.02.2021.

5. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa č. 26 bod B 1 uznesenia Vlády SR č. 8/2021 Z.z. vláda obmedzuje s účinnosťou od 27. januára 2021 podľa čl. 5 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov do pondelka, ktorý najbližšie nasleduje po dni, v ktorom Ministerstvo zdravotníctva SR potvrdilo pokles počtu hospitalizovaných pacientov s ochorením COVID-19 na celonárodnej úrovni pod hodnotu 2 500, pričom táto hodnota nebola prekročená kontinuálne 7 kalendárnych dní nasledujúcich v rade po sebe - to, s účinnosťou od 3. februára 2021, neplatí pre územný obvod 36 okresov, v ktorých na základe vykonaných antigénových testov od 18. januára 2021 do 26. januára 2021 vykázali menšiu mieru pozitivity ako ostatné okresy, pričom na tieto účely sa považujú hlavné mesto Bratislava a mesto Košice za jeden okres (bod B.2 tohto uznesenia) - slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 27. januára 2021 v čase od 05.00 hod. do 01.00 hod. nasledujúceho dňa, toto obmedzenie končí uplynutím 7. februára 2021, pričom toto obmedzenie sa nevzťahuje na cestu dieťaťa a jeho sprevádzajúcej osoby za rodičom alebo osobou, ktorá má právo styku s dieťaťom, a cestu späť.

9. Podľa č. 13 bod B 2 uznesenia Vlády SR č. 8/2021 Z.z. vláda obmedzuje s účinnosťou od 3. februára 2021 podľa čl. 5 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov na území Slovenskej republiky pre územný obvod 36 okresov, v ktorých na základe vykonaných antigénových testov od 18. januára 2021 do 26. januára 2021 vykázali menšiu mieru pozitivity ako ostatné okresy, pričom na tieto účely sa hlavné mesto Bratislava a mesto Košice považujú za jeden okres, slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 3. februára 2021 v čase od 05.00 hod. do 01.00 hod. nasledujúceho dňa, toto obmedzenie končí uplynutím 7. februára 2021, pričom toto obmedzenie sa nevzťahuje na cestu dieťaťa a jeho sprevádzajúcej osoby za rodičom alebo osobou, ktorá má právo styku s dieťaťom, a cestu späť

10. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Zo zhodných tvrdení matky a otca maloletého mal súd za zistené, že styk otca s mal. B. neprebíha od novembra 2020 a to z dôvodu, že matka tento styk neumožňuje odvolávajúc sa na aktuálnu pandemickú situáciu a na uznesenia vlády a opatrenia Úradu verejného zdravotníctva. Aktuálna situácia spojená s epidémiou choroby Covid - 19 nie je dôvodom spôsobilým obmedziť resp. zakázať styk rodiča s dieťaťom. Obmedziť, resp. zakázať styk rodiča s dieťaťom možno len vo výnimočných prípadoch na základe rozhodnutia súdu po dôkladnom zvážení a s prihliadnutím na najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (in fine čl. 24 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, 2016/C 202/02 Úradného vestníka Európskej únie). Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že je daný skutkový základ pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk otca s mal. B. v minimálnom rozsahu tak, ako je určené vo výroku tohto uznesenia a to do právoplatného rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

13. O trovách konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ustanovenie § 8 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/20200327>> platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).