

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200536  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200536.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: TEROX, s.r.o., so sídlom Tehelná 97, 085 01 Bardejov, IČO: 36 672 505, právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hríb, advokát so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX Z. XXX, o žalobe žalobcu na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 6C/202/2014 o d m i e t a .

II. Návrh žalobcu na odklad právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.11.2016 č.k. 6C/202/2014-86 z a m i e t a .

III. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.03.2020 a doplnené postupom podľa § 129 ods. 1 C.s.p. podaním žalobcu doručeným súdu dňa 13.01.2021 žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 6C/202/2014. Žalobca v žalobe na obnovu konania uviedol, že pri nahliadnutí do exekučného spisu dňa 09.01.2020 sa dozvedel, že v rámci exekučného konania vedeného proti K. D. a ďalším pred exekučným úradom JUDr. Michala Brožinu došlo k vydaniu rozsudku o vylúčení veci z exekúcie, čo ukracuje uspokojenie pohľadávky žalobcu. Na základe rozsudku zo dňa 29.11.2016, č.k. 6C/202/2014-86 bolo rozhodnuté o vylúčení veci z exekúcie a to spoluvlastníckeho podielu žalovanej k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX, J.Ú.. Z.. Konanie bolo vedené medzi žalovanou (v uvedenom konaní žalobkyňou) a spoločnosťou AGRO TRADE&CONSULTING, s.r.o. ako žalovaným. Žalobca však účastníkom konania nebol a to napriek tomu, že bol vlastníkom pohľadávky a teda aj oprávneným v exekučnom konaní vedenom pred exekútorským úradom JUDr. Michala Brožinu vo Svidníku pod sp.zn. EX 569/2000. Dôkazom o tom, že žalobca je vlastníkom pohľadávky je práve označený súdny spis, v ktorom dal súd možnosť vyjadriť sa len exekútorovi, nie žalobcovi ako oprávnenému. Medzi žalobcom a spoločnosťou AGRO TRADE&CONSULTING, s.r.o. boli vedené viaceré konania práve pre spornosť postúpení pohľadávok, dokonca Ing. I. S. (ako bývalý konateľ tejto spoločnosti) je trestne stíhaný práve v súvislosti s protiprávnou zmenou zmlúv o postúpení a vymáhaní pohľadávok namiesto žalobcu a to v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 2T/218/2017. Nakoľko žalobca nebol účastníkom konania nemohol sa účinne brániť a má za to, že je v jeho schopnostiach preukázať dôkazmi, ktoré pôvodný žalovaný neprodukoval dôvod obnovy konania podľa ust. § 397 a), b) CSP. Z bodu 21. odôvodnenia napadnutého rozsudku plynie, že spoločnosť AGRO TRADE&CONSULTING, s.r.o. sa nijako v konaní nebránila, nepredkladala teda žiadne dôkazy, zamlčala prinajmenšom spornosť pohľadávky i jej pasívnu legitimitáciu, čím zrejme zámerne poškodila žalobcu. Dôvodmi obnovy je teda nepredloženie žiadnych dôkazov a to tých, ktoré preukazujú existenciu záväzku oboch manželov. AGRO TRADE&CONSULTING, s.r.o. zatajila spornosť vlastníctva pohľadávok a to podľa názoru žalobcu úmyselne, pričom nie je vylúčené, že tak konala na základe osobitnej dohody s manželmi D., nakoľko aj v iných prípadoch si nechala táto spoločnosť vyplatiť pohľadávku vedomá

si toho, že na to nemá nárok. Žalobca je oprávnený k podaniu žaloby podľa § 400 CSP. Subjektívna 3 mesačná lehota na podanie žaloby je dodržaná, nakoľko žalobcovi dosiaľ nebolo doručené žiadne rozhodnutie a o dôvode pre obnovu sa dozvedel až potom, čo v januári 2020 nahliadol do spisu. Objektívna lehota je taktiež zachovaná, nakoľko z nahliadnutia do spisu žalobca zistil, že rozsudok bol exekútorovi doručený dňa 13.03.2018, pričom právoplatnosť mohla nastať najskôr uplynutím odvolacej lehoty, t.j. dňa 28.03.2018 a teda koniec objektívnej lehoty pripadá na 28.03.2021. Nakoľko informácie o predmetnom konaní má žalobca len od súdneho exekútora, konania sa nezúčastnil, má za to, že boli neospravedlivo porušené jeho práva ako oprávneného, t.j. vlastníka pohľadávky zabezpečenej záložným právom k majetku žalovanej. Nakoľko od rozhodnutia v tomto konaní záleží aj ďalší postup exekútora pri dražbe nehnuteľností, žalobca navrhuje, aby bola odložená právoplatnosť napadnutého rozsudku.

1.2. V rámci doplnenia podania žalobca v podaní doručenom súdu dňa 13.01.2021 ohľadne označenia dôkazov uviedol, že zo samotnej žaloby vyplýva, že žalobca označil 3 dôkazy a to potvrdenie o informácii z exekučného spisu, ktoré bolo pripojené k elektronickému podaniu a spis tunajšieho súdu (v ktorom bol rozsudok vydaný), ktorý spis navrhol súdom pripojiť nakoľko ním (ani označeným exekučným spisom) nedisponuje.

2.1. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/202/2014 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.11.2016 č.k. 6C/202/2014-86 v konaní o žalobe žalobkyne K. D. proti žalovanému AGRO TRADE & CONSULTING, s.r.o. so sídlom SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 209 449 o žalobe žalobkyne o vylúčenie vecí z exekúcie súd rozhodol tak, že vylúčil spoluvlastnícky podiel žalobkyne vo veľkosti 1 z celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, J..Ú.U.. Z. a to rodinného domu súp. č. XXX postavenému na pozemku KNC parc. č. XXX/XX, pozemku KNC parc. č. XXX/XX - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 349 m<sup>2</sup>, pozemku KNC parc. č. XXX/XX - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m<sup>2</sup>, z exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade vo Svidníku, JUDr. Michalom Brožinom, súdnym exekútorom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník pod sp.zn. Ex/569/2000, vykonávanej v prospech žalovaného ako oprávneného (I. výrok). Zároveň súd priznal žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). Žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania, pričom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.03.2018 č.k. 22Co/32/2017-106 potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania (I. výrok) a žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (II. výrok).

2.2. Zo spisu sp.zn. 6C/202/2014 vyplýva, že I. výrok rozsudku zo dňa 29.11.2016 č.k. 6C/202/2014-86 o vylúčenie vecí z exekúcie nadobudol právoplatnosť dňom 21.02.2017 a II. výrok o trovách konania v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 29.03.2018 č.k. 22Co/32/2017-106 dňom 04.06.2018.

3.1. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 0Er/2292/2000 vyplýva, že exekučné konanie začalo na návrh oprávneného Slovenskej sporiteľne, a.s. a smerovalo proti povinným O. H., K. I. O. K. D. o vymoženie sumu 514.027,20 Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.12.1999 č.k. 1Rob/572/1999-8, právoplatného a vykonateľného dňom 27.01.2000.

3.2. Zo spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Bardejov poverením zo dňa 21.12.2000 sp.zn. Er 222/00, EX 569/00-04 poveril súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Svidník, Sov. hrdinov 629/113 vymožením pohľadávky v zmysle exekučného titulu.

3.3. Z vyjadrenia súdneho exekútora doručeného súdu dňa 02.05.2007 vyplýva, že došlo k právnej skutočnosti, t.j. prevodu, resp. prechodu práva z exekučného titulu na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a to v čase, keď podľa § 37 Exekučného poriadku uvedenú skutočnosť nebolo potrebné preukazovať súdu a ani dávať súdu na schválenie.

3.4. Uznesením zo dňa 15.03.2019 č.k. 0Er/2292/2000-75 súd pripustil, aby na miesto oprávneného vstúpila do exekučného konania spoločnosť TEROX, s.r.o. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.04.2019.

3.5. Uznesením zo dňa 02.07.2019 č.k. 0Er/2292/2000-84 súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.08.2019, pričom žalobcovi ako oprávnenému bolo doručené dňa 09.08.2019. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd v ňom poukázal na skutočnosť, že rozhodnutím Okresného súdu Bardejov v konaní sp.zn. 6C/202/2014 bol vylúčený spoluvlastnícky podiel K. D., manželky povinného v 2. rade z exekúcie vedenej pred exekútorským úradom JUDr. Brožinu.

3.6. Uznesením zo dňa 04.09.2019 č.k. 0Er/2292/2000-91 súd nepovolil odklad exekúcie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.10.2019, pričom žalobcovi ako oprávnenému bolo doručené dňa

19.09.2019. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd v ňom opätovne poukázal na skutočnosť, že rozhodnutím Okresného súdu Bardejov v konaní sp.zn. 6C/202/2014 bol vylúčený spoluvlastnícky podiel K. D., manželky povinného v 2. rade z exekúcie vedenej pred exekútorským úradom JUDr. Brožinu.

4. Zo záznamu zo dňa 09.01.2020 vyplýva, že žalobca ako oprávnený sa dostavil v exekučnej veci sp.zn. Ex/569/2000 o vymoženie 17.062,58 Eur s príslušenstvom na exekútorský úrad za účelom nazretia do exekučného spisu EX 569/2000. Za správnosť vyhotovenia je uvedený Mgr. Michal Brožina.

5. Podľa § 397 písm. a), b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

6. Podľa § 398 C.s.p., žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 400 C.s.p., žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 405 C.s.p., odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

11. Podľa § 406 C.s.p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

12. Podľa § 412 ods. 2 C.s.p., ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, môže súd na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

13. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak  
a) bola podaná oneskorene,  
b) bola podaná neoprávnenou osobou,  
c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,  
d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo  
e) je zjavne nedôvodná.

14. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

15. Žaloba na obnovu konania je koncipovaná ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec už právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených podmienok. Obnova konania môže byť podaná len proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je zo zákona vylúčená. Zásadne možno návrhom na obnovu konania napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu, ak sú splnené zákonné predpoklady.

16. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medziiným aby žaloba na obnovu konania bola podaná v zákonom stanovených lehotách. Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť. Objektívna lehota v zmysle § 403 ods. 2 C.s.p. je tri roky a plynie od právoplatnosti rozhodnutia.

17. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žaloba žalobcu na obnovu konania bola podaná po uplynutí trojročnej objektívnej lehote v zmysle § 403 ods. 2 C.s.p. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/202/2014 (odseku 2. odôvodnenia) vyplýva, že rozsudok zo dňa 29.11.2016 č.k. 6C/202/2041-86 vo výroku o vylúčení veci z exekúcie nadobudol právoplatnosť dňom 21.02.2017, pričom žaloba na obnovu konania bola podaná na súd dňa 24.03.2010. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí objektívnej lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň s poukazom na § 405 C.s.p. súd konštatuje, že nie je prípustné odpustenie zmeškania lehote na podanie žaloby na obnovu konania.

18. Ak žaloba na obnovu konania nie je podaná v objektívnej lehote, nie je nutné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 C.s.p. a žalobu je možné uznesením odmietnuť už podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/66/2018-109 zo dňa 24.05.2018).

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd podanú žalobu žalobcu na obnovu konania považoval za oneskorene podanú a aplikujúc § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. ju odmietol.

20. Žalobca v žalobe na obnovu konania zároveň navrhol, aby súd odložil právoplatnosť napadnutého rozsudku, nakoľko od rozhodnutia v tomto konaní záleží aj ďalší postup exekútora pri dražbe nehnuteľnosti. Súd postupom podľa § 412 ods. 2 C.s.p. tento návrh žalobcu na odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku zamietol a to z dôvodu odmietnutia samotnej žaloby na obnovu konania, keďže táto bola podaná oneskorene.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca nebol v konaní úspešný a so žalovanou sa dosiaľ ani nekonalo, takže jej žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehote na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.