

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/218/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201002
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kolesár
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7519201002.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kolesára a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Sandry Veľkej v spore žalobcov: 1/ X. miesto pobytu a iné identifikačné údaje neuvedené, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo 6. októbra 2020, č. k. 16C/15/2019-62

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo "prvoinštančný súd") napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky konania - nedostatku procesnej subjektivity žalovaných a rozhodol tiež o trovách konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, v ktorého úvode len vo všeobecnosti uviedli, že ho nepovažujú „za zákonné a primerané“ a v ďalšej jeho časti sa obmedzili iba na citáciu zákonných dôvodov odvolania podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p.

3. Podľa ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

4. Podľa ust. § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

5. Podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie (tiež), ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Keďže odvolanie žalobcov spočívalo len na abstraktnom vyjadrení nespokojnosti s napadnutým uznesením a na citácii zákonných formulácií odvolacích dôvodov, bez bližšej špecifikácie vytýkaných nesprávností v kontexte konkrétnych okolností prípadu (por. uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 90/2019 z 5. novembra 2019) a nakoľko pre chýbajúci údaj o konkrétnom odvolacom dôvode, na doplnenie ktorého súd podľa citovaného ust. § 373 ods. 1 veta druhá C.s.p. zásadne nevyzýva, v odvolacom konaní nemožno pokračovať, odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 386 písm. d) C.s.p. neúplné odvolanie žalobcov odmietol.

7. Podľa ust. § 396 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ust. § 255 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona by inak vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania žalovaným, keďže v procesných súvislostiach boli v odvolacom konaní plne procesne úspešní. Žalovaní ale, ako už bolo vyjadrené skôr, nesporne nemali už v čase začatia konania spôsobilosť na práva a povinnosti (boli nebohí), čím je vylúčené, aby vo vzťahu medzi nimi a žalobcami vznikli akékoľvek práva a povinnosti tiež procesnej povahy, povinnosť nahradiť trovy konania a jej zodpovedajúce právo nevynímajúc. Z tohto dôvodu rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania vyslovením, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, s analogickým použitím ust. § 255 ods. 2 a 256 ods. 1 C.s.p.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.