

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200188
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419200188.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1. doc. G. L. W., I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. cesta XXXX/XX, 841 04 Bratislava, 2. P. art. P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, 851 01 Bratislava, 3. P. N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, 811 01 Bratislava, 4. X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, 811 08 Bratislava proti žalovanému: LENSSON s.r.o., so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 35 955 562, právne zastúpený: CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 707 856, o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.08.2018, č.k. 7C/31/2018-90 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.2018, č.k. 6Co/244/2018-244 a to vo výroku I, II, III, IV a V.

III. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Žalobcom v 1. až 4. rade **v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 92,80 €, ktorý im bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019 sa žalobcovia v 1. až 4. rade domáhali zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 28.08.2018, č.k. 7C/31/2018-90, právoplatným dňa 22.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.2018, č.k. 6Co/244/2018-244, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I a II uložil odporcovi v 1. rade LENSSON, s.r.o., so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 35 955 562 a odporcovi v 2. rade Slovak - Sol, spol. s r.o., so sídlom Opavská 26, 831 01 Bratislava, IČO: 173 135 46 povinnosť umožniť navrhovateľom v 1., 2., 3. a 4. rade a ostatným uvedeným osobám, resp. subjektom, nerušený prejazd motorovými vozidlami po trase existujúcej spevnenej cesty v uznesení špecifikovanej a to až do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez uvedené parcely. Vo výroku III a IV predmetného uznesenia súd uložil odporcovi v 1. rade LENSSON, s.r.o., so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 35 955 562 a odporcovi v 2. rade Slovak - Sol, spol. s r.o., so sídlom Opavská 26, 831 01 Bratislava, IČO: 173 135 46 povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo navrhovateľom v 1., 2., 3. a 4. rade a ostatným uvedeným osobám, resp. subjektom, prechádzať motorovými vozidlami po trase existujúcej spevnenej cesty v uznesení špecifikovanej až do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez uvedené parcely. Ďalej vo výroku V uznesenia súd uložil odporcovi v 1. rade LENSSON, s.r.o., so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava,

IČO: 35 955 562, povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva k pozemkom v uznesení špecifikovaných do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez uvedené parcely. Vo výroku IV predmetného uznesenia súd navrhovateľom v 1., 2., 3., 4. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %, vo výroku VII vyslovil, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia a výrokom VIII uložil navrhovateľom v 1., 2., 3., 4. rade povinnosť, aby podali na súd žalobu vo veci samej o zriadenie vecného bremena.

3. Žalobcovia v 1., 2., 3. a 4. rade podaním zo dňa 08.09.2020, doručeným súdu dňa 14.09.2020 skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie vzali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na základe dohody sporových strán formalizovanej v Zmluve o spoločnom postupe zo dňa 16.06.2020, súčasťou ktorej bolo aj zriadenie vecných bremien na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.06.2020, došlo rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor, číslo vkladu V 16712/2020 zo dňa 30.06.2020, k vzniku vecných bremien v prospech žalobcov v 1., 2., 3. a 4. rade ako oprávnených z vecného bremena a na ťarchu žalovaného ako povinného z vecného bremena. Na základe uvedeného žiadali žalobcovia v 1., 2., 3. a 4. rade konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania s poukazom na skutočnosť, že žalovaný počas konania dobrovoľne plnil to, čoho sa žalobcovia podanou žalobou domáhali.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 4 C.s.p., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "ZoSP"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety ZoSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

15. Vzhľadom na to, že zo strany žalobcov v 1., 2., 3. a 4. rade došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a to pred predbežným prejednaním sporu resp. prvým pojednávaním, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení zastavil bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia.

16. Súd v prejednávanej veci pred začatím konania na návrh navrhovateľov v 1., 2., 3. a 4. rade nariadil uznesením zo dňa 28.08.2018, č.k. 7C/31/2018-90 neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného uložil navrhovateľom v 1., 2., 3. a 4. rade (žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade) povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Uvedenú povinnosť žalobcovia v 1., 2., 3. a 4. rade splnili podaním žaloby na tunajší súd dňa 18.01.2019. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pokiaľ bolo konanie vo veci zastavené, súd aj bez návrhu zruší neodkladné opatrenie rozhodnutím, ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, súd postupujúc v súlade s ust. § 336 ods. 4 C.s.p. v spojení s ust. § 335 ods. 1 C.s.p. predmetné neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 28.08.2018, č.k. 7C/31/2018-90 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.2018, č.k. 6Co/244/2018-244 vo výrokoch I, II, III, IV a V zrušil tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 257 C.s.p., podľa ktorého súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže medzi stranami sporu bola počas konania uzavretá mimosúdna dohoda na základe ktorej žalovaný dobrovoľne plnil to, čoho sa žalobcovia v 1. až 4. rade domáhali podanou žalobou, súd uvedené považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa a preto žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku III tohto uznesenia.

18. O vrátení súdneho poplatku žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3 prvej vety a ods. 4 prvej vety ZoSP a keďže konanie bolo zastavené pred prvým meritorným pojednávaním, súd žalobcom v 1., 2., 3. a 4. rade v zmysle citovaných ustanovení zákona vrátil súdny poplatok krátený o 1 % resp. minimálnu čiastku 6,70 € (99,50 € - 6,70 €) t. j. 92,80 €.

Poučenie:

Proti výrokom I, II a III tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a), m), e) C.s.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku IV tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 8 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19. januára 2021) do 28. februára 2021 neplynú.