

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010267
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010267.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného N. T., nar. XX.XX.XXXX v R., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
N. T., narodený XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom R.,
t. č. od XX.XX.XXXX vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 11.08.2020 o 18,50 hod. v Topoľčanoch na B... D. č. XXXX/XA v priestoroch H. T. počas prevádzky odcudzil z predajnej plochy 1 kus náušnice striebornej farby v hodnote 4,95 Eur tak, že tieto si vložil do vrečka nohavíc a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, hoci dňa 15.05.2020 bol v priestupkovom konaní postihnutý za drobnú krádež v predajni H. v T. udelením blokovej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku XXXXXXXX, a hoci rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/68/2018 zo dňa 12.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/15/2019 zo dňa 05.03.2019 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 13.08.2020 na obžalovaného N. T. obžalobu sp. zn. Pv 401/20/4406, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 21.11.2020 vypracovaného K.. T. I., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané postupom podľa § 268 odsek 2 Tr. poriadku, súd zistil, že obžalovaný trpí ľahkou mentálnou retardáciou a závislosťou od alkoholu, v čase spáchania skutku bol v stave simplexnej ebriety. Uvedené okolnosti však nemali v čase spáchania skutku vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Pobyť obžalovaného na slobode podľa znalkyne z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Znalkyňa zároveň neodporučila ukladať obžalovanému ochrannú protialkoholickú liečbu, pretože u obžalovaného absentuje motivácia k liečbe a jeho intelektové a osobnostné dispozície nevytvárajú predpoklad spolupráce v rámci psychoterapie, ako nevyhnutného základu tejto liečby.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že je nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX zo dňa 03.08.2010 mu bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý aktuálne poberá vo výške 185 eur mesačne. Obžalovaný je bez stáleho resp. reálneho bydliska, ako adresu trvalého pobytu má vedené K. R..

Podľa správy Psychiatrickej nemocnice C. U. zo dňa 28.09.2020, bol obžalovaný liečený v uvedenej nemocnici v období od 09.05.2017 do 23.06.2017 od závislosti od alkoholu a ľahkej duševnej zaostalosti.

V odpise registra trestov má obžalovaný za obdobie rokov 2018 - 2019 doposiaľ 4 záznamy - vo všetkých prípadoch sa jednalo o rovnakú trestnú činnosť, ako aktuálne t.j. prečiny krádeže podľa § 212 Tr. zákona, za ktoré mu boli opakovane uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Posledné odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/68/2018 zo dňa 12.12.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia; uvedený trest vykonal 26.12.2019. V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 30.07.2017 do 11.08.2020 evidované 4 priestupky, pričom v troch prípadoch sa jednalo o priestupky majetkového charakteru - drobné krádeže tovaru a v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti verejnému poriadku. Za uvedené priestupky boli obžalovanému uložené blokové pokuty nezaplatené na mieste - vo výške od 10 eur do 30 eur.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je, s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona trest v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona t.j. v intervale 6 mesiacov až 3 roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písm. B) Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody

pre úmyselný trestný čin. Nakoľko obžalovaný sa opakovane dopustil predmetnej - druho vo rovnakej trestnej činnosti, ako pri predchádzajúcich odsúdenia a to v relatívne krátkej dobe po poslednom výkone trestu (26.12.2019), a medzitým bol zároveň aj priestupkovo postihnutý za priestupok proti majetku, súd uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu resp. uloženie alternatívneho trestu nepovažoval za dostatočný ako z hľadiska individuálnej prevencie (t. j. nápravy obžalovaného) tak aj z hľadiska generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.