

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 12T/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010056  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720010056.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného N. J., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j/ tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2021 takto

### rozhodol:

obžalovaný N. J., nar. XX.XX.XXXX T. R.K. U., trvale bytom Y. XXXX/XX/XX, R.Á. U., t.č. bytom Y. XX/XX-XX, R. U.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase asi o 23.30 h dňa 4. januára.2019 pod vplyvom požitých alkoholických nápojov v R. U. na Sídlisku Y., na parkovacej ploche pri bytovom dome č. XX/XX, prechádzal v smere od nočného podniku zvaného „O. D. k vchodu uvedeného bytového domu a v návale zlosti vyvolanej v dôsledku mylného presvedčenia o strate jeho mobilného telefónu, kopmi pravou nohou úmyselne poškodil tu zaparkované osobné motorové vozidlá, konkrétne:

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 3.OD A, ev. č. R.-XXX O., čiernej metalízy, VIN: B., vlastníka W. U., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o rozmere 9 cm x 5 cm, kde v mieste preliačiny poškríbal lak v dĺžke 15 cm, čím W. U.X. spôsobil škodu 555,- €,

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 SW, ev. č. R.-XXXCA, šedej metalízy, VIN: T., vlastníka Z.. J. Š. R., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o priemere 10 cm, pričom nad preliačinou došlo k prasknutiu laku v dĺžke 7 cm a poškríbanie laku smerom nadol od preliačiny v dĺžke 20 cm a 30 cm, čím Z.. J. Š. R.. spôsobil škodu 475,- €,

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz GLA 200 CDI, ev. č. R.-XXXCI, červenej farby, VIN: B., vlastníčky S. Q.J., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o priemere 15 cm, čím S. Q. spôsobil škodu 760,- €,

- rovnobežne s okrajom vozovky zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, ev. č. R.-XXXCR, modrej metalízy, VIN: X., vlastníka J.. T. S., na ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých zadných dverách preliačinu vo výške kľučky o priemere 30 cm, kde nad preliačinou došlo k odpadnutiu laku v rozmere 4 cm x 5 cm a k prasknutiu laku na okraji preliačiny a v mieste preliačiny došlo k poškríbaniu laku, čím J.. T. S. spôsobil škodu 475,- €,

- osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, ev. č. R.-XXXCM, šedej metalízy, VIN: T., zaparkované na chodníku pred zadným vchodom do uvedeného bytového domu, vlastníka G. T., na

ktorom jedným kopom spôsobil na ľavých predných dverách medzi kľučkou a sklom preliačiny a rozbitie skla na týchto dverách, čím G. T. spôsobil škodu 281,- €,

teda vyššie uvedeným konaním spôsobil poškodením motorových vozidiel škodu celkom 2 546,- €, t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa § 42 ods. 1,2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01.10.2019 sp. zn. 1T/142/2019 právoplatný 01.10.2019 na trest 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- J. Y. Y..N..K.. Z.: XXXXXXXXX, F. XXXX R. U. vo výške 569,57 eur,
- J.. T. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXXX/XX R.Y. U. vo výške 336,98 eur,
- S. Q., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Š.Y. XXXX/XXX, R. U. vo výške 760,- eur,
- Z.. J. Š. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XX/XX, R. U. vo výške 475,- eur,
- J. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XX/XX, R. U. vo výške 245,42 eur,
- W. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N. XXXX/XX, R. U. vo výške 555,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená S. Q., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Š.K. XXXX/XXX, R. U., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených S. Q., J. T. a Z.. J. Š., R., prečítaním svedeckých výpovedí J.. T. S., W. U., G. T. a Z.. S. S., prečítaním zápisnice

o previerke výpovede obvineného, odborných vyjadrení znalcov Z. H. S. a J. Y. F.G., oboznámením zápisnice o ohliadke miesta činu, listinných podkladov o oprave vozidiel, znaleckého posudku J. Y. F. , rozsudku .

Obžalovaný spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní poprel, uviedol, že z predmetného dňa si nič nepamätá, o rozbitých autách sa dozvedel na druhý deň, stále ale nevedel o tom, že by to mal spáchať on. Po čase za ním prišli policajti v súvislosti s iným skutkom, ku ktorému sa priznal, bolo to ráno, bol ešte ospalý a dali mu podpísať nejaký papier, nepovedali mu ani čo podpisuje. Pri aute ho ponúkli cigaretou a tlačili na neho, či ešte niečo nespáchal, že nech skúsi porozmýšľať, radšej nech povie, aby mal poľahčujúcu okolnosť. Keď policajtom povedal, že on fakt o ničom nevie, pýtali sa ho m či tie autá rozbité nebol náhodou on, obžalovaný uviedol, že si nepamätá, lebo bol pod vplyvom alkoholu a vie aký je, nemôže povedať že to bol on, ale že mohol byť. On sám nevie čo sa v ten deň dialo, vie, že bol v nejakom bare. Následne išiel na policajnú stanicu, kde policajti pokračovali , mal stres, bol pod tlakom a nakoniec povedal, že ak to bude na podmienku tak sa teda prizná, oni mu povedali, že sa to bude riešiť spolu s tým skutkom, ku ktorému sa priznal a posunuli ho kolegovi s tým, že on mu pomôže, keď niečo nebude vedieť. Tento kolega mu uviedol, že sa nemôže priznať k niečomu a nič o tom nevedieť, že do zápisnice musí niečo napísať, že potrebuje vedieť konkrétnejšie veci a pýtal sa ho, kde chodieval piť, kade chodieval odtiaľ, prečo tie autá rozbil a on si teda vymýšľal a ako motív uviedol, že ho nahnevalo, že stratil mamin mobil. On sa bál, že ho zasa zavrú, už do basy ísť nechcel, priznal sa len preto, lebo si myslel, že mu to všetko spoja. Na výsluchy takto chodil viackrát, pričom si zapamätal, čo hovoril, a teda hovoril to isté, oni sa ho totiž stále pýtali to isté, aj si vždy prečítal čo predtým povedal. Potom prišla dohoda o vine a treste a on zostal sklamaný, že to nespojili s tým skutkom, za ktorý už bol medzičasom odsúdený, preto začal konzultovať s právnikmi cez známych a uvedomil si, že radšej sa prizná ku krivej výpovedi ako k tomu, čo nespravil. Ak by to aj spravil, na druhý deň by sa cítil dolámaný, keď má vypité, neudrží sa ani na jednej nohe. On už nechce žiadne problémy, odkedy ho vtedy zobrali policajti nikam nechodí, nepije.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obžalovaného bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 15.10.2019, kde obžalovaný vypovedal, že to, čo sa mu kladie za vinu je pravda, že úmyselne poškodil zaparkované autá tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Stalo sa to 4.1.2019 okolo 23:30 hod., vracal sa z podniku „O. D.“, bol dosť opitý, išiel k svojej mame, ktorá býva na sídlisku Y. XX/XX, R. U., u ktorej v tom čase prespával. Išiel po chodníku až na križovatku s ulicou X., kde odbočil doprava, takto chodieval vždy. V ten večer mal od matky požičaný mobilný telefón a ako prechádzal okolo obytného domu na sídlisku Y. Č. XX/XX, do ktorého chcel vojsť zadným vchodom, chcel vytiahnuť telefón a posvietiť si, avšak zistil, že tento u seba nemá. Strašne ho to rozčúľilo a od nervov kopol do prvej veci, ktorá bola v tom čase vedľa neho, a to do zaparkovaného auta. Ak si dobre spomína, bolo to také veľké čierne auto. Takto rozčúlený išiel až k zadnému vchodu a ako išiel okolo ďalších áut, tak do nich kopal, celkovo ich bolo asi 5, pričom posledné bolo zaparkované priamo pri zadnom vchode bytového domu. Na tomto aute sa po tom, čo do neho kopol, rozrazilo sklo na vodičovej strane. On si v tom čase svoje konanie neuvedomoval, jeho konanie ho však veľmi mrzí, ľutuje ho a chcel by sa ospravedlniť poškodeným s tým, že sa bude snažiť im uhradiť škodu. Na otázky vyšetrovateľa obžalovaný odpovedal, že v D. bol v podstate celý večer, len na chvíľku si odskočil do klubu J., bol tam cca od 19:00 hod. a k mame sa vrátil okolo 23:30 hod. V ten večer pil tvrdý alkohol, rum, vodku, borovičku, mohol vypiť aj liter tvrdého alkoholu a dá sa povedať, že bol dosť dobre spitý, on keď mieša, tak máva dosť dobré stavy. V čase skutku nevedel o aké autá ide, vedel iba, že ich bolo päť, keďže dal päť kopov, do každého auta jeden, poškodil ich v takom poradí ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, keďže ich postavenie pasuje k jeho pešej ceste od D. k zadnému vchodu. On do áut kopal pravou nohou, tú má silnejšiu a ako dôvod svojho konania obžalovaný uviedol, že bol rozčúlený, že stratil mamin mobil, ktorý ale našiel ráno v posteli. Uviedol, že alkohol z neho robí nerváka, teraz keď si to uvedomuje, vie, že sa dostal do problémov, kvôli jeho sprostej povahe, že išiel hneď stratu mobilu riešiť silou. Majiteľov áut nepozná, len pána T., čo ho strašne mrzí a hanbí sa za to, pretože má postihnutého chlapca. Obvinený na záver výsluchu uviedol, že sa chce všetkých osobne ospravedlniť, našetriť si peniaze, aby im to mohol postupne povracať, strašne ho to mrzí, ľutuje to a je pripravený za svoj skutok niesť zodpovednosť a požiadal o konanie o dohode o vine a treste. Následne dodal, že v ten deň sa išiel ešte zabávať, ráno išiel od spoločnosti J., kde vyviedol ďalšiu hlúposť, za ktorú už bol aj odsúdený a keď sa vrátil znova k mame, tak započul, že sa v bytovke začalo rozprávať o poškodených autách a on si uvedomil, čo za sprostosť vyviedol, no nikomu o tom nepovedal, až časom ho dohnalo svedomie.

Obžalovaný k svojej výpovedi z prípravného konania na hlavnom pojednávaní uviedol, že si to vymyslel, vypovedal tak, aby to všetko nejako uhral.

Na otázky prokurátora uviedol, že u matky v tom čase nebýval, ale chodil tam prespávať, asi aj v ten večer tam spal, keď sa tam zobudil. Keď ráno išiel od nej, videl tam ľudí ako sa bavili o tých autách, on na dohode o vine a treste nepovedal ako to v skutočnosti bolo, keďže bol stále v tom, že to pre neho dopadne tak ako mu to bolo povedané., Pokiaľ ide o previerku jeho výpovede, on ukázal kde sa všetky tie autá nachádzali, keďže na druhý deň keď išiel od matky tak videl kde stoja a pokiaľ ide o T. auto, to stávalo vždy na tom istom mieste.

Svedkyňa poškodená S. Q. je vlastníčkou motorového vozidla Mercedes Benz GLA, EČV: R. XXX O.. Uviedla, že na dátumy si už presne nepamätá, akurát vie, že jej volali susedia, že majú poškodené autá, keď zišla dole, zistila, že aj jej auto je poškodené, pričom boli tam už v tom čase ďalší traja susedia, ktorí všetci mali nakopnuté autá v jednej línii. Obžalovaného nepozná, až potom sa dozvedela, že to je syn susedy, ktorá býva nad ňou, obžalovaný ju nekontaktoval, nenahradil škodu. Ona v tom čase nemala s nikým nehody, ani na nikoho nemala konkrétne podozrenie.

Svedok poškodený J. T. uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla Volkswagen Touran, EČV: R.-XXXCM, resp. jedná sa o synove auto, ktorý je ZŤP a má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a on ho zastupuje. On dňa 5.1.2019 cca o 16:00 hod. išiel omiesť auto od snehu, kedy zistil, že je rozbité okno a keď prišli policajti, zistil, že sú dokopané aj dvere. On nevedel, kto to spravil, avšak podľa správania obžalovaného v ich bytovke by to mohol byť aj on, obžalovaný totiž spolu s kamarátmi rozbíjali vchod, robil zle, rozbíjal sklá na dverách, doškriabal výťahy, steny a ešte sa pod to aj podpísal. Obžalovaný tam chodil k matke a dá sa povedať, že tam v tom čase aj býval. Obžalovaný ho doposiaľ nekontaktoval, ani mu nenahradil škodu.

Svedok poškodený Z. J. Š., R.. uviedol, že je vlastníkom, resp. bol v tom čase, motorového vozidla Peugeot 307, EČV: R. XXX O., ktoré bolo poškodené na zadných dverách, resp. preliačené. On v tom čase nemal s nikým žiadne nehody, najskôr si myslel, že by to mohol byť odhrňáč, ale keď zistil, že boli poškodené viaceré autá, tak zistil, že to asi byť nemohol. Obžalovaného v tom čase vôbec nepoznal, on býva vo vedľajšom vchode. Obžalovaný ho nekontaktoval, nesoprviednil sa ani nenahradil škodu.

Svedok poškodený J.. T. S. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 14.11.2019 uviedol, že vozidlo Hyundai Accent, EČV: R.-XXX O. má evidované ako advokát, toto vozidlo dňa 4.1.2019 použila jeho dcéra S. S., ktorá ho zaparkovala vo svojom mieste bydliska o 22:25 hod. Dňa 5.1.2019 mu o 13:30 hod. telefonovala, že toto vozidlo našla poškodené, povedala mu, že ho odparkovala pri paneláku, v ktorom býva, pri vchode č. 49, a to pozdĺžne vedľa cesty, vozidlo riadne uzamkla, skontrolovala, pričom všetko bolo v poriadku. Na druhý deň k nemu prišla o 13:30 hod. a našla na ľavých zadných dverách preliačeninu a poškodený lak. On po príchode na miesto videl, že jeho vozidlo je skutočne poškodené, na preliačenine boli ešte škrabance a lak bol popraskaný a na niektorých miestach aj poodpadávaný. Taktiež videl, že aj na ďalších štyroch vedľajších vozidlách je obdobná preliačenina na ľavých dverách. Uviedol, že v tom čase nemal podozrenie na konkrétnu osobu. Obžalovaný ho nekontaktoval, nepoukázal mu žiadnu čiastku za spôsobenú škodu, keďže sa o škodu ani nezaujímal. Uviedol tiež, že v rámci svojej advokátskej praxe s obžalovaným nestretol, vôbec nevie kto to je. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 336,98 € za opravu vozidla.

Svedkyňa J.N.. S. S. uviedla, že býva na adrese Stred 56/46, Považská Bystrica a dňa 4.1.2019 mala od svojho otca J.. T. S. požičané jeho osobné motorové vozidlo Hyundai Accent, EČV: R.-XXX O.. K bytovému domu prišla v tento deň cca o 22:25 hod. a vozidlo zaparkovala pozdĺžne bytového domu č. 56, pričom bolo štvrté v poradí. Vozidlo bolo v tom čase v poriadku a v jeho okolí nepozorovala nič podozrivé. Na druhý deň, dňa 5.1.2019 sa o 13:30 hod. dostavila k vozidlu, keď spozorovala, že na ľavých zadných dverách je preliačenina a poškodený lak, o čom hneď vyrozumela svojho otca. Okrem otcovho vozidla boli poškodené aj ďalšie štyri vozidlá, pričom jedno z nich patrilo jej známej p. Q..

Svedok poškodený W. U. v prípravnom konaní dňa 13.11.2019 vypovedal, že je vlastníkom vozidla BMW X53.OD A, EČV: R.-XXXCG, čierna metalíza. Dňa 4.1.2019 išiel cca o 20:00 hod do mesta svojím autom, ktoré odparkoval pozdĺžne pri bytovom dome č. 56, pri takom veľkom strome. Nakoľko si v ten večer vypil, domov na sídlisko Rozkvet išiel taxíkom. Dňa 5.1.2019 v poobedňajších hodinách mu volali policajti, či

vie kde parkuje, či v čase zaparkovania bolo jeho vozidlo v poriadku a podobne, pričom z telefonátu vyplynulo, že jeho vozidlo niekto poškodil. Keď si vozidlo prišiel obzrieť našiel na ľavých zadných dverách preliačeninou vo výške kľučky o rozmere 9 cm x 5 cm a v okolí preliačenininy bol poškrábaný lak o dĺžke 15 cm, iné poškodenie nenašiel. V tom čase nemal podozrenie na žiadneho konkrétneho páchatela, nemal s nikým problémy a neskôr zistil, že na tomto mieste boli poškodené aj ďalšie autá zaparkované pred ním smerom k centru, pričom jeho auto bolo poškodené ako prvé. Obžalovaného nepozná, doposiaľ sa s ním nestretol a ani nevie ako vyzerá. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 555,- €.

Svedkyňa G.Á. T. v prípravnom konaní dňa 5.1.2019 vypovedala, že je vlastníčkou motorového vozidla Volkswagen Touran, EČV: R. XXX O., ktoré bežne parkuje pri ich obytnom dome. Dňa 4.1.2019 okolo 16:010 hod. vozidlo čistili od snehu, pričom vtedy bolo ešte v poriadku, nepoškodené, Dňa 5.1.2019 išiel manžel okolo 16:00 hod. znova očistiť auto od snehu, pričom zistil, že na dverách vodiča majú rozbité sklo. Z vozidla žiadne odcudzenie nezistili, toto bolo iba poškodené.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste zo dňa 27.11.2019 vyplynulo, že táto bola po zákonných poučeníach začatá o 17:22 hod. na voľne prístupnom mieste pred pohostinstvom „O. D.“. Obžalovaný ukázal smer, ktorým sa vybral po odchode s uvedeného pohostinstva, ukázal miesto, kde zistil, že nemá pri sebe mobilný telefón, uviedol, že ho to strašne nahnevalo. Následne ukázal miesto, kde malo stáť prvé osobné motorové vozidlo, do ktorého kopol, uviedol, že predok jeho kapoty bol smerom k bytovke, potom ukázal smer, ktorým stáli 3 autá za sebou, do ktorých následne kopal. Uviedol, že posledné vozidlo, na ktorom v dôsledku jeho kopu rozbil okno stálo pred vchodom, pričom uviedol tiež, že to je to isté auto a aj tak presne stojí. Následne ukázal cez ktorý vchod vstúpil do priestorov bytového domu. Z previerky ďalej vyplýva, že obžalovaný na mieste dobrovoľne sám popísal skutočnosti, ktoré mali predchádzať trestnému činu, skutočnosti, za ktorých malo dôjsť ku spáchaniu trestného činu, teda z praktického hľadiska mohlo dôjsť ku skutku takýmto spôsobom ako to obžalovaný popísal vo svojej výpovedi aj v zápisnici o previerke výpovede. Súčasťou previerky je aj fotodokumentácia, z ktorej vyplývajú skutočnosti tak ako sú uvedené v zápisnici.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 5.1.2019 spolu s fotodokumentáciou vyplýva postavenie vozidiel a ich poškodenie tak ako je uvedené v obžalobe a táto taktiež korešponduje s jednotlivými výpoveďami.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru cestnej dopravy Z.. H. S. č. 03/2019 súd zistil, že výška spôsobenej škody ku dňu spáchania skutku na vozidle Volkswagen Touran, EČV: R.-XXX O. patriaceho J. T. predstavuje sumu 281,- €, na vozidle Mercedes Benz GLA 200 CDI, EČV: R.-XXX CI patriaceho S. Q. sumu 760,- €, na vozidle BMW X5 3.0 DA, EČV: R.-XXX O. patriaceho W. U. sumu 555,- €, na vozidle Peugeot 307 SW, EČV: R.-XXX O. patriaceho Z.. J. Š., R.. sumu 475,- € a na vozidle Hyundai Accent, EČV: R.-XXX O. patriaceho J.. T. S. sumu 475,- €.

Ďalej mal súd skutkový stav preukázaný listinnými dôkazmi, a to výpismi z evidenčnej karty vodiča, dokladmi o oprave jednotlivých vozidiel.

Z odborného vyjadrenia J.. Y. F., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že dňa 28.7.2019 vypracoval znalecký posudok na obžalovaného č. 42/2019 v konaní 1T/149/2019 a vzhľadom na to, že znalecký posudok bol vypracovaný v súvislosti s prečinom, ktorého sa dopustil dňa 4.1.2019, teda jeden deň pred spáchaním zločinu, za ktorý je stíhaný v tomto konaní, považoval znalec závery tohto posudku za platné aj v súvislosti s touto trestnou činnosťou.

Zo znaleckého posudku J.. Y. F. č. 42/2019 je preukázané, že u obžalovaného bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu a v prípade, že obžalovaný bude v zneužívaní alkoholu pokračovať, je predpoklad, že v stavoch opitosti bude pokračovať v páchaní skutkov asociálneho charakteru. Obžalovaný má na svoje zneužívanie alkoholu a z toho plynúce problémy náhľad a k prípadnému protialkoholickému liečeniu vyjadruje pozitívny postoj motivovaný perspektívou zmeny životného štýlu a zlepšením sociálnej a pracovnej adaptácie. Na základe uvedeného potom znalec považoval za dostatočné uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výroku. Zo skutku je obžalovaný usvedčovaný jednak výpoveďou z prípravného konania, zápisnicou o previerke jeho výpovede a tiež nepriamo jeho konanie vyplýva z ďalších súdom vykonaných dôkazov. Obžalovaný

na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestného činu, naproti jeho výpovedi z prípravného konania, a preto vzhľadom na uvedené rozpory bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu trestného činu, svoje konanie olutoval a prejavil záujem kontaktovať poškodených za účelom ospravedlnenia a náhrady škody. Dokonca sám obžalovaný inicioval dohodu o vine a treste. Postoj obžalovaného sa zmenil až na konaní o dohode o vine a treste, kde mu prokurátor oznámil, že vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu a vzhľadom na potrebu uložiť mu súhrnný trest je dolná hranica trestnej sadzby 5 rokov a 8 mesiacov. Súd pritom konštatuje, že zápisnica z prípravného konania zo dňa 15.10.2019 je procesne bezchybná, pri jej vyhotovovaní boli dodržané všetky ustanovenia Trestného poriadku a ako taká je všeobecným dôkazným prostriedkom v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por., a teda vyjadrenie obžalovaného, resp. jeho priznanie po riadnom poučení je plne použiteľné pre všetky štádiá trestného konania. Obžalovaný svoj rozpor vo výpovedi žiadnym spôsobom logicky nevysvetlil, uviedol len, že očakával pre neho priaznivejší výsledok a podmienený trest, preto si svoju výpoveď vymyslel. Takýto postoj obžalovaného sa súdu javil ako účelový a tendenčný v úmysle vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti a vysokému trestu, ktorý mu hrozil. Obžalovaný neprodukoval žiadny argument, ktorý by súd presvedčil, že ku skutku nedošlo tak ako je to uvedené v obžalobe a že svoje priznanie v prípravnom konaní neurobil vážne a slobodne. Obžalovaný hoci celý čas poukazoval na to, že z inkriminovaného dňa si nič nepamätá, podrobne popísal v prípravnom konaní ako ku skutku došlo, opísal svoj motív, postavenie vozidiel, ich poškodenie. Obžalovaný svoje tvrdenia potvrdil aj pri previerke výpovede, kde opätovne sa ku skutku doznal, uviedol ako k nemu došlo, prečo, názorne ukázal svoju cestu domov, postavenie vozidiel. Argument obžalovaného, že si všetko vymyslel a postavenie áut si zapamätal, keď na druhý deň odchádzal od matky nie je uveriteľný, keďže ako sám uviedol, deň predtým bol dosť spitý a súdu sa javí ako nepravdepodobné, že na druhý deň si obžalovaný všimol práve poškodené vozidlá a ešte si aj zapamätal ich postavenie. Taktiež tvrdenie obžalovaného o tlaku policajtov a navádzaní na priznanie neboli žiadnym spôsobom preukázané a obžalovaný neprodukoval žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd tiež poukazuje na ohliadku miesta činu, odborné vyjadrenie a výsluchy poškodených, z ktorých vyplynulo poškodenie vozidiel tak ako je to uvedené v obžalobe. Navyiac ani jeden z poškodených neuviedol, že by vedel o niekom, kto by im vozidlo poškodil náročky. Je tiež málo pravdepodobné, že by piati ľudia, ktorí ani nežijú v jednej bytovke mali spoločného „nepriateľa“, ktorý by poškodil autá všetkým v jednej línii. Naopak poškodenie vozidiel stojacich v jednej línii svedčí o agresii určitej osoby, pričom sám obžalovaný uviedol, že vie aký je a po požití alkoholu rieši veci silou. Takáto jeho charakteristika vyplynula aj zo znaleckého posudku, ako aj z výpovede svedka T..

Na základe uvedeného po zhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne súd potom po právnej stránke konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j/ Tr. zák., teda že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený kladne, je zamestnaný v spoločnosti U., Y..N..K.. R. U.. Doposiaľ bol šesťkrát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky, okrem iného však aj za priestupok proti majetku spočívajúci v poškodení cudzieho motorového vozidla. Súдне trestaný bol trikrát, v roku 2015 ako mladistvý za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák., v roku 2017 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. spáchaný čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kedy mu bol uložený súhrnný trest vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu a naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.10.2019, sp. zn. 1T/142/2019 právoplatným 1.10.2019 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., a to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, poľahčujúcu okolnosť súd nezistil. Súdom obžalovanému ukladal v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest, keďže ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (Okresný súd Považská Bystrica zo dňa 1.10.2019, sp. zn. 1T/142/2019 právoplatný 1.10.2019) pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozhodnutím. Zároveň u obžalovaného pripadalo do úvahy použitie § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže sa opätovne dopustil zločinu, a teda v zmysle uvedeného sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu.

Po zhodnotení všetkých týchto skutočností by u obžalovaného prichádzal do úvahy trest odňatia slobody v rozmedzí 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov a 8 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu. Trest odňatia slobody na 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, hoci je zákonný, sa javí súdu ako neprimerane prísny. Obžalovaný sa síce k spáchaniu skutku nepriznal, avšak je osobou mladého veku, kde nepodmienečný trest v tejto výmere by podľa názoru súdu nevedel k prevýchove obžalovaného, naopak mohlo by to mať na obžalovaného práve opačný efekt. Súdom tiež prihliadol na skutočnosť, že skutku sa dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom u neho bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu, práve v dôsledku ktorého sa potom dopúšťa protiprávneho konania. Zo znaleckého posudku je však zrejmé, že obžalovaný má k tomuto kritický postoj, je motivovaný k liečeniu, naviac sám na hlavnom pojednávaní uviedol, že od stretnutia so znalcom sa alkoholu vyhýba, a preto má súd za to, že na

zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela postačí uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu a za súčasného uloženia protialkoholického liečenia. Podľa názoru súdu takýto trest je spravodlivý, spĺňajúci všetky funkcie a náležitosti trestu v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., teda sa ním zabezpečí zákon sledovaný účel trestu. Súd tiež poukazuje na to, že v prípade podmieneného trestu budú môcť byť lepšie uspokojené aj nároky poškodených na náhradu škody, keďže obžalovaný je riadne zamestnaný.

V rámci probačného dohľadu súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keďže u neho podľa znaleckého posudku J.. F. bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu.

Súd zároveň uložil obžalovanému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/142/2019 zrušeným v rámci uloženia súhrnného trestu a v zmysle odborného vyjadrenia a znaleckého posudku J.. Y. F..

Taktiež súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným v zmysle odborného vyjadrenia znalca Z.. H. S. a poškodenej spoločnosti J. v zmysle rozsudku zrušeného v dôsledku uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o zvyšný nárok poškodenej S. Q. na náhradu škody, súd ju odkázal na civilný proces, nakoľko by v tomto smere bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.