

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120243902
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120243902.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej veci žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., Bratislava - Ružinov, Košická 56, IČO: 47 664 878, zastúpeného: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 50 239 406, proti žalovanej: H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., J. W. XX, o zaplatenie 4 415,56 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu B. Z. z 11. septembra 2020 pod č.k. 13Csp/82/2020 - 146 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c m u v r a c i
a n a ď a ľ š i e k o n a n i e a n o v é r o z h o d n u t i e .

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 4 415,56 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.2.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Uviedol, že žalobca (ako právny nástupca Tatra banka a.s., Bratislava) sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nedoplatku zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XX-XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.8.2015, zaplatenia úroku z omeškania. Z vykonaného dokazovania zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XX-XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.8.2015 zistil, že právny predchodca žalobcu ňou žalovanej poskytol úver v sume 5 300 eur, ktorú sumu mala splatiť v 72 mesačných splátkach po 109,47 eura a celkovo zaplatiť sumu 7967,84 eura. Z úveru zaplatila len sumu 1867,24 eura. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 18.1.2017 a podacieho hárku k nej zistil, že žalovaná ňou bola vyzvaná k zaplateniu dlhu v lehote 7 dní. Z oznámenia právneho predchodcu žalobcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.2.2017 a podacieho hárku k nemu zistil, že ním bolo žalovanej oznámené, že pre nesplácanie úveru veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Z upomienky zo dňa 20.11.2019 a podacieho hárku k nej zistil, že ňou bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlhu 4 415,56 eura. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo 16.7.2019 zistil, že ním právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a vyzval ju k zaplateniu dlhu vo výške žalovanej sumy v prospech žalobcu.

1.2. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia § 497 ObZ , § 502 ods. 1 ObZ , § 503 ObZ , § 504 ObZ , § 506 ObZ a uviedol, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Jej dôvodnosť vyplýva zo žalobcom predložených dokladov. Žalovaná tvrdenia žalobcu nepoprela, nenamietala voči nim, preto ich považoval za preukázané a nesporné. Mal preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 5 300 eur zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru č. XX-XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.8.2015, ktorú podľa jej obsahu (v spojení s obchodnými podmienkami k nej) možno hodnotiť ako zmluvu úverovú. Na základe nej mala žalovaná v 72 mesačných splátkach splatiť celkovo sumu 7 967,84 eura. Úver riadne nesplácala, splatila iba časť vo výške 1867,24 eura. Preto pokiaľ právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, konal v súlade s dohodnutými podmienkami úveru. Je zrejmé, že nesplatenou časťou úveru zostala žalovaná suma, k zaplateniu ktorej žalovanú zaviazal. Zaviazal ju k zaplateniu úroku z omeškania z dôvodu, že je nepochybné, že je s platením peňažného dlhu v omeškaní.

O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalovaná podala proti rozsudku odvolanie. Namietala, že žalobca nad akúkoľvek pochybnosť nepreukázal, že je v konaní aktívne legitimovaný a postúpením pohľadávky nadobudol pohľadávku. K platnému postúpeniu pohľadávky mohlo dôjsť len za splnenia podmienok stanovených v zákone o bankách. Zo žaloby a z pripojených listín nevyplýva, ako a kedy vznikla žalovaná pohľadávka, z čoho pozostáva a kedy nastala jej splatnosť. Mohlo dôjsť k postúpeniu len splatnej pohľadávky, t. j. pohľadávky, s ktorými je dlžník v čase postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách dlhšie ako 90 dní v omeškaní a to napriek písomnej výzve zo strany banky. Tieto skutočnosti v konaní preukázané neboli.

Žalobca nepreukázal, kedy boli splatné tie splátky úveru, ktorých splatnosť nastala podľa zmluvy, ako malo dôjsť k údajnému zospoplatneniu úveru v dôsledku výpovede zo zmluvy a zospoplatneniu zvyšku úveru aj vzhľadom na fikciu doručenia. Žiadala napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

3. Žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu. Zotrval na svojich vyjadreniach a predložených dôkazoch vyvracajúcich názor žalovanej v odvolaní, ktoré považoval za vecne nedôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za vecne správne a navrhol ho potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 365 ods. 1 písm. b), h) CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

5. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že dôvodnosť žaloby vyplýva zo žalobcom predložených dôvodov. Žalovaná jeho tvrdenia nepoprela, nenamietala voči nim, preto ich považoval za preukázané a nesporné.

Tvrdenie súdu prvej inštancie nie je pravdivé. Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu namietajúc nepredloženie úverovej zmluvy, prečo súd prvej inštancie nemohol posúdiť, či zmluva obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods.2 zákona č.129/2010Z.z.-úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania. Súd prvej inštancie sa jej námietkami vôbec nezaoberal a tvrdil, že nepoprela tvrdenia žalobcu. Žalobcu považoval za aktívne legitimového a nárok za daný.

6. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávanom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia

čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje.

7. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené / zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd musí z úradnej povinnosti skúmať splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie takýto postup nevyplýva. V spise sa nenachádza žiadna doručienka o prevzatí výzvy žalovanou, nie je možné zistiť, či ju prevzala, alebo nastala fikcia doručenia, čomu súd prvej inštancie vôbec nevenoval pozornosť. Nie je možné zistiť, kedy jej začala plynúť 90 dňová lehota, a za ktoré mesiace sa dostala do omeškania s plnením dlhu. K tejto otázke namietanej žalovanou v odvolaní sa nevyjadril v písomnom vyjadrení k odvolaniu ani žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v bodoch 16., 17. nie je dostačujúce, nespĺňajúce náležitosti riadneho zdôvodnenia rozhodnutia. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Jeho povinnosťou bude skúmať splnenie podmienok zospoplatnenia úveru, a tým následne aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Len po zistení podmienok zospoplatnenia a danej aktívnej vecnej legitimácie žalobcu sa bude zaoberať námietkami žalovanej a vo veci opätovne rozhodne. Svoje rozhodnutie náležite zdôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP.

8. V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP). Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).