

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/175/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200588  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4020200588.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Evy Šiškovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., Sibírska 55, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, zastúpeného advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o. Stráž 223, Zvolen, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava, o správnej žalobe zo dňa 16. 12. 2020 proti rozhodnutiu žalovaného č. VoÚ 33/2020/Fi zo dňa 30. 10. 2020, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, zastúpený právnym zástupcom, sa žalobou zo dňa 16. 12. 2020, elektronicky doručenu tunajšiemu súdu dňa 18. 12. 2020 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 33/2020/Fi zo dňa 30. 10. 2020 ako i rozhodnutia Okresného úradu, katastrálneho odboru č. V 5166/2015-36 zo dňa 17. 01. 2020.

Žalovaný ako odvolací správny orgán svojim rozhodnutím zo dňa 30. 10. 2020 zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra katastrálneho odboru č. V 5166/2015-36 zo dňa 17. 01. 2020 a toto rozhodnutie potvrdil. Predmetným rozhodnutím Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy č. 2015/6/C15 zo dňa 17. 06. 2015 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 20. 07. 2015.

2. Lustráciou v súdnom registri „S“ vedenom na tunajšom súde a z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11S/172/2020 správny súd zistil, že dňa 17. 12. 2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu zo dňa 16. 12. 2020, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia tých istých rozhodnutí, t. j. rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 33/2020/Fi zo dňa 30. 10. 2020 ako i rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5166/2015-36 zo dňa 17. 01. 2020. Jedná sa i po obsahovej stránke o identickú žalobu ako v konaní pod sp. zn. 11S/175/2020.

3. Podľa § 31 ods. 5 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

Podľa § 98 ods. 1 písm. b/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak b/ o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie,

4. Podanie žaloby vyvoláva právne účinky. Jedným z nich je tzv. prekážka litispendencie (prekážka začatého konania), ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého účastníka konania prebiehalo na súde ďalšie konanie. Totožnosť vecí v konaní pred správnym súdom je daná totožnosťou predmetu preskúmania súdom. Prekážka litispendencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Ide tu aj o praktický dôsledok, keďže zrušenie rozhodnutia v jednom konaní by automaticky znamenalo zánik predmetu konania v ostatných veciach. Identita rozhodnutia alebo opatrenia je formálne zabezpečovaná jeho číslom administratívneho konania a dátumom vydania. Prekážka začatého konania je všeobecnou negatívnou procesnou podmienkou. Prekážka litispendencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Prekážka litispendencie sa vzťahuje na to konanie, ktoré začalo neskôr. V prípade, že nedostatok odstrániť nemožno, správny súd žalobu odmietne.

5. Po preskúmaní spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/172/2020 bolo zistené, že v predmetnom konaní sa žalobca žalobou zo dňa 16. 12. 2020 (ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17. 12. 2020) domáha preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 33/2020/Fi zo dňa 30. 10. 2020 ako i rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5166/2015-36 zo dňa 17. 01. 2020.

Konanie vedené pod sp. zn. 11S/175/2020 bolo začaté na základe identickej žaloby zo dňa 16. 12. 2020, ktorá bola elektronicky doručená súdu dňa 18. 12. 2020 (teda neskôr ako žaloba vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/172/2020) a žalobca sa ňou domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 33/2020/Fi zo dňa 30. 10. 2020 ako i rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5166/2015-36 zo dňa 17. 01. 2020, teda rovnakých rozhodnutí ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/172/2020.

Je nepochybné, že na správnom súde tak prebiehajú dve konania totožných účastníkov konania v totožnej veci, v ktorých sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti totožného rozhodnutia žalovaného, t. j. rozhodnutia č. VoÚ 33/2020/Fi zo dňa 30. 10. 2020 ako i totožného rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5166/2015-36 zo dňa 17. 01. 2020.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/172/2020 (ktoré začalo dňa 17. 12. 2020) domáha preskúmania totožných rozhodnutí ako v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/175/2020 (ktoré začalo dňa 18. 12. 2020) a konanie vedené pod zn. 11S/172/2020 je potom prekážkou začatého konania pre konanie vedené pod sp. zn. 11S/175/2020, t. j. prekážkou, ktorá bráni pokračovaniu v tomto konaní (sp. zn. 11S/175/2020).

6. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr podanú žalobu vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/175/2020 odmietnuť podľa ust. § 98 ods. 1 písm. b/ SSP z dôvodu, že existuje prekážka začatého konania, ktorou je konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/172/2020, ktoré sa začalo dňa 17. 12. 2020, k dnešnému dňu nebolo ukončené a ktoré bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie vedené pod sp. zn. 11S/175/2020.

7. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ust. § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

8. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.