

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/134/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203721  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7815203721.6

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcov 1) C. F., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/X, XXX XX V. - L. V. a 2) E. F., C.. M., W.. XX.XX.XXXX, F. F. X, XXX XX V., zastúpení JUDr. Martin Fabián, advokát so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 35 549 840, proti žalovanej V. N., C.. L., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX L.I. XXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., Edelenyska 2027/3, 048 01 Rožňava, IČO: 47 258 853, o odstránenie neoprávnenej stavby, o zrušení nariadeného predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **zrušuje** uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/134/2015-20 zo dňa 20.05.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie o uložení povinnosti žalovanej strpieť výkon práva žalobcov v 1) a 2) rade ako vlastníkov nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k. ú. C. spočívajúceho v ich práve prechodu peši a osobným motorovým vozidlom cez pozemok parcelu KN - C č. XXX - zastavané plochy o výmere XXX m2 vedenej na LV č. XX k. ú. C. vo výlučnom vlastníctve žalovanej v časti od miestnej komunikácie po stodolu nachádzajúcu sa na pozemku parcela č. KN - C XXX, v prevyšujúcej časti návrh na uloženie povinnosti strpieť výkon práva žalobcov - právo prechodu cez pozemok parcelu č. KN - C XXX bol zamietnutý a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol odmietnutý.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia spolu s podanou žalobou sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, navrhovali, aby súd uložil povinnosť žalovanej na vlastné náklady odstrániť stavbu - prístavbu domu súpisné číslo X v rozsahu, v akom bola postavená na pozemku KN-C parc. č. XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXX m2, vedenej na LV č. XXX k. ú. C., v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne so žalobou podali aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

2. Uznesením sp. zn. 9C/134/2015-20 zo dňa 20.05.2015 súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne vyhovel a uložil povinnosť žalovanej strpieť výkon práva žalobcov v 1) a 2) rade ako vlastníkov nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k. ú. C. spočívajúceho v ich práve prechodu peši a osobným motorovým vozidlom cez pozemok parcelu KN - C č. XXX - zastavané plochy o výmere XXX m2 vedenej na LV č. XX k. ú. C. vo výlučnom vlastníctve žalovanej v časti od miestnej komunikácie po stodolu nachádzajúcu sa na pozemku parcela č. KN - C XXX, v prevyšujúcej časti návrh na uloženie povinnosti strpieť výkon práva žalobcov - právo prechodu cez pozemok parcelu č. KN - C XXX zamietol a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol.

3. Predbežné opatrenie bolo nariadené v zmysle ust. § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f) OSP účinného do 30.06.2016.

4. Uznesením sp. zn. 9C/134/2015-103 zo dňa 28.08.2018 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

5. Od 01.07.2016 postup súdu v občianskoprávnom konaní upravuje zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, preto pri zrušení nariadeného predbežného opatrenia je potrebné postupovať v zmysle tohto zákona.

6. V zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Nakoľko konanie vo veci samej bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, nariadené predbežné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 9C/134/2015-20 zo dňa 20.05.2015 bolo potrebné zrušiť v zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.