

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 66C/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424203714
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424203714.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1/ K.. X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, 811 05 Bratislava, 2/ K.. O. H., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, 811 05 Bratislava, obaja zast.: Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., so sídlom Lehotského č. 4, 811 06 Bratislava, proti žalovanej: S. N., rod F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, 811 05 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 04.04.2024 sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali, aby súd žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcov 1/ a žalobkyňu 2/ a osobám odvodzujúcim od žalobcov svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd a prechod motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez časť pozemku o výmere 32 m2, parcela registra „C“ s parcelným č. XXXX o celkovej výmere 278 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; Okres: D. I, Obec: Bratislava - I. K., Katastrálne územie: I. K., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX, vyhotovený spoločnosťou I. Z., s.r.o., pod číslom: G1-2507/2023, za účelom dosiahnutia zachovania prístupu k stavbe so súp. č. XXXX a k pozemku parc. č. XXXX. Žiadali tiež, aby súd žalovanej uložil povinnosť strpieť prechod pešo ako aj prejazd a prechod motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ a osôb odvodzujúcich od žalobcov svoje práva, cez časť pozemku o výmere 32 m2, parcela registra „C“ s parcelným č. XXXX o celkovej výmere 278 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; Okres: D. I, Obec: Bratislava - I. K., Katastrálne územie: I. K., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX, vyhotovený spoločnosťou I. Z., s.r.o. Navrhovali zároveň, aby súd žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi (každý v podiele 1) nehnuteľností a to: pozemky registra „C“ s parcelným č. XXXX o výmere 639 m2, druh pozemku: záhrada; parc. č. XXXX o výmere 551 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; a stavba so súpisným č. XXXX postavená na parc. č. XXXX, druh stavby: 20 iná budova, Okres: Bratislava I, Obec: Bratislava - I. K., k. ú.: I. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, (ďalej len „nehnuteľnosti žalobcov“). Žalovaná je výlučným vlastníkom nehnuteľností a to: pozemok registra „C“ s parc. č. XXXX o výmere 278 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; a stavba so súpisným č. XXXX, na parc. č. XXXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom; Okres: Bratislava I, Obec: Bratislava - I. K., k. ú.: Bratislava - I. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor. (ďalej len „nehnuteľnosti žalovanej“). Uviedli, že právni predchodcovia žalobcov po dohode s vlastníkom pozemku registra „C“ s parcelným č. XXXX, vybudovali pred desiatkami rokov na vlastné náklady vstup motorovým vozidlom

z ulice A. na nehnuteľnosti žalobcu cez časť parcely č. XXXX v súčasnosti vo vlastníctve žalovanej. Tento skutkový stav, keď časť parc. č. XXXX o výmere 32 m² bola právnymi predchodcami žalobcov aj žalovanej užívaná ako prístupová a príjazdová cesta k nehnuteľnosti žalobcov, bol desiatky rokov (cca 30 rokov) akceptovaný aj vlastníkom parcely č. XXXX a aj vlastníkmi nehnuteľností žalobcov. Z dôvodu právneho zabezpečenia aktuálneho skutkového stavu, žalobcovia si dali vyhotoviť geometrický plán č. XXX/XXXX, vyhotovený spoločnosťou I. Z., s.r.o. č. G1-2507/2023, na účel zriadenia práva prechodu a prejazdu cez pozemok parc. č. XXXX vo vyznačenom rozsahu. Právny zástupca žalobcov o návrhu na zriadenie vecného bremena na časti parcely č. XXXX, komunikoval v mesiaci marec 2024 s manželom žalovanej telefonicky a neskôr mu bola poskytnutá manželom žalovanej aj e-mailová adresa, na ktorú mu bol dňa 12.03.2024 zaslaný geometrický plán č. XXX/XXXX a návrh so znením textu zriadenia vecného bremena. Na zaslaný mail právny zástupca žalobcov neobdržal žiadnu odpoveď. Na časti parc. č. XXXX, ktorá slúži ako príjazdová cesta k nehnuteľnostiam žalobcu, sú v súčasnosti osadené dve kovové uzamykateľné zábrany brániace prejazdu motorovým vozidlom. Znemožnenie prístupu motorovými vozidlami k stavbe so súpisným č. XXXX, ako aj parkovaniu motorových vozidiel na parcele č. XXXX, je podľa žalobcov priamym ohrozením a znemožnením podnikania žalobcov zo strany žalovanej. Z uvedeného dôvodu sa žalobcovia domnievajú, že je z ich strany preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou, a to v nevyhnutnom rozsahu podľa geometrického plánu č. 04/2023, vyhotovený spoločnosťou I. Z., s.r.o., a je tu právny dôvod na nariadenie neodkladného patrenia podľa návrhu žalobcu s poukazom na skutočnosť, že navrhované nariadenie neodkladného opatrenia sa vzťahuje na výmeru 32 m² z celkovej výmery 278 m² parcely č. XXXX, ktorá bola v minulosti po desiatky rokov využívaná žalobcami na prístup k stavbe so súpisným č. XXXX, ako aj parkovanie motorových vozidiel na parcele č. XXXX. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že sa motorovým vozidlom k nehnuteľnosti žalobcov nemôžu dostať inou komunikáciou, než je časť parcely č. XXXX. Za účelom riadneho a bezproblémového užívania nehnuteľnosti žalobcov a prístupu k stavbe súp. č. XXXX, J. XX, postavená na parcele č. XXXX, žalobcovia nemali inú možnosť ako uplatniť si svoje právo na prístup k stavbe so súpisným č. XXXX len prostredníctvom príslušného súdu prvej inštancie. Žalobcovia sa teda domáhajú, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcom sťažiť alebo znemožniť prejazd a prechod motorovými a nemotorovými vozidlami cez časť pozemku žalovanej za účelom dosiahnutia zachovania prístupu k stavbe so súp. XXXX a k pozemku parc. č. XXXX vo vlastníctve žalobcov, tak ako tomu bolo po desiatky rokov v minulosti. Žalobcovia tiež uviedli, že majú záujem dohodnúť sa so žalovanou aj mimosúdne uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez časť parcely podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX, ako sa o to žalobcovia pokúsili aj pred podaním návrhu na riadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia preukazujú svoj naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia ako aj na zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu jednak z dôvodu uvedeného v ust. § 151o 3 Občianskeho zákonníka a jednak z dôvodu, že žalobcovia sa nachádzajú v právnej neistote, či kedy, ako a za akých podmienok im bude alebo nebude umožnený vstup, prechod a prejazd k nehnuteľnosti žalobcov, teda žalobcovia sú aj v právnej neistote, či budú alebo nebudú môcť užívať ich nehnuteľnosť plnohodnotne a nerušene. Bez rozhodnutia konajúceho súdu v zmysle návrhu petitu žalobcov je právne postavenie žalobcov právne neisté. Žalobcovia uviedli, že ak by súd rozhodol o primeranej náhrade za užívanie časti parcely č. XXXX žalobcom, predkladajú súdu „Potvrdenie trhovej ceny časti parcely č. XXXX - nájmu pozemku“, ktoré stanovuje trhovú cenu nájmu za parcelu č. XXXX v sume 4,-€/m² za mesiac, čo predstavuje za 32 m² 128,-€/ mesačný nájom. Poukázali tiež na to, že ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Na záver uviedli, že vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď žalobcovia sa nachádzajú v právnej neistote a reálne existuje obmedzenia prístupu k stavbe so súp. č. XXXX a k pozemku parc. č. XXXX, navrhujú, aby súd prvej inštancie v zmysle ust. § 328 a nasl. CSP nariadil neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia.

3. Žalobcovia osvedčovali nariadenie neodkladného opatrenia nasledovnými listinami: fotografie nehnuteľnosti žalovanej, emailová správa zo dňa 12.03.2024, geometrický plán č. Z zo dňa 04.12.2023, kópia katastrálnej mapy, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, listina označená ako „Potvrdenie trhovej ceny dlhodobého nájmu pozemku“ zo dňa 29.01.2024.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 151o ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

13. Právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

14. V predmetnej veci mal súd z predložených listinných dôkazov za osvedčené, že žalobcovia a žalovaná sú vlastníkami, resp. spoluvlastníkmi nehnuteľnosti uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spolu susedia.

15. Žalobcovia teda osvedčili, že sú vlastníkami stavby a pozemku a zároveň nie sú vlastníkom príslušného pozemku cez ktorý žiadajú právo prechodu a prejazdu tak, ako to predpokladá hmotnoprávna úprava

podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia tvrdili, že k nehnuteľnosti v ich vlastníctve, a to stavby so súp. č. XXXX a pozemku parcela č. XXXX sa nemôžu s motorovým vozidlom dostať inou komunikáciou, než je časť pozemku parcely č. XXXX vo vlastníctve žalovanej. Podľa súdu, žalobcovia z predloženého geometrického plánu zo dňa 04.12.2023 a priložených fotografií dostatočne osvedčili, že k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve nemajú iný prístup motorovým vozidlom, než cez predmetný pozemok vo vlastníctve žalovanej. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobcovia v tejto časti osvedčili, že môžu byť naplnené uvedené predpoklady hmotnoprávnej úpravy uvedenej v ustanovení § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorá umožňuje súdu zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok, a teda je možné aj nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, ktoré by dočasne nahradilo účinky uvedeného vecného bremena. Súd zároveň konštatuje, že najmä v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali, aby sa žalovaná zdržala akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu sťažiť alebo znemožniť prejazd a prechod vozidlami cez pozemok v jej vlastníctve, právna úprava pripúšťa aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, ako uvádzali aj žalobcovia. V prípade takéhoto neodkladného opatrenia je však nevyhnutné posudzovať skutočnosti potrebné pre jeho nariadenie o to prísnejšie, nakoľko súd tu nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Všeobecne osvedčovanie skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno zamieňať s dokazovaním ako v konaní vo veci samej, keď osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. „Skutočnosť, že súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, zakladá potrebu vysokej presvedčivosti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“ (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.7.2023, sp. zn. 2Cob/87/2023).

16. Súd ďalej v predmetnej veci skúmal, či žalobcovia osvedčili aj potrebu bezodkladnej úpravy pomery tak, ako sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že na časti parc. č. XXXX, ktorá slúži ako príjazdová cesta k nehnuteľnosti žalobcu sú v súčasnosti osadené dve kovové uzamykateľné zábrany brániace prejazdu motorovým vozidlom. Túto skutočnosť mal súd aj osvedčenú z priložených fotografií. Tu ale žalobcovia netvrdili a ani nijako neosvedčili to, či tieto zábrany inštalovala práve žalovaná (keď ako tvrdili žalobcovia, cestu vybudovali predchodcovia žalobcov) a či tieto zábrany sú aj používané a ani to, odkedy sa tieto zábrany na predmetnom pozemku nachádzajú, a teda, či napr. išlo zo strany žalovanej o reakciu práve na ich snahu zriadiť vecné bremeno, keď k tomuto, ako uviedli aj žalobcovia, sa žalovaná nijako nevyjadrila. Zároveň žalobcovia tvrdili, že skutkový stav, keď časť parcely č. XXXX vo vlastníctve žalovanej o výmere 32 m² využívaný ako prístupová cesta bol desiatky rokov (cca 30 rokov) fakticky akceptovaný aj vlastníkom parcely č. XXXX aj vlastníkmi nehnuteľnosti žalobcu. V tomto smere preto absentovali tvrdenia žalobcov o tom, že došlo k zmene uvedeného faktického stavu trvajúceho 30 rokov v tom, že je im v súčasnosti bránené v prístupe k ich nehnuteľnostiam. Uvedené nebolo zo strany žalobcov ani nijako osvedčené. Súd tiež poukazuje na to, že z predložených listín vyplývalo, že žalobcovia si dali vyhotoviť geometrický plán, aby uvedený faktický stav zabezpečili zriadeným vecného bremena, pričom toto komunikovali v mesiaci marec 2024 s manželom žalovanej aj mailom dňa 12.03.2024, na ktorý ale nedostali od nich odpoveď. Preto nebolo osvedčené, že žalovaná sa už naďalej rozhodla neakceptovať doterajší faktický stav prechodu žalobcov cez jej pozemok.

17. Podľa názoru súdu, zo strany žalobcov nebola dostatočne osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalobcovia neosvedčili, že by zo strany žalovanej došlo k akémukoľvek obmedzeniu faktického skutkového stavu, či nerešpektovaní dohody o využívaní tejto časti pozemku žalovanej žalobcami na prechod k ich nehnuteľnostiam tak, ako tomu bolo doteraz. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzali, že sa domáhajú uloženia povinnosti žalovanej, aby sa zdržala akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcovi sťažiť alebo znemožniť prejazd a prechod cez predmetnú časť pozemku, a to za účelom dosiahnutia „zachovania prístupu k stavbe so súp. č. XXXX a k pozemku parc. č. XXXX“. Z uvedeného mal súd za to, že žalobcovia doposiaľ nestratili takto prístup k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve na základe úkonov žalovanej, ale chcú dosiahnuť len to, že im takýto prístup bude zachovaný aj naďalej. Žalobcovia stratu alebo obmedzenie prístupu na ich nehnuteľnosti preto nijako neosvedčili. Ani z predložených fotografií dostatočne nevyplýva, že by žalobcom bol prístup k ich stavbe a nehnuteľnosti obmedzený. Napokon toto žalobcovia v podanom návrhu ani netvrdili, keď potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odvodzovali od toho, že im prípadne zo strany žalovanej takéto obmedzenie ich prístupu iba hrozí.

18. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň uvádzali, že bezodkladnú potrebu úpravy pomerov odvodzujú jednak z dôvodu uvedeného v ustanovení § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a jednak z dôvodu, že sa nachádzajú v právnej neistote, či budú alebo nebudú môcť užívať nehnuteľnosť plnohodnotne a nerušene. Podľa súdu, zo strany žalobcov nebolo osvedčené, že by sa ich právna neistota zakladala na konkrétnych skutočnostiach o tom, že žalovaná skutočne realizuje také úkony, ktorými bráni žalobcom k prístupu k ich nehnuteľnosti, resp. takéto aspoň preukázateľne plánuje. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.3.2023, sp. zn. 1Cob/34/2023 v ktorom krajský súd konštatoval, že samotné podozrenie žalobcu o prípadných budúcich krokoch žalovaného nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia“. Preto aj v predmetnej veci takýmto dôvodom nie je obava žalobcov o tom, že žalovaná im môže prístup k nehnuteľnosti obmedziť, keď žalobcovia reálny základ takejto obavy súdu v podanom návrhu neosvedčili.

19. Na základe uvedeného, keď žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, avšak v konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.