

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011562
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220011562.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.1.2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný
M. L., nar. X.X.XXXX v L., bytom L.- E., t. č. S. a S. L.

je v i n n ý, že

v L. v predajni OC Hornbach na Moldavskej ceste č. 22 dňa 30.10.2020 o 15.45 hod. odcudzil 1 ks lovecká dýka v hodnote 26,15 EUR a 1 ks nôž multi zn. Hammer v hodnote 12,20 EUR tým spôsobom, že tento tovar si vložil do bundy a následne s týmito vecami bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Hornbach - Baumarkt SK s. r. o. Bratislava spôsobil celkovú škodu vo výške 38,35 EUR, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že v blokovom konaní mu bola dňa 10.9.2020 uložená bloková pokuta vo výške 30,- EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 96/2020 zo dňa 4.9.2020 právoplatným toho istého dňa bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obžalovaného na náhradu škody poškodenej obchodnej spoločnosti Hornbach- Baumarkt SK s. r. o. so sídlom Galvaniho 9, 821 04 Bratislava, IČO 35 838 949 vo výške 38,35 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.12.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II obžalobu na obžalovaného M. L. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prekvalifikovaný na prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.1.2021 obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 78-79 bolo zistené, že obžalovaný má evidované dva záznamy, jeden priestupok proti majetku zo dňa 10.9.2020 a jeden priestupok na úseku bezpečnosti cestnej premávky zo dňa 3.10.2017.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č. I. 81-82 súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 7 záznamov za prevažne majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 56/2011 zo dňa 21.5.2013 právoplatným tým istým dňom bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 15 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 42/14 zo dňa 4.2.2015 bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ktorý bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 65/15 zo dňa 8.12.2015 právoplatným tým istým dňom, ktorý bol obžalovanému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, v ktorej sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 3/15 zo dňa 17.2.2015 právoplatným tým istým dňom bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 4 mesiace, v ktorej sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 34/16 zo dňa 23.1.2017 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 33/17 zo dňa 8.6.2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 65/15. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 96/20 zo dňa 4.9.2020 právoplatným tým istým dňom bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 5.9.2022.

Hodnotenie Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody a správa o povesti obžalovaného sú evidenčného charakteru.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a na zistenie, že tento podľa odpisu registra trestov je recidivistom.

Z poľahčujúcich okolností súd priznal obžalovanému okolnosť, že sa priznal ku spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Zároveň zohľadnil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol za trestný čin odsúdený (súd prihliadal na nezahladené odsúdenie).

Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd neupravoval výmeru trestnej sadzby a ukladal trest v rámci zákonnej výmery trestnej sadzby § 212 ods.2 Trestného zákona 6 mesiacov až 3 roky.

Súd pri posúdení a hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z jeho vzťahov k hodnotám spoločnosti, z osobných i povahových vlastností a s nimi súvisiacimi dôsledkami, najmä do akej miery od neho hrozí recidíva trestnej činnosti. Z predchádzajúcich odsúdení je zrejmé, že uložené tresty nesplnili svoj účel a nevedli k náprave obžalovaného, ktorý sa v krátkom časovom odstúpe od vykonania trestu dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti v danom prípade dokonca spáchal skutok v čase plynutia skúšobnej doby uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 96/2020 za druhovo zhodnú trestnú činnosť.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej trestnej veci u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uvedené je odôvodnené aj imperatívom ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktorý vylučuje uloženie trestu s podmieneným odkladom, ak sa ukladá trest za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd dospel k záveru, že na výchovné pôsobenie u obžalovaného je nevyhnutné uložiť trest spojený s obmedzením osobnej slobody a tento záver je odôvodnený aj s poukazom na predchádzajúce odsúdenia, ktorých tresty zjavne nesplnili svoj účel, keďže sa obžalovaný opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Na základe uvedeného súd nemá žiadnu pochybnosť, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť penitenciárne, pretože len pôsobenie na narušenú osobnosť obžalovaného v podmienkach výkonu trestu môže splniť výchovný účel trestu a zároveň ochranu spoločnosti. Súd tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s presvedčením, že na naplnenie účelu trestu bude vymeraný trest odňatia slobody dostatočný. Uložený trest je pri spodnej hranici trestnej sadzby aj napriek tomu, že obžalovaný je recidivistom, pričom súd tu zohľadnil skutočnosť, že časť trestu (po započítaní väzby do výkonu trestu) obžalovaný vykonal v podmienkach výkonu väzby, ktoré sú všeobecne prísnejšie.

Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na to, že v období desiatich rokov pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu riadne uplatnenej škody poškodenej obchodnej spoločnosti, vzhľadom na to, že danému postupu nebránili žiadne prekážky, obžalovaný škodu uznal a vyhlásil, že ju uhradí.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach.