

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200154
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200154.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú I. P., R.. XX.XX.XXXX, a maloletú C. P., R.. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, občania SR, obidve zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti otca K.. N.. U. P., W.. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XXX/XX, T., V.O. I., zast. JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom so sídlom Bavlínárska 312/9, 911 05 Trenčín, a K. K.. E. P., W.. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. XXX/XX, XXX XX J.Á., T.Č.. W. XXXX/X, XXX XX W. I., V. I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.12.2020, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec maloletých je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý víkend v nepárnom týždni v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi prostredníctvom D. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. X/A, D., v mieste svojho bydliska odovzdať so všetkými potrebnými vecami.

Otec je povinný po skončení styku s maloletými deťmi tieto matke prostredníctvom D. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. X/A, D., v mieste bydliska matky odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ich na styk s matkou.

II. Toto neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 19P/43/2020.

III. Súd vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.12.2020 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh otca maloletých na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec by bol oprávnený stykať sa maloletými deťmi každý víkend v nepárnom týždni v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., počas Veľkej noci v čase od piatku od 17:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku počas Silvestra a Nového roku v čase od 30.12. od 17:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. Rovnako sa domáhal neodkladným opatrením styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin druhý júlový týždeň od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a tretí augustový týždeň od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

2. Otec navrhol upraviť odovzdávanie detí medzi rodičmi prostredníctvom tretej osoby určenej matkou, nakoľko bol otcovi uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/457/2020 zo dňa 19.12.2020 dočasne uložený zákaz styku s matkou maloletých detí.

3. Návrh otec maloletých detí odôvodnil tým, že matka podala dňa 18.12.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti dočasne do starostlivosti matky. Súčasne podala aj návrh na rozvod manželstva rodičov maloletých detí a v ten istý deň aj trestné oznámenie na otca maloletých detí pre týranie blízkej a zverenej osoby. Otec maloletých nemal o krokoch matky vedomosť až do zadržania jeho osoby orgánmi činnými v trestnom konaní a bol v domnení, že vzťah rodičov maloletých detí síce nie je ideálny, ale je dobrý. Bez ohľadu na vzťah rodičov maloletých detí je vzťah otca k maloletým deťom ničím nepoškvrnený, je medzi nimi silné citové puto a otec má veľký záujem o stretávanie sa so svojimi maloletými deťmi. Otec s maloletými deťmi trávil ako dôchodca veľa času, v súčasnosti však matka odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi roztrhla kontakt otca s deťmi, a preto otec formou neodkladného opatrenia žiada súd, aby nedošlo k úplnému a nezvratne poškodzujúcemu odlúčeniu maloletých detí od ich otca.

4. Svoj návrh doplnil dňa 05.01.2021 podaním, v ktorom uviedol, že matka maloletých detí vo svojich podaniach hrubo očierňuje otca maloletých detí, neuvádza pravdu a účelovo zavádza v snahe izolovať otca od maloletých detí, a preto považuje za nutné uviesť na svoju obranu nasledovné skutočnosti: otec maloletých popiera skutočnosť, že by bol pod vplyvom alkoholických nápojov v kombinácii s užívaním liekov na zdravotné problémy so srdcom osobou nevyspytateľnou, ktorá navrhovateľku ponižuje, uráža, vyhráža sa a tyranizuje. Priznáva, že nie je abstinent a príležitostne požije alkoholické nápoje, ale maximálne jedenkrát do mesiaca a do takého stavu, že má svoje správanie vždy pod kontrolou. Popiera tvrdenia, že by bol nekontrolovateľným alkoholikom, osobou závislou na alkohole, ktorá je neovládateľná, vulgárna či agresívna. Nikdy nepozoroval, že by požitie alkoholických nápojov v spojení s jeho pravidelným užívaním liekov na srdce u neho vyvolávalo nežiaduce účinky. Otec priznáva aj názorové nezhody rodičov ohľadne výchovy maloletých detí, nakoľko matka je k maloletým benevolentnejšia a on je zástancom vymedzenia určitých hraníc. Nezhody vznikali medzi manželmi aj ohľadne fajčenia matky v byte, ktoré otec považoval za nevhodné a nezodpovedné. Nezhody občas vyústili do vzájomného osočovania, pričom často krát hádky vznikli na podnet matky, nie otca. Otec popiera, že matku detí fyzicky napadol tak, že ju mal ťahať za vlasy z balkóna do bytu s vyhrážkou, že zabije ju aj deti. Toto tvrdenie je klamstvom zo strany matky za účelom čo najhoršieho vyobrazenia otca maloletých. Je pravdou, že matku potiahol za župan do bytu (v žiadnom prípade nie za vlasy), a to z dôvodu, že matka dala prednosť fajčeniu pred starostlivosťou o maloleté deti, ktoré sa dožadovali matky. Nikdy sa nevyhrážal zabitím detí, to tvrdenie je pre otca absolútne nepredstaviteľné. Deti má nesmierne rád a akákoľvek nehoda, ktorá bola medzi manželmi bola vždy výlučne iba medzi nimi. Nie je pravdou ani to, že by sa pred otcom s deťmi zamykala v detskej izbe. Pokiaľ otec má vedomosť, tak sa s nimi zamykala, keď ich uspávala, aby nevybiehali z izby, kým nezaspali. Navrhovateľka priložila k podaniam písomnosti a fotografie, ktoré sú staršieho dát a sú vytrhnuté z kontextu. Neodzrkadľujú skutočnosti, ktoré navrhovateľka popisuje vo svojom podaní. Listy, ktoré písal matke odzrkadľujú napätie medzi nimi a ukazujú len, aký bol otec vo vzťahu s matkou nešťastný. Listy boli napísané po vážnych hádkach s matkou a vyhrážal sa v nich svojou smrťou. Fotografie preukazujúce strelné zbrane v spoločnom byte nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Odporca je registrovaným poľovníkom a má v legálnej držbe strelné zbrane, ktoré používa pri poľovačkách divej zveri v revíroch v okolí Trenčína a Žiaru nad Hronom. Strelné zbrane má uzamknuté a uložené mimo dosahu maloletých detí. Aj keby sa k nim dostali, sú nepoužiteľné, nakoľko sú bez uzáver a bez streliva. Fotografie zbraní boli vyhotovené v čase, keď otec vykonával pravidelnú údržbu čistenie zbraní. Avšak zbrane ani samotné maloleté deti nikdy neboli bez dozoru dospeléj osoby. Fotografie spiaceho či ležiaceho otca maloletých detí boli vyhotovené v čase, keď matka s otcom ešte žili v otcovom dome v Trenčíne a matka presne vie, v akých situáciách tieto fotografie vznikli a podľa neho v tomto konaní nemajú žiadnu výpovednú hodnotu.

5. K starostlivosti o maloleté deti otec uviedol, že odo dňa narodenie detí približne do 1,5 roku ich života bola matka maloletých na materskej dovolenke a rodina žila v dome otca v T.. Od veku 1,5 roka matka nastúpila do zamestnania a deti do detských jasiel a následne do materskej školy v J.. Manželia deti spoločne vystrojili a odvedli do jasiel a spoločne chodili aj pre ne. Nástupom detí do škôlky sa však situácia zmenila a činnosť vystrojenia a odvedenia detí do a zo škôlky vykonával otec detí sám. Po vyzdvihnutí detí zo škôlky s nimi chodieval na detské ihrisko a doma potom trávil čas spolu ako rodina. Otec je teda schopný a zvyknutý sa o deti postarať sám, pričom sa o ne staral aj v čase, keď boli choré alebo ak matka mala celodennú službu v zamestnaní. Otec neľutuje žiadnu minútu strávenú s deťmi a je vďačný za tento čas. Nevídi žiadny dôvod, pre ktorý by sa nemohol s deťmi stretávať. S ohľadom na rozhodnutie súdu v trestnom konaní, ktorým mu bol uložený zákaz styku s matkou na menej ako 5 metrov navrhuje, aby bola pri predávaní detí prítomná tretia osoba, napríklad jeho dcéra D. P., R..

XX.XX.XXXX, ktorá je matkou dvoch detí s pedagogickým vzdelaním, ktorá denne trávi čas výchovou detí. Otec síce považuje tento spôsob za pomerne komplikovaný, ale je ochotný sa prispôsobiť, aby nestratil kontakt so svojimi deťmi.

6. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/43/2020 zistil, že matka maloletých detí podala dňa 10.12.2020 návrh na rozvod manželstva s otcom maloletých detí a požiadala o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti. Súčasne s návrhom na rozvod manželstva podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, a zároveň zakázať otcovi maloletých detí približovať sa k matke a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Otca maloletých žiadala zaviazat' na vyživovaciu povinnosť vo výške 100 Eur na každé maloleté dieťa.

7. Svoje návrhy odôvodnila tým, že manžel, otec maloletých detí, začal byť v manželstve majetnícky, žiarlivý, agresívny a vulgárny, keď ju osočuje, uráža a vyhráža sa jej. Pre zdravotné problémy so srdcom, ktoré mal operované, užíva niekoľko liekov, na ktoré požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho býva nevyspytateľný. Niekoľkokrát matku aj fyzicky napadol. Pred dvomi rokmi jej dal facku za to, že nedala tichšie televízor. Pred rokom napadol jej matku a povedal, že ju vyhodí cez balkón. Naposledy ju fyzicky napadol dňa 5.12.2020, keď ju ťahal za vlasy a župan a vyhrážala sa jej zabitím, ale aj zabitím maloletých detí. Zamkla sa s deťmi v izbe. Otec maloletých sa dvere snažil vykopnúť, ale na dohovorenie maloletých detí s tým prestal. Vynucuje si sex, pod vplyvom alkoholických nápojov sa vyzlieka, našťastie nie pred deťmi. Stáva sa, že pod vplyvom alkoholických nápojov prespí aj tri dni. Pod vplyvom alkoholických nápojov necháva lieky, ktoré užíva, na linke v dosahu maloletých detí, čo je veľmi nebezpečné, keďže sa stalo, že deti ich považovali za cukríky. Rovnako v byte ponecháva zbrane a strelivo po celom byte bez bezpečného zaistenia, manipuluje s nimi aj pred deťmi. Ku svojim tvrdeniam priložila fotografie a kópie listov písaných otcom maloletých detí, v ktorých sa vyhráža zabitím a žiada ju, aby ho zabila, inak zabije on ju.

8. Uznesením č. k. 7P/43/2020-32 zo dňa 16.12.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti P. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť maloletým výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa pre každé dieťa zvlášť. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nemal preukázanú hrozbu ublíženia na zdraví ani podanie trestného oznámenia proti otcovi maloletých detí.

9. Dňa 19.12.2020 bol súdu podaný návrh na vzatie otca maloletých detí do väzby z dôvodu, že dňa 18.12.2020 vzniesol vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Policajného zboru vo Zvolene proti otcovi obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby a existuje obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti a ovplyvňovať poškodenú, prípadne iných svedkov. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 0Tp/457/2020 zo dňa 19.12.2020 ponechal obvineného otca maloletých detí na slobode, ale uložil mu probačný a mediačný dohľad, zakázal mu požívať alkoholické nápoje, stykať sa s matkou maloletých detí a úmyselne sa k nej priblížiť na menej ako 5 metrov a kontaktovať sa s matkou maloletých detí v akejkoľvek forme.

10. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Ako vyplýva zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/43/2020, 19P/43/2020 a 0Tp/457/2020, situácia v rodine maloletých detí je vážna. Matka sa s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti

rodiny a žije s maloletými deťmi v domácnosti svojich rodičov. Otec maloletých detí bol obvinený zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke v období od februára 2017 do decembra 2020 a uznesením sp. zn. OTp/457/2020 zo dňa 19.12.2020 mu bol uložený zákaz priblížiť sa k matke maloletých detí a akokoľvek ju kontaktovať. Doposiaľ rodina žila v byte v obci J., pričom matka maloletých pracovala v liečebnom zariadení v obci ako lekárka, otec maloletých bol doma a maloleté deti navštevovali materskú školu. Z doposiaľ predložených návrhov a dôkazov vyplýva, že medzi rodičmi maloletých detí dochádzalo k vyhroteným konfliktom, ktoré viedli až k vyhrážkam smrťou. Je nesporné, že ide o vážne nezhody medzi rodičmi, ktoré vyústili do rozvodového konania a vedenia trestného konania voči otcovi maloletých detí. V tejto situácii je obtiažne, avšak dôležité veľmi citlivo pristupovať k úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, ktoré boli svedkami hádok medzi rodičmi a sú ovplyvnené správaním svojich rodičov. Ide o deti vo veku štyroch rokov, ktoré sú plne odkázané na starostlivosť svojich rodičov a sú aj citovo naviazané na najbližšie osoby vo svojom okolí. Doposiaľ týmito osobami boli rodičia, ktorí s nimi žili v spoločnej domácnosti. Matka aj otec zhodne uviedli, že otec maloletých bol v domácnosti ako starobný dôchodca a zabezpečoval starostlivosť o domácnosť aj maloleté deti, pričom s nimi bol aj v čase, keď boli choré. Rodičia sa rozchádzajú iba v postoji k starostlivosti o maloleté deti, jeden druhému vyčítali správanie za prítomnosti maloletých detí. Za tejto situácie sa javí správne, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko ku konfliktom dochádza medzi nimi dvomi a nie je žiaduce, aby sa tak dialo za prítomnosti maloletých detí, ktoré tieto situácie vnímajú a spracúvajú ich. Z preventívnych dôvodov trestný súd zakázal otcovi maloletých detí priblížiť sa k ich matke, ktorá je v trestnom konaní poškodenou, voči ktorej sa mal otec maloletých trestného činu dopustiť. Zo žiadnych doposiaľ vykonaných dôkazov ale nevyplýva, že by sa takéhoto konania mal otec maloletých dopustiť voči maloletým deťom. Z doposiaľ tvrdených skutočností nevyplýva, že by o maloleté deti nebolo riadne postarané, a to ani keď boli v starostlivosti otca. Matka neuviedla žiadnu situáciu, kedy by deti boli v starostlivosti otca zanedbané, ohrozené, či že by otec deti akýmkoľvek spôsobom týral či trýznil, ubližoval im fyzicky alebo psychicky. Naopak, hoci to mal matke vyčítať, ostával s nimi doma aj počas ich choroby, čo je dôkazom, že sa o deti riadne staral. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti žili od narodenia až doposiaľ s obidvomi rodičmi, ktorí sa na ich starostlivosť a výchovu podieľali spoločne, je nepochybné, že deti majú vytvorený citový vzťah k obidvom rodičom. Aký je tento vzťah, akej intenzity a ako vplýva na maloleté deti, bude predmetom skúmania v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, v ktorom bude potrebné upraviť aj rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode rodičov. Nateraz sú deti v starostlivosti matky, s čím súhlasia obidvaja rodičia, avšak otec s maloletými deťmi úplne stratil kontakt a žiada, aby mu bol aspoň v obmedzenej miere umožnený tak, aby mohol dodržať zákaz priblíženia sa k matke maloletých detí. Má k nim vytvorený citový vzťah a má záujem sa s nimi stretávať a podieľať sa na ich výchove.

15. Ako pri každom rozhodnutí týkajúcom sa maloletých detí, súd aj pri tomto neodkladnom opatrení posudzoval primárne záujem maloletých detí. Ako už bolo uvedené, deti doposiaľ žili v stabilnom prostredí, avšak hádky rodičov na ne bezpochyby nepôsobili pozitívne. Pozitívnym krokom z tohto dôvodu (eliminácie hádok) je odlúčenie rodičov maloletých, ktoré však na maloleté deti rovnako nepôsobí priaznivo, nakoľko odluka od jedného z rodičov, na ktorého bolo doposiaľ maloleté dieťa zvyknuté, môže rovnako pôsobiť pre dieťa stresujúco a pretrhnúť citové väzby k tomuto rodičovi. V budúcnosti môžu chýbať a môže byť komplikované ich neskôr obnoviť.

16. Dieťa má právo na starostlivosť a výchovu od obidvoch rodičov a na zachovanie rodinných vzťahov a takisto rodič má právo na výchovu svojho dieťaťa. Pokiaľ sa o dieťa nemôže starať osobne, musí byť toto jeho právo, ako aj práva dieťaťa zabezpečené aspoň formou jeho pravidelného styku s dieťaťom. Iba vo výnimočných prípadoch, kedy by mohol byť život alebo zdravie dieťaťa alebo jeho citový či duševný vývin ohrozený zo strany rodiča, súd obmedzí styk tohto rodiča s dieťaťom. V tomto prípade však súd nemal preukázané, ani osvedčené ohrozenie maloletých detí zo strany ich otca. Otec zvláda starostlivosť o maloleté sám a nebolo preukázané, že maloletým nejakým spôsobom ubližoval. Takéto skutočnosti neuviedla ani matka maloletých v jej podaniach. Deti trpeli jedine ich vzájomnými hádkami. Pokiaľ sa jedná o obvinenia z alkoholizmu a držania strelných zbraní, na predložených fotografiách nebol otec za prítomnosti maloletých detí, ani z fotografií strelných zbraní nevyplýva, že by sa v ich prítomnosti nachádzali deti. Otec maloletých navyše odovzdal svoje zbrane polícii a súdom mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov. Ani z tohto hľadiska preto súd nepovažuje maloleté deti v prítomnosti otca za ohrozené na zdraví či živote. Súdom preto dospel k záveru, že styk otca s maloletými deťmi by mal byť zachovaný, a keďže rodičia sa na styku otca s maloletými nevedia dohodnúť, musí byť upravený

rozhodnutím súdu. A hoci úprava styku otca s maloletými deťmi po rozvode manželstva rodičov bude predmetom podrobného skúmania, považuje súd za potrebné do právoplatného rozhodnutia súdu v tejto veci styk otca s maloletými deťmi upraviť tak, aby bol zachovaný jeho kontakt s maloletými. Maloleté deti by nemali trpieť odlukou rodičov a väzby s ich otcom by mali zostať zachované, nakoľko bol v ich živote doposiaľ dôležitou osobou a nie je dôvod, aby bol ich vzťah prerušený. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia žijú v iných mestách a s ohľadom na zákaz priblíženia sa k matke je však obtiažne zabezpečiť styk otca s maloletými tak, aby bolo zabránené stretnutiu otca s matkou a ich ďalším konfliktom a zároveň, aby styk otca s maloletými nebol pre maloleté deti stresujúci. Návrh otca na prítomnosť tretej osoby považuje súd za možné a rozumné riešenie, avšak iba za predpokladu súhlasu tejto tretej osoby, ktorá musí byť počas celej doby ochotná a schopná byť prítomná.

17. Súd vyzval matku maloletých detí na vyjadrenie sa k tomuto návrhu a na návrh tretej osoby, ktorá by mohla sprostredkovať styk otca s maloletými deťmi. Do vydania rozhodnutia však matka na výzvu súdu nereagovala. Otec maloletých navrhol sprostredkovanie styku s deťmi za prítomnosti svojej dcéry D. P., ktorá je pedagogickým pracovníkom a sama má dve deti, a predložil súdu jej písomný súhlas. Súd návrhu otca v časti úpravy styku s maloletými deťmi každý nepárny víkend za prítomnosti navrhovanej osoby D. P. vyhovel. Týmto spôsobom bude jednak zabezpečený pravidelný styk otca s maloletými, a zároveň nedôjde ku kontaktu otca s matkou maloletých. Navrhovanú osobu považuje za vhodnú pre sprostredkovanie styku otca s maloletými deťmi, nakoľko sa jedná o osobu z rodiny, ktorá maloleté deti aj ich rodičov pozná, pozná situáciu v rodine a môže aj objektívne zhodnotiť situáciu a adekvátne reagovať tak, aby bolo odovzdanie detí rodičom čo najmenej stresujúce pre maloleté deti. Súd preto nariadil povinnosť matke odovzdávať deti tejto osobe.

18. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. S ohľadom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých je predčasné upravovať stretávanie otca s maloletými počas sviatkov a prázdnin, nakoľko do tej doby bude vykonané riadne dokazovanie o vhodnosti a účelnosti úpravy stretávania sa maloletých s otcom tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletých detí a bude rozhodnutím súdu upravené komplexne a natrvalo, resp. na dlhšie obdobie. O výške výživného súd nerozhodoval, nakoľko o ňom už bolo rozhodnuté uznesením č. k. 7P/43/2020-32 zo dňa 16.12.2020 a bez ďalšieho dokazovania je predčasné o ňom rozhodovať. Výška výživného bude rovnako predmetom konania 19P/43/2020. Otcovi maloletých však nič nebráni a je v záujme maloletých detí, aby prispieval na výživu maloletých detí čo najvyššou sumou tak, aby boli zabezpečené všetky ich potreby a záujmy.

19. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby v záujme potrieb maloletých detí našli spôsob, ako sa do rozhodnutia súdu o rodičovských právach a povinnostiach po rozvode, ale aj po ňom, podieľali na rodičovských právach povinnostiach tak, aby deti zásadne nepocítovali ujmu z ich rozchodu a vzájomných konfliktov. Bez ohľadu na ich nezhody majú deti podporu a lásku obidvoch rodičov a je v záujme rozvoja ich osobností a schopností a ďalšieho citového vývinu, aby sa obaja rodičia aj naďalej podieľali na ich starostlivosti, podpore, výchove a ich ďalšom vývine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)

Toto rozhodnutie je vykonateľné jeho doručením.