

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/295/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218028
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1317218028.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, IČO: 35 855 673, za ktorú konajú Mgr. Zuzana Bollová a JUDr. Miroslav Bobák, proti žalovanej: S. I. , narodená dňa X.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, časť obce P., o zaplatenie 269,- € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 15. júna 2018, č.k. 61 C 69/2017-87, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 15. júna 2018, č.k. 61 C 69/2017-87, vo výroku, ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol, a vo výroku, ktorým nepriznal žalovanej náhradu trov konania, z r u š u j e a v e c v t o m t o r o z s a h u v r a c i a s ú d u p r v e j i n š t a n c i e n a d ě a ľ š i e k o n a n i e a n o v ě r o z h o d n u t i e .

o d ō v o d n e n i e :

1.1. Rozsudkom zo dňa 15.6.2018, č.k. 61 C 69/2017-87, súd prvej inštancie čiastočne vyhovel žalobe a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 135,16 € a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 135,16 € od 6.6.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil čl. 1, bod. 1.2, čl. 2, bod. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení číslo S § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, § 5, § 43 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 12, § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 5, § 53a ods. 1, § 54 ods. 1, § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V odôvodnení uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 404,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 6.6.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu číslo S v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Časť žalovanej istiny vo výške 269,00 € predstavovala zmluvná pokuta z dôvodu, že pri uzavretí dodatku k predmetnej zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy A3 white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou v uvedenej výške. Uviedol, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná nedodrжала dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca sa zároveň domáhal nároku v časti žalovanej istiny 135,16 €

titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté služby. Súčasne si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 6.6.2016 vo výške 5,00 % z celkovej dlžnej sumy v zmysle čl. 11 bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy, dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie do 5.6.2016 uvedenej v pokuse o pokonávku.

1.2. Súd žalobu doručil žalovanej v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe, ktorá sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj v prípade, keď sa o tom adresát nedozvedel. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

1.3.1. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca so žalovanou dňa 27.11.2015 uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo S a v ten istý deň aj dodatok k tejto zmluve. Predmetom uvedenej zmluvy číslo S bolo sprístupnenie služby CLIP a prístup k internetu, k SIM karte s účastníckym programom Panter 40 s osobitným roam. balíkom, telefónu Samsung Galaxy A3 white a predmetom dodatku bola, okrem iného, dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A3 white za kúpnu cenu 1,- € (čl. 1 bod 1.2 dodatku) a aktivácia služby - prístup k internetu (čl. 1 bod 1.4 písm. a/ dodatku), ako aj aktivácia SIM karty. Na základe uvedenej zmluvy a dodatku žalobca aktivoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť odplatu podľa cenníka žalobcu. Neoddeliteľnú časť predmetnej zmluvy tvorili Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

1.3.2. V čl. 1 bode 1.2 dodatku k zmluve číslo S bola upravená dohoda strán o predaji mobilného telefónu Samsung Galaxy A3 white so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- € s DPH. V predmetnom bode dodatku bolo tiež uvedené, že „účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 270,- €; účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku“.

1.3.3. V čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve číslo A9468316 sa zmluvné strany dohodli na zaplatení zmluvnej pokuty v „základnej“ výške 269,00 € pre prípad porušenia povinností nasledovne:

a/ ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (pozn. žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo

b/ ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. c/ tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom číslo 351/2011 Z.z. alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom).

1.4. Na základe faktúry číslo XXXXXXXXXXXX žalobca vyfakturoval žalovanej cenu dodaných služieb v celkovej sume 135,16 € za mesačný poplatok Panter 40 za obdobie od 27.11.2015 do 5.1.2016. Faktúra bola splatná dňa 23.12.2015.

1.5. Súd prvej inštancie mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Zistil, že žalobca zriadil žalovanej prístup k elektronickej komunikačnej sieti/službe, tieto jej sprístupnil a tieto žalovaná odobrala, ale ich cenu určenú podľa cenníka, fakturovanú žalobcom, nezaplatila. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny 135,16 € titulom mesačného poplatku Panter 40 za obdobie od 27.11.2015 do 5.1.2016. Nezaplatením faktúry v čase jej splatnosti 23.12.2015 sa žalovaná dostala do omeškania, preto v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. je povinná platiť aj úrok z omeškania. Žalobca však sám pokusom o pokonávku zo dňa 26.4.2016 predĺžil splatnosť dlžnej sumy, preto súd prvej inštancie o úrokoch z omeškania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť zákonné úroky omeškania vo výške 5,00 % až od 6.6.2016 (deň nasledujúci po dni určenom žalobcom v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy).

1.6. V časti o zaplatenie istiny 269,00 € s úrokom z omeškania súd prvej inštancie žalobu zamietol. Uviedol, že zaplatenia tejto sumy sa žalobca domáhal titulom zmluvnej pokuty v zmysle čl. 2, bod 2.5 dodatku k zmluve číslo S pre prípad porušenia konkrétnych zmluvných povinností. Podľa žaloby pri

uzavretí predmetného dodatku odpredal žalovanej mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a zaplatenie tejto sumy viazal na porušenie zmluvných povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku. Žalobca však ukončenie zmluvného vzťahu so žalovanou pred uplynutím doby viazanosti nepreukázal, žiaden doklad o skončení zmluvného vzťahu so žalovanou súdu nepredložil. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu obsiahnutú v dodatku k zmluve, takéto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17 C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2011, sp.zn. 2 Co 137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

1.7. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 C.s.p. Uviedol, že žalobca sa v tomto spore domáhal zaplatenia istiny 404,16 € a súd mu priznal nárok zodpovedajúci sume 135,16 €, čo predstavuje úspech žalobcu 33 %. Nepriznal mu nárok zodpovedajúci sume 269,- €, čo predstavuje úspech žalovanej 67 %. Čistý úspech vo veci tak predstavuje 34 % ($67\% - 33\% = 34\%$) v prospech žalovanej, ktorej by patrila náhrada trov konania v rozsahu 34 %, o ktoré jej úspech prevýšil úspech žalobcu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov s poukazom na čl. 4 ods. 2 C.s.p. rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol najmä na hospodárnosť konania (čl. 17 C.s.p.), pretože podľa § 262 ods. 2 C.s.p. by bolo potrebné po právoplatnosti tohto rozsudku vydať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania. Keďže žalovanej trovy nevznikli, nebolo by jej možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať a vydanie uznesenia podľa § 262 ods. 2 C.s.p. by bolo v rozpore s princípom podľa čl. 17 C.s.p.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Podľa odvolateľa súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo je odvolacím dôvodom v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p. Dôvodil, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaná si bola vedomá a výslovne súhlasila s tým, že v prípade porušenia svojich povinností bude mať žalobca nárok na zmluvnú pokutu. Jedná sa o zmluvnú pokutu, ktorá sa postupne znižuje a žalobca má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom a vo výške tak, ako to bolo uvedené v zmluve, nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca považuje ingerenciu a ochranu spotrebiteľa súdom v uvedenej veci za neprimeranú a je toho názoru, že dojednaním vyššie uvedenej zmluvnej pokuty nebol sledovaný cieľ spotrebiteľa znevýhodniť ale sankcionovať porušenie zmluvných povinností, s čím spotrebiteľ podpisom zmluvy súhlasil. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

4. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p.], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem; § 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a preto bolo potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p.).

5.1. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zamietol žalobu žalobcu v časti týkajúcej sa nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 269,- € s príslušenstvom, považujúc dohodnutú zmluvnú pokutu za neprijateľnú podmienku. Zároveň konštatoval, že pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a zaplatenie tejto sumy viazal na porušenie zmluvných povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku, pričom ale ukončenie zmluvného vzťahu so žalovanou pred uplynutím doby viazanosti nepreukázal, žiaden doklad o skončení zmluvného vzťahu so žalovanou súdu nepredložil. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje.

5.2. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Podľa druhej vety citovaného ustanovenia toto neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia alebo primeranosti ceny plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

5.3. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do nášho právneho poriadku, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3 bod 1 citovanej smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutú na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

5.4. V zmysle čl. 4 bod 1 citovanej smernice, bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

5.5. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že účastníci uzatvorili dňa 27.11.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom predmetom tejto zmluvy sa stal aj telefón Samsung Galaxy A3 white. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2015 vyplýva, že kúpna cena tohto telefónu je 1,- € pričom účastník si je vedomý, že bežná cena mobilného telefónu bez zľavy je 270,- €. Účastník si je tiež vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu vyššie uvedenú len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku. Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopusť sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiadny taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo zmluvu vypovedať, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Pre prípad porušenia povinností, a to a/ včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný peňažný záväzok alebo inú platbu, ktorú je povinný uhradiť žalobcovi, alebo b/ zotrvať počas dohodnutej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy v znení Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, si účastníci dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 269,- €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti.

5.6. Žalovanej boli účtované žalobcom poskytnuté služby. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2015, splatnú dňa 23.12.2015, na sumu 235,16 €, za fakturované obdobie 27.11.2015 - 5.1.2016. Žalovaná úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatila, preto ju žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26.4.2016 vyzval na zaplatenie tejto úhrady do dňa 5.6.2016.

5.7. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu veci, ktorý žiadna zo strán sporu nespochybnila, považuje odvolací súd uplatnenú zmluvnú pokutu za platne dojednanú. Zmluvná pokuta je dostatočne určitá, keď výpočet, ktorý zmluvné dojednania obsahujú, umožňuje bez pochybností určiť jej výšku. Z obsahu zmluvných dojednaní účastníkov nepochybne vyplýva, že dôvodom dojednania zmluvnej pokuty bola skutočnosť, že žalobca sa rozhodol odpredať žalovanej ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú cenu oproti záväzku žalovanej ako spotrebiteľke zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v zmysle uzatvorenej zmluvy riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Žalobca zmluvnú pokutu stanovil degresívne s tým, že má klesajúci charakter podľa toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde a je závislá od počtu mesiacov, v ktorom spotrebiteľ za riadneho plnenia svojich povinností zotrvá v zmluvnom vzťahu s dodávateľom.

5.8. Vzhľadom na charakter dohodnutých vzájomných práv a povinností odvolací súd považuje nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve za oprávnený, nespôsobujúci nerovnováhu v právach a povinnostiach. Spotrebiteľ uzatvorením zmluvy získava výhodu, získava mobilný telefón za

cenu, za akú bežne na trhu nie je dostupný. Túto zľavnenú cenu mu dodávateľ poskytuje práve preto, že bude po určený čas využívať jeho služby a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ spotrebiteľ zmluvu neplní, bez dojednanja zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jeho majetkom. Naopak, dodávateľ sa pri neplnení povinností zo strany spotrebiteľa dostane do nevýhody, pretože mobilný telefón odpredal spotrebiteľovi práve preto, že bude využívať jeho služby a platiť mu za ne plnenie. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že v súdnej veci žalovaná ako spotrebiteľka porušila podmienky zmluvy a prestala platiť za poskytnuté služby bezprostredne po kúpe mobilného telefónu Samsung Galaxy A3 white, a preto práve na strane spotrebiteľa a nie dodávateľa možno hovoriť o nekalosti konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná neuhradila už prvú faktúru za dodané služby, predstavuje výška zmluvnej pokuty, podľa zmluvného dojednanja dohodnutého v čl. 2, bod 2.5 sumu 269,- €. Odvolací súd túto zmluvnú pokutu nepovažuje za neprímeranú sankciu, pretože táto odráža aj čo do číselného vyjadrenia výhodu, ktorú spotrebiteľ odpredajom telefónu za akciovú cenu získal.

5.9. Naopak, nepriznaním zmluvnej pokuty sa spotrebiteľ dostáva do výhodnejšieho postavenia oproti dodávateľovi, keď získal výhodu a neplní si zmluvné povinnosti, na ktoré sa zaviazal. Treba poukázať aj na to, že sa dostáva na základe svojho nekalého správania potom aj do výhodnejšieho postavenia voči spotrebiteľom, ktorí si riadne plnia svoje povinnosti. Nie je dôvod, aby takéto správanie spotrebiteľa nebolo sankcionované. Úlohou súdu je spotrebiteľa chrániť pred neprímeranými sankciami. Účelom tejto sankcie, prihliadnúc aj na jej výšku, je však iba primäť spotrebiteľa k riadnemu plneniu svojich povinností. Dojednanú zmluvnú pokutu preto považuje odvolací súd za oprávnený nárok žalobcu ako dodávateľa voči žalovanej ako spotrebiteľovi.

5.10. Odvolateľ v odvolaní vytýkal súdu prvej inštancie nesprávne zistený skutkový stav. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia vychádzal z toho, že žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovanej odpredal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a zaplatenie zmluvnej pokuty viazal na porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku, pričom však ukončenie zmluvného vzťahu so žalovanou pred uplynutím doby viazanosti nepreukázal. Tieto zistenia súdu prvej inštancie však nie sú správne. Vychádzajúc zo zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, žalobca sa rozhodol odpredať žalovanej ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú cenu a žalovaná sa zaviazala k povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností po a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov alebo po b/ v zmysle uzatvorenej zmluvy riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Túto zmluvnú povinnosť riadne a včas platiť za poskytnuté služby žalovaná porušila (opak nebol v konaní preukázaný), čo bolo dôvodom žaloby žalobcu a v dôsledku čoho sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu zmluvnú pokutu.

5.11. Súd prvej inštancie považoval dohodnutú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 13.8.2010, č.k. 17 C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29.6.2011, sp.zn. 2 Co 137/2010. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že skutkový stav v prejednávanom prípade je iný ako stav v konaní, na ktoré poukázal súd prvej inštancie. V konaní sp.zn. 17 C 23/2010 Okresného súdu Prešov išlo o zmluvnú pokutu dojednanú vo výške 10.000,- Sk paušálne, bez prihliadnutia na dobu, počas ktorej si spotrebiteľ riadne plní svoje zmluvné povinnosti. Predmetom sporu v prejednávanom prípade je zmluvná pokuta určená regresívne, má klesajúci charakter podľa toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde, s prihliadnutím na dohodnutú dobu viazanosti. Vychádzajúc zo spôsobu výpočtu zmluvnej pokuty, určeného v čl. 2, bod 2.5. predstavuje zmluvná pokuta v prejednávanom prípade výšku 269,- €.

5.12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom žalobu zamietol, za predčasné, preto ho zrušil a vrátil mu vec v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. v spojení s § 391 ods. 1 C.s.p.) s poukazom na zachovanie dvojinstančnosti súdneho konania. Podľa názoru odvolacieho súdu, ak by sám rozhodol v tejto časti, znemožnil by stranám sporu realizáciu ich procesných práv, keďže by im odoprel možnosť odvolacieho prieskumu v otázke týkajúcej sa (ne)priznania zmluvnej pokuty, čím by im odňal možnosť konať pred súdom. Povinnosťou prvoinstančného súdu bude opätovne posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 269,- € s príslušenstvom, rozhodnúť vec v súlade s ustanovením § 215 ods. 1, ods. 2 C.s.p., zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a tento odôvodniť v súlade požiadavkami, vyplývajúcimi z ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p.

5.13. Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie aj vo výroku III., ktorým tento rozhodol o náhrade trov konania, o ktorom nároku rozhodne súd prvej inštancie podľa pomeru úspechu strán v

spore v súlade s § 255 C.s.p. V novom rozhodnutí prvoinštančný súd rozhodne aj o trovách konania pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 3, § 255 a nasl. C.s.p.).

6. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).