

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Cb/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8515200447.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Mesto Stará Ľubovňa, so sídlom Obchodná 1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 00 330 167, právne zast. JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, AK so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1/ HMG Recovery, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu PIENSTAV a.s. v konkurze, so sídlom Levočská 27, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 00 188 034, kancelária správcu so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, 2/ HUPRO STAVBY, s.r.o., so sídlom Štrková 971/10E, 010 01 Žilina, IČO: 46 279 865, (spoločnosť dňom 9.3.2019 vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Žilina), 3/ JUDr. Marek Radačovský, správca konkurznej podstaty úpadcu Agrostav SK s.r.o. v konkurze, so sídlom Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 45 416 711, kancelária správcu so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, 4/ JUDr. Miroslav Vereb, správca konkurznej podstaty úpadcu STRAMON, s.r.o. v konkurze so sídlom Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 44 004 231, kancelária správcu so sídlom Šoltésovej 5, 040 01 Košice, 5/ T. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. U. č. XXX/XX, V., 6/ K.. Y. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XX/X, N., 7/ K.. F. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Za plavárňou XXXX/X, A., 8/ Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, okres A., o zaplatenie 235.585,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1. - 8. rade **nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 6.2.2015 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovaným v 1. - 8. rade zaplatenia sumy 235.585,69 s príslušenstvom, z titulu náhrady škody v dôsledku zrútenia oceľovej konštrukcie na stavbe „Dostavba zimného štadióna Stará Ľubovňa“ na ulici M. v L. M..

2. Súčasne s podanou žalobou podal žalobca návrh na prerušenie konania v zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, ktorý odôvodnil tým, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa sa vedie trestné konanie pod sp. zn. 1T/12/2015, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci vzhľadom na to, že v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/12/2015 sa rieši otázka, ktorý zo žalovaných spôsobil žalobcovi škodu, ako aj to, ktorý žalovaný v akej miere a výške spôsobil žalobcovi škodu.

3. Uznesením č.k. 3Cb/27/2015-118 zo dňa 12.2.2018 súd prerušil konanie v prejednávanej veci do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/12/2015.

4. Trestná vec sp. zn. 1T/12/2015 bola právoplatne skončená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/12/2015-149 zo dňa 30.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 6To/27/2020-2278, ktorým obžalovaní: 1. T. V., 2. K.. Y. Q., 3. K.. F. R., 4. Y. V. boli podľa § 285 písm.

b/ Trestného poriadku spod obžaloby, podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, oslobodení. Rozsudok prvoinštančného súdu v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.9.2020.

5. Prv, než súd rozhodol o pokračovaní v konaní v prejednávanej veci, vyzval žalobcu, aby, vzhľadom na to, že žaloba bola podaná ešte v roku 2015 a v tom istom roku bolo konanie prerušené, oznámil súdu, či na podanej žalobe naďalej trvá bezo zmeny.

6. Dňa 20.1.2021 žalobca doručil súdu podanie označené ako „Späťvzatie žaloby“, v ktorom uviedol, že s poukazom na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/12/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.9.2020 sp. zn. 6To/27/2020, a to hlavne na odôvodnenie predmetných rozhodnutí, berie žalobný návrh späť v celom rozsahu a navrhuje, aby súd konanie zastavil a nepriznal žiadnemu z účastníkov sporu náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil a to bez vyžiadania si súhlasu žalovaných v 1. - 8. rade s takýmto procesným postupom, nakoľko akékoľvek ich stanovisko by, vzhľadom na § 146 ods. 1, veta druhá, CSP, nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP a čl. 17 CSP.

13. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca a to späťvzatím žaloby. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, že by žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaných po začatí konania, čo by odôvodňovalo priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi. Zo spisu je zrejmé, že žalovaným v 1. - 8. rade bola doručená iba žaloba s prílohami a uznesenie č.k. 3Cb/27/2015-118 zo dňa 12.2.2015, ktorým bolo rozhodnuté o prerušení konania do právoplatného skončenia trestnej veci sp. zn. 1T/12/2015. Keďže súd z dôvodu, že bezprostredne po podaní žaloby rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/12/2015, nevyzýval žalovaných v 1. - 8. rade na vyjadrenie sa k žalobe, títo žalovaní svoje vyjadrenia v predmetnej veci nepodalí a nerealizovali ani žiadne iné úkony v tomto konaní. Žalovaným v 1. - 8. rade teda žiadne trovy v tomto spore nevznikli.

14. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

15. Riadiac sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a citovaným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, súd žalovaným v 1. - 8. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, účinného od 19.01.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembra 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, účinného od 19.01.2021, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.