

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011623  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120011623.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného B. Y., o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.10.2020 sp. zn. 6PP/109/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. Y., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), § 66 ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného B. Y., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom W. XX, O. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.03.2017, sp. zn. 3T/21/2017 zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 18-21 spisu.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností okresný súd konštatoval, že túto podmienku nemá za splnenú, a to že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných povinností a svojim správaním vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukazuje polepšenie, pretože jeho správanie je na priemernej úrovni, z pracoviska bol vyradený po krátkom čase z dôvodu nevládnutia technológie, len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, nevytvoril si podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Okresný súd ďalej konštatoval, že splnená nebola ani druhá materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukázal okresný súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, drogovej minulosti, neschopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer. Okresný súd nedospel k záveru, že účel výkonu trestu bol dosiahnutý vykonaním doterajšej časti trestu a preto žiadosť odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený (č. I. 17 spisu), ktorú dodatočne odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Andreja Lehořana (č. I. 24 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 17 spisu).

V písomnom odôvodnení svojej sťažnosti odsúdený uvádza, že počas výkonu trestu splnil všetky podmienky ust. § 66 Trestného zákona o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu. uvádza, že

počas výkonu trestu rešpektoval všetky povinnosti a nariadenia a podľa jeho možností pracoval, pokiaľ bol zaradený do práce. Pred nástupom do výkonu trestu absolvoval ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie v Centre pre liečbu drogových závislostí v Bratislave. Ďalej uvádza, že má jednu maloletú dcéru, ktorú matka opustila a o ktorú sa staral a počas výkonu trestu sa o ňu starajú jeho rodičia. Poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, ktorý uviedol, že hoci len čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Na základe uvedeného preto žiada, aby sťažnostný súd preskúmal dôvody jeho sťažnosti a rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zruší a vyhovie jeho žiadosti o podmiennečne prepustenie.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť odsúdeného však nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu krajský súd zistil, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.03.2017, sp. zn. 3T/21/2017 bol Vojtech Rigó odsúdený na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

- predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 21.06.2021

- lehota podľa § 66 ods. 1. písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 21.07.2020.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po doručení žiadosti odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovával vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018).

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nespĺnenie prvej i druhej materiálnej podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS možno zistiť, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je na priemernej úrovni, vyskytlo sa jedno porušenie ústavného poriadku, keď nedodrжал zásady slušného správania. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Osobnú hygienu dodržiava. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Počas výkonu trestu bol odsúdený pracovne zaradený na pracoviská v ústave s dohľadom Euroobuv a Terminals, vyradený bol po krátkom čase z dôvodu nezávládnutia technológie práce. Dňa 04.06.2020 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Bagsey, vyradený bol dňa 11.06.2020 z dôvodu nástupu na výkon súdom nariadenej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti čiastočne plní ciele stanovené

programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá.

Okresný súd rovnako správne a v súlade so zákonom konštatoval nespĺnenie prvej materiálnej podmienky, pretože správanie odsúdeného je na priemernej úrovni, z pracoviska bol vyradený po krátkom čase z dôvodu nezvládnutia technológie, len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania a zároveň si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. S takýmto názorom okresného súdu sa sťažnostný súd v plnom rozsahu stotožňuje a poukazuje naň.

Okresný súd rovnako správne a v súlade so zákonom konštatoval nespĺnenie druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov odsúdený B. Y. bol 6x súdne trestaný. Zároveň opakovane páchal druhovo rovnakú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil až 5-krát a hľadá sa na neho ako na „špeciálneho recidivistu“ vo vzťahu k drogovej trestnej činnosti a preto tieto okolnosti nasvedčujú tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život. Zároveň krajský súd poukazuje aj na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je menej priaznivá.

Početnosť predchádzajúcich odsúdení vedú potom k logickému záveru, že ani predchádzajúce odsúdenia, nemali na neho ten výchovný účinok, aby ho viedli k riadnemu životu. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel.

Krajský súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že trestná minulosť odsúdeného teda vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa v prípade jeho podmiennečného prepustenia. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho návrhu na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.