

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Cb/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361377
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6123361377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci sporu žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 397,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 397,42 eura, spolu s úrokom z omeškania 7,50% ročne zo sumy 397,42 eura od 06.02.2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.12.2022 došlo v Piešťanoch k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Q. O., K.: XX.XX.XXXX, O.: V. X, XXXXX Ž. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 855/2022 zo dňa 07.12.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 07.12.2022 do 21.12.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do dokončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 9702022 splatnú dňa 05.01.2023 na sumu 930,00 eur s DPH za 15 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 930,00 eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 19.01.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 532,58 eura. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných

výpočtov. Žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 05.02.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 19.01.2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 397,42 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne od 06.02.2023 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu; boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku.

2. Spolu so žalobou žalobca predložil súdu Zmluvu o nájme č. 855/2022 zo dňa 07.12.2022, Čestné prehlásenie, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu, Faktúru č. 9702022, Zmluvu o postúpení pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, Oznámenie o poistnom plnení.

3. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa sp. zn. 28Up/1204/2023 zo dňa 08.08.2023.

4. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom poprel všetky skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré sa týkajú údajného vzniku peňažného nároku uplatneného v tomto konaní. Žalovaný uznal opodstatnenosť nároku na náhradu nájomného vo výške 532,58 eura s DPH (t.j. za 13 dní používania náhradného motorového vozidla pri akceptovaní denného nájomného vo výške 44,53 eura ponížené o 46,31 eura / náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla), ktoré poškodenému aj uhradil. Podľa žalovaného poškodený nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré mu vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Výška skutočnej škody je teda limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Pri ustálení účelnosti nákladov na požičanie náhradného vozidla je potrebné vychádzať z primeranosti ceny za nájom náhradného vozidla (s prihliadnutím na kategóriu vozidla). Žalovaný preto postupoval správne, keď žalobcovi poskytol poistné plnenie pri stanovení dennej sadzby nájomného vo výške 44,53 eura s DPH, a to na základe náhodne vybraných cenníkov autopožičovní v danej lokalite a v rozhodnom čase. Žalovaným určená priemerná sadzba denného nájomného bola stanovená s prihliadnutím na denné sadzby nájomného za požičanie vozidla rovnakej kategórie ako poškodený automobil (Toyota C-HR; zohľadnené boli sadzby platné pre nájom v trvaní 13 dní): Kristof Cars 42,00 eur s DPH (35,00 eur bez DPH), EKO autopožičovňa 45,60 eura s DPH (38,00 eur bez DPH), PK Auto 46,00 eur s DPH, priemer: 44,53 eura s DPH. Žalobcom uplatnená cena nájmu náhradného vozidla (60,00 eurR) prevyšuje priemerné ceny iných požičovní za nájom vozidla rovnakej kategórie ako poškodený automobil. Z uvedeného je zrejmé, že škoda spočívajúca v nepriznanom rozdieli medzi fakturovanou sadzbou a primeranou sadzbou nájomného za vozidlo porovnateľnej kategórie, bola odôvodnene vyhodnotená ako škoda, ktorá nemá príčinnú súvislosť s poistnou udalosťou. Nájomné za náhradné motorové vozidlo za dni 20.12.2022 a 21.12.2022 nemožno považovať za skutočnú škodu, ktorá by vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou špecifikovanou v žalobe. Faktúra za opravu poškodeného vozidla č. 1224918 bola opravcom ALTERIA MOTOR, s.r.o. vystavená dňa 19.12.2022. Ak autoservis vystavil faktúru dňa 19.12.2022 (čo nie je sporné), je zrejmé, že v zmysle citovaných ustanovení bola v totožný deň dodaná aj služba spočívajúca v oprave poškodeného vozidla. V súlade so ZoDPH tu preto platí nasledujúca rovnica: deň opravy poškodeného vozidla = deň dodania služby = deň vystavenia faktúry za opravu = posledný deň oprávnenej doby nájmu náhradného vozidla. Nie je podstatné, kedy si poškodený

prevzal svoje vozidlo z autoservisu. Naopak, dôležité je posudzovať objektívne kritériá, tzn. kedy najskôr bol poškodený oprávnený vyzdvihnúť si svoje vozidlo z autoservisu. Týmto dňom je deň dodania služby spočívajúcej v ukončení opráv poškodeného vozidla. Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného motorového vozidla nebol daný a prenájom náhradného vozidla za dni 20.12.2022 a 21.12.2022 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Na uvedenom závere nič nemení ani to, že vozidlo bolo v servise do údajného doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Objektívnym dôvodom na užívanie náhradného vozidla aj po oprave poškodeného vozidla môže byť napríklad insolvenca poškodeného, alebo zahraničná cesta. V žiadnom prípade ním však nemôže byť iba čakanie na vystavenie krycieho listu zo strany poisťovne. Poisťovňa má totiž v zmysle § 4 ods. 4 zákona o PZP pri náhrade škody z povinného zmluvného poistenia rovnaké postavenie ako škodca. Od škodcu nie je spravodlivé bez ďalšieho požadovať, aby nahrádzal poškodenému prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré naďalej užíva aj po skončení opravy vlastného vozidla, iba z dôvodu čakania na krycí list poisťovne. Uvedené platí o to viac, že v zákone nie je ustanovená povinnosť poisťovne vydať krycí list a ani lehota na vydanie krycieho listu. Ad absurdum by tak mohla škodcovi vzniknúť povinnosť hradiť poškodenému používanie náhradného vozidla celé tri mesiace do skočenia prešetrovania poistnej udalosti (§ 11 ods. 6 zákona o PZP) a eventuálne aj ďalších 15 dní do poskytnutia poistného plnenia. Žalovaný legitímne krátil z poistného plnenia náklady vo výške 46,31 eura, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla. Poukázal na stanovisko zo dňa 20.2.2023, v ktorom NBS k otázke nákladov na náhradné vozidlo konštatovala: „Poisťovňa podľa nášho názoru správne od faktúry za prenájom vozidla odpočítala priemerné prevádzkové náklady (okrem pohonných hmôt), ktoré by ste vynaložili aj v prípade, ak by ste používali vlastné vozidlo. Tvorené sú nákladmi na údržbu a nákladmi na prevádzku vozidla. Poisťovňa ich počítala ako zmenu stavu technickej životnosti vozidla za dobu prenájmu vozidla (v akej výške by ste opotrebovali vlastné vozidlo - rozdiel technických hodnôt za počet dní prenájmu) a zohľadnila opotrebenie bežne vymieňaných prevádzkových kvapalín motorového vozidla za rovnaký čas, ako bolo využívané prenajaté vozidlo. (...) Podľa nášho názoru bol postup poisťovne, kedy odpočíta od ceny prenájmu motorového vozidla náklady, ktoré by Vám vznikli v prípade, ak by ste rovnaký počet kilometrov používali vlastné vozidlo, správny.“ Žalovaný nie je povinný nahradiť náklady, ktoré nemajú bezprostredný súvis s poistnou udalosťou. Poplatok za pristavenie vozidla nemožno považovať za súčasť skutočnej škody, ktorá by mala byť hradená z povinného zmluvného poistenia. V tomto smere odkázal Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.2.2022 sp. zn. 10Co/95/2021. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody za prenájom náhradného motorového vozidla listom zo dňa 22.12.2022. Žalovaný listom zo dňa 19.1.2023 splnil podmienku, ktorá v zmysle § 11 ods. 8 ZoPZP vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania. Keďže žalovaný oznamovaciu povinnosť splnil v normatívnej lehote, nie je podľa § 11 ods. 8 ZoPZP povinný žalobcovi uhradiť úroky z omeškania. Eventuálny nárok na úroky z omeškania by mohol žalobcovi vzniknúť až vtedy, ak by žalovaný neplnil poistné plnenie po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody v zmysle § 11 ods. 7 ZoPZP. Analogicky poukázal aj na judikatúru Ústavného súdu SR, ktorý v uznesení zo dňa 28.9.2017 sp. zn. III. ÚS 596/2017 (ods. 31). Žalovaný preto namieta aj uplatnenie úrokov z omeškania, ktoré sú v celom rozsahu nedôvodné. V nadväznosti na uvedené skutočnosti sa žalovaný domáha (ak žalobca podá návrh na pokračovanie v konaní), aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Spolu s odporom žalovaný predložil súdu Oznámenie o poistnom plnení, cenníky prenájmu motorových vozidiel, Faktúru č. 1224918, rozsudok OS BA i, sp. zn. 25Cb/28/2022 zo dňa 10.02.2023, Stanovisko NBS, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky.

6. K odporu vyjadril žalobca a uviedol, že odpor považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Žalovaný rozporuje uplatnený nárok žalobcu s poukazom na výšku denného nájomného, nakoľko cena za prenájom náhradného vozidla v sume 60,00 eur/deň s DPH, je podľa jeho názoru neprimerane vysoká. Za adekvátnu a primeranú žalovaný považuje cenu denného nájmu vo výške 44,53 eura s DPH, pričom poukazuje na cenníky iných požičovni motorových vozidiel, od ktorých odvodzuje primeranosť ním určenej ceny nájmu. Ak sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, tento účelovo skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jeho tvrdeniam. Prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zrejmé, čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Pokiaľ teda žalovaný sám stanovil ako primeranú výšku denného nájomného práve sumu 44,53 eura, takýto postup považuje za svojvoľný a neopodstatnený. Výška denného nájmu sa odvíja okrem iného aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla, s prihliadnutím na typ a

kategóriu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný na podporu svojich tvrdení predložil tri cenové ponuky, konkrétne Kristof Cars, ktorá pôsobí v Bratislave, EKO autopožičovňa, ktorá pôsobí v Žiari nad Hronom a autopožičovňa PK Auto, ktorá pôsobí v Prešove a v Poprade, preto tieto môžeme považovať v našom konaní za absolútne irelevantné, nakoľko nezohľadňujú cenu za obdobné motorové vozidlo v danom regióne. Za účelom preukázania tvrdení predložil žalobca prehľad cien denného nájmu porovnateľných vozidiel v danom regióne v danom čase - napr. motorové vozidlo Toyota Rav4, ktoré je porovnateľným vozidlom s poškodeným vozidlom vo výške 83,00 eur (Autopožičovňa Rai - pôsobí aj v Žiline), motorové vozidlo KIA Sportage, ktoré je taktiež porovnateľným vozidlom s poškodeným vozidlom vo výške od 73,00 eur (požičovňa MK Car). Z cenníka spoločnosti SetCar sk, a.s., vyplýva sadzba denného nájomného za porovnateľné motorové vozidlo, t.j. bežné SUV vo výške 80,00 eur. Vzhľadom na uvedené, žalobcom účtovaná výška denného nájomného v sume 60,00 eur je cenou primeranou, obvyklou a teda uplatnený nárok žalobcu nijako neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Žalovaný pri určovaní ceny prenájmu vychádza tiež z ceny stanovenej jednotlivými prenajímateľmi v závislosti od dĺžky prenájmu, čo však vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať za správny postup. Cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, požičovne podľa toho upravujú a korigujú svoje podnikateľské aktivity. Žalobca však nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. Žalovaný teda pri likvidácii berie do úvahy najmä dĺžku nájmu, čo pri tejto spätnej kalkulácii je možné, avšak v čase uzavretia nájomnej zmluvy žalobca s poškodeným sú v pozícii, kedy dobu prenájmu nevedia určiť presným časovým ohraničením a doba nájmu sa tak odvíja od skutočnosti - vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom resp. poskytnutia poistného plnenia za opravu. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu, že nájom náhradného motorového vozidla za dni od 20.12.2022 do 21.12.2022 podľa jeho názoru nemožno považovať za skutočnú škodu vzniknutú v súvislosti s poistnou udalosťou špecifikovanou v žalobe, a to s poukazom na dátum vyhotovenia faktúry za opravu poškodeného vozidla dňa 19.12.2022. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom ALTERIA MOTOR, s.r.o.. zo dňa 19.12.2022. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva doba skončenia prác na vozidle dňa 19.12.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu, tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Krycí list t.j. Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.12.2022, ako náhrada platby za opravu, bol práve v tento deň vystavený. Pokiaľ teda žalovaný vystavil krycí list autoservisu až dňa 21.12.2022, táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu poškodeného resp. žalobcu. Poškodený náhradné vozidlo bezodkladne v tento deň vrátil, pričom táto skutočnosť nám vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného ako aj z potvrdenia autoservisu (predložené so žalobou). Argumentácia žalovaného je irelevantná, a to s poukazom na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému po zaplatení ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou (finančnými prostriedkami vo výške 1 737,35 eura) na

vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 07.12.2022 do 21.12.2022, t.j. 15 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o.. Z oznámenia o poistnom plnení a z odporu takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie o náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla vo výške 46,31 eura. Tento postup zo strany žalovaného však nie je dôvodný. Náhrada nákladov spojených s nájmom motorového vozidla je súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou. Súčasťou skutočnej škody sú taktiež náklady spojené s odstraňovaním, resp. zmiernením škodových dôsledkov na strane poškodeného. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebolo nutné prenajať náhradné vozidlo a vynaložiť náklady v celkovej výške 930,00 eur. Poplatok za pristavenie vozidla podľa názoru žalovaného nemožno považovať za súčasť skutočnej škody, pričom legitímne je podľa žalovaného i krátenie poistného plnenia o náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla. Čo sa týka poplatku vo výške 30,00 eur, tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho je poplatok žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Predmetné krátenie poplatku pritom nebolo žalovaným podporené nijakým dôkazom ani argumentáciou. Predmetný poplatok predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukazuje na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018. Je potrebné rozlišovať okamih, kedy sa poisťovateľ dostal do omeškania s plnením poistného plnenia podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP od okamihu, keď sa poisťovateľ dostal do omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona o PZP t. j. tým, že si nesplnil povinnosť zakotvenú v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona o PZP, ktoré majú zabezpečiť, aby poisťovňa nezostala nečinná. Do omeškania s plnením poistného plnenia v prípade, ak poisťovňa predmetné plnenie neoprávnene kráti alebo ho vôbec neprizná, sa možno dostať už po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poistnej udalosti. Moment, kedy sa poisťovňa dostala do omeškania, je nezávislý od rozhodnutia súdu na rozdiel od určenia oprávnenosti žalovanej výšky istiny a žalovanej výšky úrokov z o meškania, kde súd buď prizná alebo neprizná žalobcom uplatnenú sumu. V prípade určenia začiatku omeškania tak súd len deklaruje už existujúci stav, nakoľko pohľadávka na náhradu zvyšných vynaložených nákladov tu existovala už pri rozhodnutí poisťovne o poskytnutí kráteného poistného plnenia. Súd súčasne stanoví vo svojom rozhodnutí dodatočnú lehotu na doplatenie priznaného poistného plnenia. Žalobca je teda toho názoru, že mu vznikol nárok na uplatnený úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP.

7. Spolu s replikou žalobca predložil cenníky za prenájom motorových vozidiel, Oznámenie o poistnom plnení, Potvrdenie o bežnej obchodnej praxi.

8. V rámci dupliky žalovaný uviedol, že poškodený nemá z poistenia zodpovednosti nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených nákladov, ktoré vznikli v dôsledku poistnej udalosti. Pri nároku na náhradu za prenájom motorového vozidla je totiž nevyhnutné skúmať ich nutnosť a účelnosť. Výška skutočnej škody, ktorá spočíva vo vynaložení nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, je preto limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za požičané motorové vozidlo. Poisťovateľ je totiž povinný titulom nájmu náhradného vozidla uhradiť z povinného zmluvného poistenia iba škodu, ktorej zodpovedá nájomné vynaložené účelne a v primeranej dĺžke trvania nájmu. Ak by sa akceptoval názor žalobcu, že žalovaný je povinný nahradiť poškodenému akékoľvek výdavky vzniknuté v súvislosti s poistnou udalosťou, tak by sa aproboval záver, podľa ktorého by dochádzalo k zneužívaniu škodovej udalosti na „bezplatný prenájom“ iného vozidla. Takýmto konaním by sa iba „umelo“ navyšovali náklady za prenájom náhradného motorového vozidla, a teda výška škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorú má žalovaný (ako poisťovateľ) uhradiť, čo je neakceptovateľné. O to viac, že poškodený

využíva de facto bezplatný nájom náhradného vozidla a v jeho majetkovej sfére nedochádza z tohto žiadnej škody (o tom svedčí samotný právny vzťah medzi ním a žalobcom, keďže na žalobcu postúpi pohľadávku v žalobcom určenej / fakturovanej výške). Navyše, je povinnosťou poškodeného preukázať, že si náhradné vozidlo požičal účelne. Musí preukázať, prečo, a z akého dôvodu bol nútený prenajať si náhradné vozidlo. Žalovaný v tejto súvislosti legitímne poukázal na objektívne skutočnosti, ktoré vedú k záveru o tom, že náklady za nájom náhradného vozidla nemožno v prejednávanej veci považovať za účelné. Pri účelnosti nákladov je totiž potrebné vychádzať z časového a z cenového hľadiska. Časové hľadisko zohľadňuje celkovú dobu trvania nájmu. Cenové hľadisko zohľadňuje primeranosť jednotkovej ceny za prenájom vozidla. Na trhu v rozhodnom období sa pohybovala sadzba denného nájomného za požičanie automobilu rovnakej kategórie ako poškodené vozidlo v priemere vo výške 44,53 eura. Žalobcom uplatnená cena náhradného vozidla zjavne prevyšuje priemerné ceny iných požičovní za nájom vozidla rovnakej kategórie, ako bolo poškodené pri poistnej udalosti. Žalobca v rámci ním predložených cenníkov účelovo poukazuje na dennú sadzbu nájomného určeného pre najnižší možný počet dní prenájmu (1-3 dni), čím sa zrejme snaží navodiť dojem o ešte vyššej sume dennej sadzby prenájmu vozidla. Čím je totiž nižší počet dní nájmu, tým je vyššia sadzba nájomného. Oprávnená doba prenájmu však predstavovala 13 dní, pričom žalobca si uplatňuje nárok na náhradu nájomného až za 15 dní nájmu. Cenníky predložené žalovaným sú hodnoverné, voľne dostupné a preukazujú pravdivosť jeho likvidačného stanoviska. Škoda spočívajúca v nepriznanom rozdieli medzi fakturovanou sadzbou a primeranou sadzbou, bola preto odôvodnene vyhodnotená ako nemajúca príčinnú súvislosť s poistnou udalosťou. V časti oprávnenej dĺžky nájmu náhradného vozidla žalovaný poukazuje na to, že nie je podstatné, kedy si poškodený prevzal svoje vozidlo z autoservisu. Naopak, dôležité je posudzovať objektívne kritériá, tzn. kedy najskôr bol poškodený oprávnený vyzdvihnúť si svoje vozidlo z autoservisu. Týmto dňom je deň dodania služby spočívajúcej v ukončení opráv poškodeného vozidla. Užívanie náhradného vozidla aj po oprave možno považovať za účelné iba pri splnení objektívnych kritérií, napríklad zahraničná cesta alebo insolvenca poškodeného. V žiadnom prípade ním však nemôže byť iba čakanie na vystavenie krycieho listu zo strany poisťovne. Poisťovňa má totiž v zmysle § 4 ods. 4 zákona o PZP pri náhrade škody z povinného zmluvného poistenia rovnaké postavenie ako škodca. Od škodcu nie je spravodlivé bez ďalšieho požadovať, aby nahrádzal poškodenému prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré naďalej užíva aj po skončení opravy vlastného vozidla, iba z dôvodu čakania na krycí list poisťovne (rozsudok Mestského súdu Bratislava III zo dňa 10.2.2023 sp. zn. 25Cb/28/2022; je súčasťou spisu). Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opráv poškodeného motorového vozidla nebol daný a prenájom náhradného vozidla za dni 20.12.2022 a 21.12.2022 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Opak nebol v konaní preukázaný. Žalovaný však legitímne krátil z poistného plnenia náklady vo výške 46,31 eura, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla (Rc 7/92). K uvedenej sume došiel na základe výpočtu, vychádzajúceho z objektívnych kritérií, a to zo: všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla v čase zapožičania náhradného motorového vozidla (07.12.2022), s prihliadnutím na počet najazdených kilometrov poškodeného vozidla a počet mesiacov, v ktorých bolo poškodené vozidlo v prevádzke do 07.12.2022 - takto určená všeobecná hodnota predstavuje sumu 13 000,00 eur a je označená ako THS1; všeobecnej hodnoty vozidla vychádzajúcej z toho, že by nedošlo k jeho poškodeniu pri poistnej udalosti a zároveň by bolo poškodeným naďalej používané. Tu žalovaný vychádza z priemeru najazdených kilometrov za rok, s prihliadnutím na počet mesiacov, počas ktorých by bolo motorové vozidlo v prevádzke od jeho výroby a počet doposiaľ predpokladaných najazdených kilometrov, ak by nedošlo k poškodeniu vozidla. Tieto hodnoty sú stanovené ku dňu 19.12.2022, t.j. ku koncu oprávneného nájmu náhradného vozidla (v trvaní 13 dní). Takto určená všeobecná hodnota predstavuje sumu 12 960,00 eur a je označená ako THS2. Zo zmluvy o nájme č. 855/2022 zo dňa 07.12.2022 (je súčasťou súdneho spisu) vyplýva, že poškodený najazdil náhradným motorovým vozidlom 875 km (24 370 km / stav pri odovzdaní náhradného motorového vozidla - 23 495 km / stav pri prebratí náhradného motorového vozidla). Poškodený mal náhradné motorové vozidlo prenajaté 15 dní, čo predstavuje v priemere najazdených 58,33 km denne. Žalovaný však uznal opodstatnenosť prenájmu v trvaní 13 dní, čo v prepočte znamená, že poškodený by prešiel za 13 dní celkovo 758,29 km, pri dennom priemere 58,33 km / deň. Žalovaný zároveň proklientsky vychádzal z toho, že prevádzkové náklady motorového vozidla poškodeného by predstavovali 0,01 eura za prejazdený km. Keďže žalovaný akceptoval za oprávnený nájom v trvaní 13 dní, náklady určil ako súčin oprávnenej doby nájmu, denného priemerného počtu najazdených km a prevádzkových nákladov (13 dní x 58,33 km x 0,01 EUR prevádzkové náklady). Túto sumu vo výške 7,58 eura prirátal k sume 40,00 eur (predstavujúcej rozdiel medzi THS1 a THS2, a teda pokles všeobecnej hodnoty motorového vozidla pri jeho bežnom užívaní). Súčet uvedených súm vo výške 47,58 eura tak predstavuje náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla,

ak by nedošlo k jeho poškodeniu pri poistnej udalosti. Žalovaný však aj v tomto prípade postupoval proklientsky a titulom týchto nákladov ponížil poistné plnenie iba o sumu 46,31 eura (namiesto 47,58 eura). Žalobca vo svojom vyjadrení tvrdí, že mu vznikol nárok na úrok z omeškania. Žalovaný má za to, že pri posudzovaní nároku na úroky z omeškania podľa § 11 ods. 6 v spojení s § 11 ods. 8 ZoPZP je nevyhnutné vychádzať aj z nasledujúcich premís: (a) žalovaný je poisťovateľom, vznik škody na strane poškodeného nespôsobil a ani za ňu nezodpovedá. Nie je teda škodcom resp. dlžníkom v zmysle uplatneného občianskoprávneho nároku. Medzi žalobcom a žalovaným nie je daný priamy zodpovednostný právny vzťah. Za škodu zodpovedá osoba, ktorá ju zaviniła (§ 420 OZ), a ten, koho objektívna zodpovednosť je daná zákonom (§ 427 OZ); (b) žalovaný poisťovateľ je osobou, proti ktorej môže poškodený uplatniť svoj nárok v zmysle § 15 ods. 1 ZoPZP, keďže z poistného vzťahu medzi osobou zodpovednou za vznik škody a žalovaným poisťovateľom vyplýva záväzok poisťovateľa nahradiť za neho poškodenému škodu [§ 4 ods. 2 ZoPZP]; (c) právnym dôvodom plnenia žalovaného nie je zodpovednosť za škodu, ale povinné zmluvné poistenie; v prenesenom význame poistná zmluva resp. jej obsah; (d) priamo zo znenia § 15 ods. 1 ZoPZP vyplýva, že poškodený si môže proti poisťovateľovi uplatniť iba nárok na náhradu škody, a teda nie aj relatívne samostatný nárok na zákonné úroky z omeškania. To korešponduje aj so znením § 4 ods. 2 ZoPZP, ktorý vymedzuje rozsah poistného krytia a z ktorého ani pri extenzívnom výklade nevyplýva, že by mal poisťovateľ poškodenému nahradiť aj úroky z omeškania, ktoré vznikli v dôsledku omeškania škodcu s plnením; (e) aj vzhľadom na argumenty sub a) až d) má ZoPZP osobitnú úpravu 1. vzniku nároku poškodeného na úroky z omeškania v § 11 ods. 8 ZoPZP a 2. vzniku povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie poškodenému v § 11 ods. 7 ZoPZP. Pokiaľ teda nenastanú voči poisťovateľovi podmienky vymedzené v § 11 ods. 7 alebo 8 ZoPZP, nemožno konštatovať jeho omeškanie s plnením a tým ani vznik nároku na zákonné úroky z omeškania.

9. Spolu s duplikou žalovaný predložil výpočet hodnoty vozidla a výšky škody.

10. Na pojednávaní dňa 08.04.2024 právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe, má za to, že nárok žalobcu je preukázaný, nielen predloženými listinnými dôkazmi, ale aj stovkami súdnych rozhodnutí súdov SR, skutkovo a právne v rovnakých veciach, dokonca aj totožných strán sporu. K jednotlivým námietkam žalovaného sa podrobne vyjadril, či už v návrhu na pokračovanie v konaní, alebo v samotnej žalobe, a odkazuje aj pri vymedzení v skutkovom a právnom žalovaného nároku na tieto podania. Nad rámec nám uvedenej argumentácie uviedol, že pokiaľ žalovaný namieta údajne neprimeranú výšku nájmu náhradného motorového vozidla, tak z predložených cenníkov, či zo strany žalobcu, alebo žalovaného, je zrejmé, že nájmné vo výške 60,00 eur je nájmným, ktoré sa pohybuje niekde v strede takto preukázaných cien nájmu a preto v žiadnom prípade o ňom nemožno tvrdiť, že ide o nájmné neprimerané. Aj keby si poškodený prenajal motorové vozidlo za nájmné na hornej hranici priemerného nájmu, vždy pôjde o nájmné primerané. K námietke údajnej nedôvodnosti nájmu medzi dňom vykonania opravy poškodeného vozidla a doručením krycieho listu, kedy vozidlo bolo reálne odovzdané poškodenému, to je v dobe dvoch dní, poukázal už pomerne ustálenú judikatúru a to Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 602/2002, kde Ústavný súd SR konštatuje, že účelnosť nákladov na prenájom náhradného vozidla je daná až do doby, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného. Na to nadväzujú judikáty krajských súdov, kde spomeniem: rozsudok KS BA sp. zn. 3Cob/86/2023, z ktorého vyplýva, že za opodstatnenú dobu prenájmu je potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti, pričom poistná udalosť je v zmysle zákona o PZP vybavená skončením šetrenia. Oznámením výšky poistného plnenia a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote, a teda účelnou dobou nájmu je moment odo dňa keď bolo vozidlo prijaté do opravy, až do momentu jeho vydania poškodenému. Rovnako to konštatuje rozsudok KS BA sp. zn. 3Cob/94/2003, ako aj rozsudok KS Žilina sp. zn. 14Cob/89/2022, ktorý sa súčasne vysporadúva s námietkou žalovaného o údajnej nutnosti odpočtu tzv. prevádzkových nákladov a amortizácie, ktoré výslovne označuje ako neopodstatnené.

11. Právny zástupca žalovaného v úvodnej reči uviedol, že popiera všetky skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré sa týkajú údajného vzniku peňažného nároku, uplatneného v tomto konaní. Máme za to, že žaloba je nedôvodná, a žalovaný postupoval pri likvidácii poistnej udalosti správne, keď krátil poistné plnenie, jednak z dôvodu vysokej dennej sadzby nájmného, a jednak aj z dôvodu neprimeranej dĺžky oprávnenej doby nájmu. Poškodený má nárok na náhradu výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré sú nutné a účelné. Pri účelnosti je potrebné prihliadať na primeranosť ceny za nájom náhradného vozidla. Žalobcom uplatnená cena nájmu vo výške 60,00 eur výrazne prevyšuje priemernú cenu nájmu v danej lokalite, v rozhodnom čase, a pri vozidle rovnakej kategórie. Žalovaný zároveň nesúhlasí s

poskytnutím poistného plnenia za dobu nájmu od 20.12.2022 do 21.12.2022 z dôvodu , že faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená dňa 19.12.2022 a to je posledný deň oprávnenej doby nájmu náhradného vozidla. V tomto smere odkazuje na rozhodnutia , ktoré uviedol v odpore. Žalovaný zároveň krátil poistné plnenie aj o poplatok za pristavenie vozidla, ktorý nemožno považovať za súčasť skutočnej škody, ktorá by mala byť hradená z PZP. Rovnako tak žalovaný krátil poistné plnenie o náklady ktorými poškodenému vznikli používaním vlastného vozidla, v tomto smere poukázal na vyjadrenie, kde podrobne zdôvodnil akým spôsobom a v akej výške došlo ku kráteniu. Na základe uvedených dôvodov žiadal, aby súd žalobu zamietol, a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

12. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie podstatným obsahom spisového materiálu (žaloba s prílohami, vyjadrenia strán sporu s prílohami) a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

13. V konaní nebolo sporné, že poistná udalosť bola zaznamenaná dňa 11.12.2022. Zodpovedná osoba bola povinne zmluvne poistená u žalovaného. Žalobcom bola vystavená faktúra č. 9702022, splatná dňa 05.01.2023. Žalovaný plnil vo výške 532,58 eura dňa 19.01.2023. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

14. V konaní ostalo medzi stranami sporným krátenie poistného plnenia pre neprimeranosť nájomného a dĺžky nájomného vzťahu. Krátenie poistného plnenia pre náklady , ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla a krátenie poistného plnenia o poplatok za pristavenie vozidla. Medzi stranami bol sporným a úrok z omeškania a celková žalovaná suma vo výške 397,42 eura s ohľadom na účelnosť, nutnosť a výšku nájomného.

15. Z faktúry vystavenej spoločnosťou Náhradné vozidlo, s.r.o., vyplýva, že nájom bol fakturovaný za 15 dní, v celkovej sume 930,00 eur.

16. Zo Zmluvy o nájme č. 855/2022 zo dňa 07.12.2022 medzi spoločnosťou Náhradné vozidlo, s.r.o. ako prenajímateľom a nájomcom Q. O. vyplýva, že požičané bolo vozidlo I. D. - Z. Z., U. P. XX.XX.XXXX, ukončenie nájmu bolo 21.12.2022. V zmluve je uvedené, že poškodený prehlasuje, že 07.12.2022 prevzal vozidlo zo servisu a tiež, že dňa 21.12.2022 vrátil vozidlo.

17. Dňa 22.12.2022, ako vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky postupca Q. O. má pohľadávku voči Wüstenrot poisťovňa a.s. a túto pohľadávku postúpil na žalobcu.

18. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.01.2023 vyplýva, že výška skutočnej škody bola stanovená na sumu 532,58 eura.

19. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

21. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené

22. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia

23. Podľa § 11 ods.8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní svoju povinnosť podľa odseku 6 je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

25. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

26. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 11.12.2022 došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Q. O.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený prenajať si náhradné motorové vozidlo od žalobcu, pričom výška nájomného bola fakturovaná faktúrou č. 9702022 v sume 930,00 eur s DPH. Žalobca ako právny nástupca poškodeného si uplatnil tieto náklady za zapožičanie náhradného vozidla voči žalovanému z PZP vozidla, ktorým škoda bola spôsobená. Žalovaný z uvedeného nároku uznal iba sumu 532,58 eura. Zostávajúca časť v sume 397,42 eura s príslušenstvom bola predmetom tohto konania.

29. Existenciu a vznik škody mal súd týmto spôsobom za preukázanú. S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2, písm. b) zákona o PZP vzniklo poistenému z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ - žalovaný za neho nahradil poškodenému (v danom prípade žalobcovi, ako právneho nástupcovi poškodeného) uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci. S poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o PZP, žalobca, ako právny nástupca poškodeného bol potom oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, ktorým je v danom prípade žalovaný. Škodu a jej výšku žalobca definoval ako rozdiel medzi nákladmi na prenájom náhradného vozidla a sumou vyplatenou žalovaným. Táto škoda, ako suma, o ktorú žalovaný krátil poistné plnenie bola predmetom žaloby a súd vyhodnotil krátenie poistného plnenia ako nedôvodné. Škoda spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za prenájom náhradného vozidla a túto škodu je povinný žalovaný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Pokiaľ ide o účelnosť, táto vyplývala okrem iného zo samotnej Zmluvy o postúpení pohľadávky, kde poškodený uviedol, že išlo o nutné užívanie náhradného vozidla. Nutnosť užívania náhradného vozidla žalovaný nespochybnil.

30. Pokiaľ ide o dĺžku nájomného vzťahu, tak tento trval po nevyhnutnú dobu opravy poškodeného motorového vozidla, teda od 07.12.2022 - 21.12.2022, kedy si poškodený svoje opravené vozidlo vyzdvihol zo servisu (č. l. 8 rub, 9 rub), a to v čase, keď autoservis disponoval krycím listom. Oprávnená doba prenájmu motorového vozidla závisí od vyjadrenia poisťovne k spôsobu likvidácie škody na motorovom vozidle. Ak bude možné motorové vozidlo opraviť, poškodený môže uplatňovať náhradné vozidlo po dobu opravy motorového vozidla. Poškodený pritom nemá možnosť priamo ovplyvniť dĺžku trvania opráv v servise, keďže postup práce servisu závisí od ďalších faktorov, ako je napríklad počet objednávok v servise, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu. Ide o objektívne okolnosti existujúce nezávisle od vôle poškodeného. (Tento názor vyslovil Krajský súd v Žiline v svojom rozhodnutí sp. zn. 14Cob/161/2018.) Súd ustálil dobu nájmu v dĺžke 15 dní, z ktorej doby s prihliadnutím na cenník spoločnosti žalobcu a uzatvorenú zmluvu o nájme vyplýva celková suma zodpovedajúca ujme poškodeného titulom nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla. Z listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu vyplýva, že žalovaný oznámil ukončenie likvidácie listom zo dňa 19.01.2022 (č. l. 13) s tým, že žalobcovi bude poukázaná suma 532,58 eura. Krycí list bol do servisu doručený dňa 21.12.2022 (č. l. 9 rub), čo žalovaný nijako nespороval. Žalobca uviedol, že autoservis

po doručení krycieho listu informoval poškodeného o možnosti vyzdvihnutia svojho motorového vozidla a poškodený v rovnaký deň svoje vozidlo vyzdvihol zo servisu, t. j. 21.12.2022 (č. I. 8 rub). Vozidlo bolo v oprave do 21.12.2022 opodstatnene. Je bežnou praxou autoservisu oznámenie, že vozidlo je už opravené, pričom neexistoval dôvod, aby autoservis vyzval poškodeného skôr, ako mal vystavený krycí list zo strany žalovaného (č. I. 50-52).

31. Pokiaľ ide o sumu 46,31 eura, o ktorú žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu nákladov, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou vlastného motorového vozidla, v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody za stavu, že žalovaný nepreukázal, že by sa žalobca nepoužívaním svojho vozidla bezdôvodne obohatil. Uplatnenie tzv. zmeny technickej hodnoty, prevádzkové náklady by bolo porušením zásady nikoho nepoškodzovať, keďže účelom zákonných ustanovení a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému žalobcovi jeho právo na náhradu škody, teda poistné plnenie v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode so spravodlivým výkladom zákona. Tým, že sa nepoužívalo motorové vozidlo v dôsledku toho, že bola na ňom vykonávaná oprava, tak sa predsa poškodené vozidlo nezhodnocovalo, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie sa poškodeného viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý by tu bol pred škodovou udalosťou a preto nie je možné od uplatneného poistného plnenia, v rovine nákladov za zapožičanie náhradného vozidla odpočítať zmenu technickej hodnoty vozidla a prevádzkové náklady.

32. Ku kráteniu poistného plnenia pre neprimeranosť sadzby denného nájomného, ktorú tvrdil žalovaný je nevyhnutné uviesť, že pokiaľ poškodenému z titulu škodovej poistnej udalosti bol vnútený skutkový a právny stav, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo a tým sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného vozidla po dobu opravy svojho vozidla, nie je možné spravodlivo požadovať, aby poškodený robil v tejto situácii prieskum trhu o najnižšom nájomnom za poskytnutie náhradného motorového vozidla. Poistnou udalosťou bol poškodenému vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý ak musel riešiť zapožičaním si náhradného motorového vozidla, tak náklady nájomného, z takéhoto stavu vzniknuté sú náklady, ktoré je povinný žalovaný žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti zaplatiť. Súd pre úplnosť dodáva, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Poškodený si môže prenajať len porovnateľné motorové vozidlo, z čoho vyplýva, že náhradné vozidlo nemôže byť vyššej triedy než poškodené motorové vozidlo, nakoľko je logické, že cena prenájmu za vozidlo vyššej rady bude vyššia, ako pri vozidle nižšej triedy a v takom prípade by poškodený ťažko preukázal nutnosť a účelnosť nákladov prenájmu. V prípade cenového hľadiska súd uvádza, že zákon neukladá poškodenému povinnosť hľadať požičovňu, ktorá by prenajímala motorové vozidlá najlacnejšie. Poškodený takisto nie je povinný robiť akýkoľvek cenový prieskum pri výbere náhradného vozidla. Za obvyklú cenu nemožno však považovať výlučne cenu najlacnejšej, ani najdrahšej auto požičovne, pričom za primeranú dennú sadzbu považujú súdy primeranú trhovú sadzbu denného prenájmu vozidla v danom regióne. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil, že prenájom vozidla Toyota C - HR Hybrid, AT bol neúčelný z hľadiska prenajatia iného viac porovnateľného auta, že si poškodený prenajal auto vyššie triedy ako do nehody užíval. Súd sa nestotožnil s ponukami predloženými žalovaným, keďže žalovaný zozbieral ponuky mimo bydliska poškodeného, čo nemožno považovať za relevantné. Žalobca zároveň obratom predložil iné ponuky za prenájom porovnateľných áut (č. I. 45, 46, 47, 48), čím zároveň preukázal, že suma 60,00 eur / na deň za prenájom motorového vozidla je skutočne primeraná.

33. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj úrok z omeškania. Žalovaný spochybnil uplatnený úrok z omeškania a poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 145/2017, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručeným právoplatným rozhodnutím súdu. Žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá jej bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Dátum, od ktorého si žalobca uplatňuje úrok z omeškania bol stanovený ako deň nasledujúci po dni, keď mal žalovaný v zmysle § 11 ods. 7 Zákona o PZP poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, t.j. 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poškodenému poistné plnenie. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 06.02.2023 preto súd priznal žalobcovi takto uplatnený nárok v súlade s § 797 ods. 3 OZ, keď žalovaný dostal do omeškania z plnením zostávajúcej časti poistného počínajúc dňom 06.02.2023.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu krátenie poistného plnenia vo výške 397,42 eura s príslušenstvom, pretože krátenie poistného plnenia v tomto rozsahu považoval súd za nedôvodné, a to vo všetkých žalovaným naznačených smeroch (neprimeranosť nájomného, dĺžka doby prenájmu a nákladov, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou vlastného motorového vozidla). Súd vzal na vedomie aj žalovaným uvádzané rozhodnutia, avšak v tu prejednávanom prípade nevidel žiadny dôvod pre rešpektovanie dôvodov žalovaného pre krátenie poistného. Súd má za to, že žalobca dostatočne preukázal účelnosť vynaloženia nákladov v súvislosti s poistnou udalosťou.

35. Ak sa v odôvodnení súd nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Zároveň súd uvádza, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva slobôd nepatrí dožadovať sa stranou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).