

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203263
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920203263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci maloletej - C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom t. č. u navrhovateľov, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - C. J., nar. 04. 08. 1996, bytom D. XXX a otca - O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, o návrhu manželov: C.. K. T., nar. XX. XX. XXXX a G. T., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom D., Y. XX, na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I.Súd maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G. T., nar. XX.XX.XXXX a C.. K. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sú oprávnení a povinní mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, sú povinní sa sústavne a dôsledne starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II.Otec maloletého dieťaťa O. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný poskytovať maloletej C. J., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Matka maloletého dieťaťa C. J., nar. XX.XX.XXXX je povinná poskytovať maloletej C. J., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovatelia podali na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým žiadali zveriť maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti, nakoľko sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, maloletá je pri nich od XX.XX.XXXX na krátkodobom pobyte, majú vytvorené všetky podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a zároveň majú v starostlivosti aj ďalšie maloleté dieťa R. J., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhli, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by im dočasne zveril maloleté dieťa do ich starostlivosti.

2.Súd následne neodkladným opatrením maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov - do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Týmto sa zmenilo uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. XPPOm/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd nariadil rodičom

maloletého dieťaťa, aby maloletú C.O. J., nar. XX.XX.XXXX odovzdali do dočasnej starostlivosti Q. G. K. S. O., A.. C. X, P.

3. Na pojednávanie sa nedostavila navrhovateľka, doručenie predvolania mala vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu, poukázal na to, že prevzali maloleté dieťa s viacerými závažnými zdravotnými problémami, ktoré všetky riešia, o maloleté dieťa je riadne postarané a má zabezpečené všetky potreby.

5. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Uviedol, že o dieťa je zo strany navrhovateľov dobre postarané, čo s týka rodičov maloletého dieťaťa, nesúhlasila s návratom dieťaťa do biologickej rodiny z dôvodu, že rodičia žijú v podmienkach, ktoré neumožňujú riadnu výchovu maloletého dieťaťa.

6. Súd z rozhodovacej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX súd sestru maloletej C. J. - maloletú R. J., nar. XX. XX. XXXX zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov - manželov C.. K. T. a G. T.. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/62/2020-28 zo dňa XX.XX.XXXX súd vo vzťahu k maloletej R. J., nar. XX.XX.XXXX rodičov maloletého dieťaťa pozbavil rodičovských práv, dieťaťu ustanovil poručníka a vyslovil, že dieťa je osvojiteľné.

7. Manželia - navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Ich zdravotný stav je dobrý. Žijú v byte, sú na rodičovskej dovolenke.

8. Z obsahu pripojených spisov je zrejmé, že súd neodkladným opatrením maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov - do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Týmto sa zmenilo uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. XPPOm/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd nariadil rodičom maloletého dieťaťa, aby maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX odovzdali do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, A.. C. X, P. z dôvodu obavy úradu práce o život, zdravie a priaznivý vývin maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

7. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že zverenie maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v záujme priaznivého všestranného vývoja dieťaťa. Bolo zistené, že v prostredí navrhovateľov sa dieťa adaptovalo a medzi dieťaťom a navrhovateľmi sa vyvinula silná citová väzba. Navrhovatelia sa o dieťa riadne starajú a zabezpečujú všetky jeho potreby. Na druhej strane, čo sa týka rodičov maloletého dieťaťa, rodičia žijú v podmienkach, ktoré neumožňujú riadnu výchovu maloletého dieťaťa a návrat dieťaťa do biologickej rodiny nie je v súčasnosti možný. Súd preto návrhu navrhovateľov vyhovel a dieťa zveril do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti nakoľko rodičia dieťaťa v súčasnosti nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom rodičov zaviazal poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.