

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200935  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200935.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri starých rodičoch, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX H., štátna občianka SR a otca G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX/X, XXX XX H., štátny občan SR, o návrhu navrhovateľov – starých rodičov maloletých detí E. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXX/XX, XXX XX H., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX zveruje dočasne do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletých detí E. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávala matka maloletých detí, pričom právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec maloletých detí G. B., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX výživným mesačne vo výške 70 eur a na výživu maloletého C. D. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 70 eur, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

IV. Ukladá starým rodičom E. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podali na príslušný súd návrh na dočasné zverenie maloletých do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Starí rodičia maloletých detí sa návrhom zo dňa 3.4.2024 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnili tým, že s maloletými deťmi a s ich matkou bývajú v spoločnej domácnosti v trojizbovom rodinnom dome na ulici G. XXX/XX J. H.. Matka maloletých detí je ich dcérou. Rodičia maloletých detí boli rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/42/2023-29 zo dňa 5.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2024, rozvedení a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletých detí žije dlhodobo v zahraničí. Maloletá A. je žiačkou prvého ročníka ZŠ K. Stropkov, kde navštevuje aj školský klub a maloletý C. D. je v celodennej starostlivosti matky. Matka

bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 8.3.2024 č. k. OT/24/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2024. Matka dňa 25.3.2024 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody na dobu 7 mesiacov. Odchodom matky maloletých detí do výkonu trestu odňatia slobody výchova maloletých detí nebude zabezpečená rodičom. Starý otec maloletých detí je zamestnaný na pracovnú zmluvu ako stavebný robotník a stará matka maloletých sa stará o domácnosť. S maloletými deťmi majú vytvorený dobrý vzťah. Zverením maloletých detí do ich spoločnej starostlivosti budú maloleté deti naďalej v rodinnom prostredí, v ktorom vyrastali od malička. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým deti dočasne zverí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to počas trvania výkonu trestu odňatia slobody matky maloletých a aby rodičov maloletých detí zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom.

2. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17P/22/2024

-3-

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17P/22/2024

-4-

17. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 8, veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé

opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

22. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

23. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 17P/42/2023 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/42/2023-29 zo dňa 5.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2024, výrokom I. rozviedol manželstvo E. B., F. G.,  
17P/22/2024

-5-

nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX a výrokom II. schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, rodičov ustanovil zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku, ota zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B. výživným mesačne vo výške 70 eur a na výživu maloletého C. D. B. výživným mesačne vo výške 70 eur a styk otca maloletých s maloletými sa neupravil. Z predmetného spisu súd zistil, že otec maloletých sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, kde pracuje vo firme CROCODILLE ČR, spol. s.r.o.

24. Súd mal z obsahu spisového materiálu osvedčené, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko matka maloletých detí na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov č. k. OT/24/2024 zo dňa 8.3.2024 nastúpila na výkon trestu odňatia slobody a maloletým deťom toho času nezabezpečuje osobnú starostlivosť, čím je zdravie a vývin maloletých ohrozený. Súd mal ďalej osvedčené, že maloleté deti sa toho času nachádzajú v starostlivosti starých rodičov, ktorí im poskytujú každodennú starostlivosť, majú s maloletými blízky vzťah a majú záujem sa o ne starať. Matka maloletých detí bývala s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletých detí a maloleté deti tak budú môcť zostať v rodinnom prostredí, v ktorom vyrastali od malička. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

25. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je uloženie povinnosti povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb oprávnenej osoby. Povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere automaticky nezodpovedá odôvodneným potrebám oprávnenej osoby a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného. Bezodkladná potreba platenia výživného v nevyhnutnej miere musí byť odôvodnená alebo musí vyplývať zo skutkového stavu. Sústavná a dôsledná starostlivosť o maloleté dieťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Vyživovacia povinnosť zaväzuje každého rodiča bez ohľadu na to, do koho starostlivosti je dieťa zverené. Matka si voči maloletým deťom toho času neplní vyživovaciu povinnosť a nestará sa osobne o maloleté deti. Nevyhnutná miera výživného, ku ktorej možno účastníka konania zaväzovať nariadením neodkladného opatrenia zodpovedá minimálnej výške vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a matku zaviazal platiť minimálne výživné.

26. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/42/2023-29 zo dňa 5.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2024, súd výrokom II. schválil dohodu rodičov, na základe ktorej ota zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B. výživným mesačne vo výške 70 eur a na výživu maloletého C. D. B. výživným mesačne vo výške 70 eur, má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletých platiť výživné na maloleté deti v uvedenej výške aj naďalej, pričom sa mení len subjekt, ktorému sa výživné poukazuje, preto súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

27. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov len dočasne, preto súd vo výroku IV. tohto uznesenia v zmysle § 336 CSP uložil starým rodičom maloletých detí povinnosť podľa § 336 CSP ohľadom maloletých podať návrh vo veci samej, v opačnom prípade bude neodkladné opatrenie zrušené.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak ako je uvedené vo výroku V. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.