

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119395102  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6119395102.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: P. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 300,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 300,03 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,94 Eur od 19.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,93 Eur od 19.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 44,73 Eur od 20.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,93 Eur od 19.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 18,50 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou v upomínacom konaní doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 300,03 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,94 Eur od 19.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,93 Eur od 19.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 44,73 Eur od 20.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,93 Eur od 19.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 18,50 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol dňa 4.7.2018 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a.s. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

1./ Faktúra zo dňa 01.10.2016 uvedená pod VS 5790154034 vo výške 19,94 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2016,

2./ Faktúra zo dňa 01.11.2016 uvedená pod VS 4791085419 vo výške 24,93 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2016,

3./ Faktúra zo dňa 01.12.2016 uvedená pod VS 9792020832 vo výške 44,73 Eur s lehotou splatnosti 19.12.2016,

4./ Faktúra zo dňa 01.01.2017 uvedená pod VS 9792965409 vo výške 24,93 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2017,

5./ Faktúra zo dňa 01.02.2017 uvedená pod VS 7793920531 vo výške 18,50 Eur s lehotou splatnosti 20.02.2017.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade podľa žalobcu doposiaľ nedošlo. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 167,-Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s uhradením telekomunikačných služieb žalobca v podanej žalobe okrem istiny, žiadal aj zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5% ročne zo súm jednotlivých nezaplatených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 06.11.2019 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Nakoľko žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani na základe vykonaného šetrenia z dostupných lustrácií súd nezistil inú adresu žalovaného, upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK, upomínací súd dňa 15.07.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu na jej prejednanie.

4. Tunajší súd dňa 04.08.2020 listinne doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, čo potvrdzuje doručienka nachádzajúca sa v súdnom spise na č. I. 79.

5. Súd následne vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 CSP dňa 19.08.2020. Súd platobný rozkaz zaslal žalovanému dňa 21.08.2020 na jeho adresu uvedenú v registri obyvateľov / na ktorú sa mu zároveň podarilo doručiť žalobu s prílohami/, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd následne platobný rozkaz doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný sa na adrese jeho trvalého pobytu nezdržiava a od susedov bolo zistené, že sa dlhodobo zdržiava v Anglicku.

6. Súd uznesením č.k. 5Csp/39/2020-92 zo dňa 14.10.2020 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu.

7. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

8. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu dňa 04.05.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého mu právny predchodca žalobcu poskytol službu - Magio Internet L - VDSL a zároveň mu odpredal VDSL WIFI Router za akciovú cenu 9,90 Eur. Právny predchodca žalobcu zároveň so žalovaným uzavrel dodatky k zmluve zo dňa 17.05.2016, 20.06.2016 a 17.08.2016, na základe ktorých bol žalovanému poskytnutý balík služieb „Balík 2P“, ktorý zahŕňal službu Magio Internet L - VDSL, Magio Televíziu L spolu s nájmom Magio Boxu bez HDD, na viazanosť 24 mesiacov s dojednanou zmluvnou pokutou s klesajúcou tendenciou. Na základe Zmluvy, resp. jej dodatkov, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

č. 5790154034 zo dňa 01.10.2016 vo výške 19,94 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2016

č. 4791085419 zo dňa 01.11.2016 vo výške 24,93 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2016

č. 9792020832 zo dňa 01.12.2016 vo výške 44,73 Eur s lehotou splatnosti 19.12.2016

č. 9792965409 zo dňa 01.01.2017 vo výške 24,93 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2017

č. 7793920531 zo dňa 01.02.2017 vo výške 18,50 Eur s lehotou splatnosti 20.02.2017. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z vyššie uvedených faktúr, zmluvnú pokutu v sume 167,-Eur a trovy konania. Žalovaný ku dňu podania odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu.

11. Písomným oznámením zo dňa 17.08.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

12. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnou cestou, zaslal žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 16.09.2019, v ktorej mu poskytol lehotu na zaplatenie dlžnej čiastky v lehote 5 kalendárnych dní od jej doručenia. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

13. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

15. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby.

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávky) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

25. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za to, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách), pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (účastník v zmysle § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách) a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

26. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalobcom, a to tým, že neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Nedoplatok na poskytnutých službách predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 133,03 Eur.

27. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu prenajal žalovanému koncové zariadenie Magio Box bez HDD. V zmysle bodu 3. časti Dodatku zo dňa 20.06.2016 „Služba Televízie“ je uvedené, že účastník sa zaväzuje zaplatiť podniku zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Boxu vo výške 150,-Eur a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača alebo príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10,-Eur. Právny predchodca žalobcu zároveň žalovanému v zmluve poskytol balík Magio Internet L, Mágio Televíziu L počas 30 mesiacov za akciovú cenu 30,-Eur mesačne a to za podmienky prevzatia záväzku viazanosti objednaných telekomunikačných služieb žalobcu aspoň na 24 mesiacov, pre prípad porušenia záväzku viazanosti bola dohodnutá jednorazová zmluvná pokuta vo výške 240,-Eur pri balíku služieb a 120,-Eur pri jednotlivej službe. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. V dohode o zmluvnej pokute musí byť okrem toho určité a jasne dohodnuté, aká konkrétna zmluvná povinnosť je pre prípad jej porušenia zabezpečená zmluvnou pokutou, pretože platnosť dohody o zmluvnej pokute je nepochybne podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dojednanie zmluvnej pokuty a jej výšky je v zásade vecou vzájomnej dohody strán, čo však neznamená, že môže byť dojednaná v neobmedzenej výške i keď zákon neupravuje dojednanie maximálnej výšky zmluvnej pokuty. Súd preto skúmal dohodu o výške zmluvnej pokuty v zmysle jej súladu s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany si v zmluve dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad nesplnenia si povinností zo zmluvy. Zmluvnú pokutu si žalobca dôvodne uplatnil na základe zmluvy. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom č. 6 v zmluve, a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od počtu dní uplynutých z doby viazanosti. Žalovaný viazanosť nedodrжал. Zmluvná pokuta bola znížená podľa stanovených pravidiel v zmluve, súd takto upravenú zmluvnú pokutu preto nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu v sume 167,-Eur.

28. Pri preskúmaní predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jeho dodatkov súd nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by boli v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Keďže žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

30. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 0,00%.

31. Faktúry za telekomunikačné služby žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,94 Eur od 19.10.2016 do zaplataenia, zo sumy 24,93 Eur od 19.11.2016 do zaplataenia, zo sumy 44,73 Eur od 20.12.2016 do zaplataenia, zo sumy 24,93 Eur od 19.01.2017 do zaplataenia, zo sumy 18,50 Eur od 21.02.2017 do zaplataenia /odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr/.

32. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).