

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Er/683/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215207824
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4215207824.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpený: JUDr. Veronika Kubriková, advokátka so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti povinnému: G. H., J.. XX.X.XXXX, G. F. XXX, o vymoženie 5637,53 eur s príslušenstvom a trov exekúcie

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692.

Súd exekučné konanie zastavuje.

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania nepriznáva.

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 8Er/683/2015-33 z 9.7.2015.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno uznesením z 9.7.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoE/260/2015 zo dňa 29.2.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2016.

2. Nakoľko súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zistil, že oprávnený zanikol dňa 9.8.2017 dobrovoľným výmazom v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v súlade s § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného.

3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. (EP) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. S ohľadom na skutočnosť, že uznesenie súdu, ktorým bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2016, súd v súlade s citovaným ustanovením rozhodol o zastavení exekučného konania.

4. V súlade s ustanovením § 243h ods. 1, § 9a ods. 1 EP, čl.4 a § 256 ods. 1 CSP súd o trovách exekučného konania rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, keď súdny exekútor dňa 26.1.2021 elektronicky oznámil súdu, že si náhradu trov exekučného konania neuplatňuje.

5. Posledným výrokom súd v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. na odvolanie oprávneného doručené súdu dňa 29.7.2015 zrušil uznesenie súdu č.k. 8Er/683/2015-33 z 9.7.2015 v celom rozsahu pre závažné nedostatky spočívajúce v chýbajúcom označení súdu, ktorý poplatkovú povinnosť uložil,

ako aj pre chýbajúce odôvodnenie, v ktorom mal byť okrem položky sadzobníka súdnych poplatkov uvedený aj údaj o právnom predpise, podľa ktorého bola táto povinnosť uložená.

Poučenie:

Proti 1., 2. a 4. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti 3. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.