

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200880  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820200880.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa - manžela J. B., nar. X.X.XXXX, bytom J., V. L. č. XXX/XX/X, proti odporkyni - manželke Y. B., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J., ul. S. č. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletému J. B., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov J. B., nar. XX.XX.XXXX a Y. B., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Bojnice, vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode malol. J. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky dieťaťa - odporkyne Y. B., ktorá je oprávnená zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Navrhovateľ - otec dieťaťa J. B. je p o v i n n ý platiť na výživu malol. J. mesačne sumou 450,- eur, ktoré výživné je povinný platiť na k rukám odporkyne - matky dieťaťa v sume 350,- eur, mesačne vždy vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca a sumu 100,- eur na tvorbu úspor na účet v peňažnom ústave, ktorý na tento účel zriadi v prospech maloletého dieťaťa matka do troch pracovných dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že dispozícia s finančnými prostriedkami na tomto účte podlieha schváleniu súdom, mesačne vždy vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Matka dieťaťa - odporkyňa Y. B. je p o v i n n á oznámiť otcovi dieťaťa - navrhovateľovi J. B. číslo účtu zriadeného na tvorbu úspor, v lehote päť pracovných dní.

IV. Styk navrhovateľa J. B. s malol. J. n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľ návrhom podaným 27.2.2020 navrhol rozvod manželstva s odporkyňou na tom základe, že manželstvo je nefunkčné, vzťahy sú narušené a nie sú založené na vzájomnej dôvere a podpore. Manželstvo uzavreli z obojstrannej citovej náklonnosti, spočiatku bol vzťah harmonický. Po kúpe bytu v Prievidzi bol nútený ísť pracovať do zahraničia aby zvládali platiť úver a ostatné výdavky. Odporkyňa bola na predĺženej rodičovskej dovolenke do 6.roku veku dieťaťa, nepracovala a na úhrade nákladov sa podieľal len on. Aj po skončení rodičovskej dovolenky sa riadne nezamestnala, pracovala len na krátke pracovné úväzky, pracovala nepravidelne, čo zapríčinilo časté nehody medzi nimi. V roku 2013 chcel, aby so synom išla bývať do Nemecka, mal vybavené bývanie a školu pre syna, pričom odporkyňa toto odmietla. Začali sa preto postupne odcudzovať, keďže sa videli len jedenkrát za mesiac, pričom on sa snažil obnoviť vzťah ešte v roku 2019 spoločnou dovolenkou v Chorvátsku. Aj uvedené manželka

odmietla. V súčasnosti už má priateľku vo Švajčiarsku, kde je od 7.1.2019 nezamestnaný, pretože pracoval v stavebnej spoločnosti a ďalšiu prácu pre neho zamestnávateľ nemal. Je evidovaný na úrade práce a poberá podporu od 2.000,- do 2.800,- CHF. Mesačne platí na bývanie v meste Luzern nájomné 1900,- CHF, pričom nájomné platia s priateľkou každý v polovici, zdravotné poistenie platí 200,- CHF, doplatok v prípade liečebných procedúr 700,- CHF mesačne. Spláca spoločný úver 200,- eur mesačne, inkasné poplatky 200,- eur, internet, poisťku na byt, poisťku auta. Odporkyňa si vybrala väčšiu sumu v mesiaci február 2020 zo spoločného účtu. S poukazom na potreby syna navrhol určiť mesačné výživné 100,- eur.

2/ Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila. Dôvodom predĺženej rodičovskej dovolenky bol nepriaznivý zdravotný stav syna, mala problém sa zamestnať. Navrhovateľ pracuje v zahraničí od začiatku manželstva, najskôr vo Francúzsku, potom v Belgicku, Nemecku a nakoniec vo Švajčiarsku. Nikdy sa nedopustila nevery, práve naopak navrhovateľ bezdôvodne žiarlil. Rozpory a odcudzenie sa preto prehlbovalo a toto vyústilo v roku 2019 (viď záznam o podaní oznámenia z 18.4.2019), kedy už odmietala ísť na spoločnú dovolenku. Keďže navrhovateľ má známosť s inou ženou v zahraničí, nemá záujem ani ona o obnovenie spolužitia, preto navrhuje rozvod manželstva. Podľa odporkyni je jeho podpora v nezamestnanosti vyššia, na účet si zasielal omnoho vyššie sumy od 3500,- eur do 7000,- eur, čo v rozpore s jeho deklarovaným príjmom. Jej príjem na polovičný úväzok predstavuje 246,- eur mesačne. Syn má výdavky na školu 20,- eur mesačne, mesačné výdavky na stravu 120,- eur, náklady na oblečenie, obuv, hygienické potreby, športové aktivity. Výdavky na bývanie má v sume 197,- eur, úver spláca navrhovateľ, avšak manželovi vkladá sumu 100,- eur ako polovicu nákladov na bývanie (viď detail platby z 9.12.2019 na sumu 100,- eur). Zo svojho príjmu si uhrádza životnú poisťku, mobil a zákonné poistenie na auto. Žiada preto zveriť syna do svojej osobnej starostlivosti a navrhovateľovi určiť výživné na syna v celkovej výške 600,- eur, z toho 350,- mesačne na bežnú spotrebu a 250,- eur mesačne na tvorbu úspor.

3/ Navrhovateľ podaním z 17.4.2020 zoberal návrh na rozvod manželstva späť. So zastavením konania v dôsledku späťvzatia návrhu nesúhlasil kolízny opatrovník dieťaťa a ani odporkyňa.

4/ Podľa § 95 ods. 1 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

5/ Keďže odporkyňa nesúhlasila so zastavením konania o rozvod manželstva z dôvodu jej súhlasného stanoviska s rozvodom manželstva, ktoré opakovane prezentovala aj na pojednávaní dňa 30.7.2020, súd v zmysle § 95 ods. 1 CMP konanie nezastavil. O nezastavení konania rozhodol za prítomnosti účastníkov konania priamo na pojednávaní 30.7.2020, pričom proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie, preto súd nevyhotovoval písomné znenie uznesenia (§235 ods. 1, 2 CSP, § 2 ods. 1 CMP).

6/ Kolízny opatrovník opakovanými šetrenia zisťoval pomery v domácnosti matky, pričom zistil, že odporkyňa ako matka nemá záujem na obnovení spolužitia, ani jeden z manželov nemal záujem o poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. Maloletý J. bol informovaný o konaní, potvrdil, že je žiakom 6. ročníka základnej školy, učí sa aj dištančne, vo voľnom čase chodí na florbal, rád sa bicykluje. S otcom si píše cez Messenger, otca vidí len sporadicky keď príde na Slovensko, je zvyknutý byť len s matkou. Chce zostať bývať s matkou, s otcom môže byť v kontakte. Matka v júni 2020 žila so synom v trojizbovom byte v Prievidzi, ktorý vlastní spolu s manželom. Maloletý má v byte prispôsobené všetko k uspokojovaniu jeho potrieb. V správe z 5.11.2020 kolízny opatrovník uvádza zistenia u matky, ktorá býva v Nitrianskom Rudne spolu s priateľom a jeho dcérou, ona uhrádza výšku inkasa a manžel spláca hypotéku. Priateľovi za stravu a bývanie platí 250,- eur mesačne. Od 5.10.2020 je matka zamestnaná. Syn je zdravý. Pokiaľ bol otec v októbri na území Slovenska nezaujímal sa o syna, nestretli sa. Na výživu syna ničím neprispieva. Ona uhrádza synovi poistenie 24,- eur mesačne (č.l. 44 spisu) a dobíja mu kredit 10,- eur mesačne. Maloletý je žiakom siedmeho ročníka ZŠ v Prievidzi, učí sa dobre, v súčasnej dobe sa nevenuje florbalu. S jej priateľom má syn dobrý vzťah a dobre vychádza aj s jeho dcérou X.. Úrad zhodnotil starostlivosť matky o dieťa ako vyhovujúcu, o dieťa je všestranne postarané.

7/Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyni, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, rodným listom dieťaťa, potvrdením o poslednej spoločnom bydlisku, písomným vyjadrením odporkyne z 17.3.2020, výplatnými páskami odporkyni, záznamom o

podaní oznámenia z priestupku z 18.4.2019, detailami platby č.l. 37-45, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy z 9.3.2020, výpisom z účtu Prima banka Slovensko a.s. za obdobie od 29.6.2019 do 28.2.2020, inkasným lístkom pokladničnými dokladmi, správami kolízneho opatrovníka z 17.3.2020, z 30.6.2020, zo dňa 5.11.2020, písomným vyjadrením navrhovateľa z 1.7.2020 spolu s prílohami č.l. 99-115, písomným vyjadrením odporcu z 13.10.2020, vyjadrením z 5.11.2020, vyjadrením navrhovateľa z 21.12.2020 spolu s prílohami č.l. 170-185, zápisnicou z pojednávania vo veci OS Prievidza sp. zn. 9P/19/2020 zo dňa 6.10.2020, zo dňa 27.1.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 7.10.2020 spolu s prílohami, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, detailami platby z 14.1.2021, výplatnými páskami odporkyňa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8/Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa X.X.XXXX v L., u oboch išlo o manželstvo prvé, obaja sú národnosti slovenskej, štátni príslušníci SR. Z manželstva pochádza maloletý J., nar.XX.X.XXXX. Ako manželia mali posledné spoločné bydlisko v J., ul. S. č. XXX/XX. Aktuálne žije navrhovateľ vo Švajčiarsku, odporkyňa s maloletým synom v Nitrianskom Pravne.

9/ Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že rozvrat v ich manželstve spôsobilo to, že odporkyňa nemala záujem sa riadne zamestnať. V roku 2011 si zobrali úver a spoliehal sa na tom, že ho budú splácať spoločne. Odporkyňa bola na predĺženej rodičovskej dovolenke, pričom si nehľadala žiadnu prácu. Preto bol nútený odísť do zahraničia a pracovať v zahraničí. Celá finančná ťarcha bola na ňom. V roku 2013 vybavil, aby manželka so synom prišli za ním do Nemecka, s čím taktiež nesúhlasila. V roku 2015 začal pracovať vo Švajčiarsku, finančne boli na tom lepšie. Od 7.1.2019 je vo Švajčiarsku nezamestnaný, poberá podporu na dobu 400 pracovných dní. Napríklad v januári 2020 bola podpora 3850,- CHF, v júni 2020 v sume 2800,- CHF, v máji 2020 3000 CHF, v apríli 2020 v sume 3.300,- CHF, v marci 2020 v sume 3200,- CHF. Chcel ísť v lete aj na spoločnú dovolenku, toto taktiež odmietla. V roku 2019 sa spoznal aj s priateľkou, žije s ňou vo Švajčiarsku v spoločnej domácnosti, priateľka chcela, aby s ňou uzavrel manželstvo. Hľadá si i aktívne prácu vo Švajčiarsku. Syn prestal s ním komunikovať, nerozprával sa s ním o rozvode a ich budúcnosti. Do februára 2020 platil na Slovensku všetky platby, manželka uhrádzala len stravu. Od marca platila byt, on platil úver 197,- eur, platil všetky poistky auta, internet. Odporkyňa si zo spoločného účtu vybrala aj väčšiu hotovosť 3850,- eur. S výživným 250,- eur spočiatku súhlasil. Jeho výdavky vo Švajčiarsku predstavujú nájom v byte, v ktorom žije s priateľkou, kde výdavky na bývanie platí každý 900,- CHF, 80,- CHF parkovné. Užíva auto Škoda Superb, platí zákonnú a havarijnú poistku 246,- eur štvrťročne. Vo Švajčiarsku si platí zdravotné poistenie, ktoré je povinné, za rok 2019 bola výška poistenia 2487,40 CHF, od apríla 2020 je mesačná výška tohto poistenia 190,05 CHF. Taktiež sa vo Švajčiarsku podrobuje liečbe chrbtice, liečba spočívala v masážach a vo vyšetreniach, napr. 12.1.2020 za ošetrenie chrbta zaplatil 278,- CHF, v januári 2020 306,- CHF, v máji 2020,- za vyšetrenie 446,- CHF. Ďalej hradí poplatok za televíziu 431,85 CHF na rok, telefón 32,- CHF. Stravovanie predstavuje výdavok od 400,- do 550,- CHF. Taktiež potvrdil, že poberá rodinný prídavok na syna 200 CHF, závisí to od počtu dní, poberá to spolu s podporou v nezamestnanosti.

10/Z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 1.7.2020 vyplýva, že podpora v nezamestnanosti navrhovateľa je zasielaná na účet vo Švajčiarsku, ale vyplácaná mu je prostredníctvom Post Finance na účet v SR, výška podpory je v sumách v eur. Za mesiac december 2019 bola dňa 6.1.2020 vyplatená suma 3850 CHF, február 2020 v sume 3200,- CHF, marec 2020 v sume 3300,- CHF, apríl 2020 v sume 3000,- CHF, máj 2020 v sume 2800,- CHF - vid' č.l. 109 - 111 spisu. V januári 2020 mu podpora nebola vyplatená vôbec. Ďalej predložil nájomnú zmluvu od februára 2020 (č.l. 104 spisu)s dokladmi o úhrade nájomného v sume 1800 CHF -č .l. 113 spisu, doklady o úhrade zdravotného poistenia - poistné za rok 2019 uhrádzané v januári 2020 vo výške 2487,40 CHF (č.l. 102 spisu), v roku 2020 mesačne po 185,55 CHF - č.l. 103 spisu, od marca po 190,05 CHF - č.l. 103 spisu. Z dôvodu liečby chrbtice dopláca za lieky v roku 2020 sumy 446,90 CHF, 33,35 CHF, 13,85 CHF, 306,40 CHF, 70,00 CHF, 278,20 CHF, 55,00 CHF, ďalej predložil platby - poplatok za povolenie na pobyt vo februári 2020 vo výške 55 CHF, v marci 2020 vo výške 70,- eur, za telefón za dva mesiace apríl a máj 2020 vo výške 116,21 CHF, TV raz ročne 431,85 CHF faktúra č.l. 99 spisu, ďalej spláca spotrebný a hypotekárny úver splátka spolu 263,95 eur (vid' č.l. 105 spisu - úhrada hypotekárneho úveru mesačne 190,94 eur a úhrada spotrebného úveru zo dňa 14.2.2020 v sume 73,01 eur), platby za internet a TV v sumách od 55,- eur (č.l. 106 - 108 spisu), napríklad v mesiacoch apríl a máj 2020 uhradil za telefón sumu 116,12 CHF, PZP za motorové vozidlo štvrťročne 246,06 eur (č.l. 114 spisu) a oprava vozidla v júni 2020 v sume 372,55 eur, pohonné hmoty 60,- eur mesačne, pri výkone práce do 200,- eur mesačne.

11/ Z písomných vyjadrení právnej zástupkyne navrhovateľa v priebehu konania vyplýva tvrdenie navrhovateľa, že dňa 21.9.2020 sa jemu a jeho priateľke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti narodila maloletá E. C..

12/ Z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 21.12.2020 vyplýva, že maloletý J. odmieta s navrhovateľom komunikovať, v novembri mu manželka neumožnila kontakt so synom. S navrhovanou výškou výživného nesúhlasí, táto suma nie je primeraná veku a potrebám dieťaťa a nezohľadňuje jeho možnosti a schopnosti. Syn je zdravý, nemá zvýšené výdavky na stravu alebo zdravotnícke pomôcky, nosí len dioptrické okuliare. Predložil potvrdenie o príjme za máj 2020 v sume 3087,75 CHF - č.l. 179 spisu, pričom dávka v nezamestnanosti je vyplácaná po dobu 400 pracovných dní (č.l. 177 spisu). Posledná dávka mu bola vyplatená v októbri 2020. V súvislosti s ukončením podpory mu bolo ukončené aj vyplácanie prídavku na dieťa. V súčasnosti nemá žiaden príjem na území Švajčiarska, dňa 26.12.2020 mu končí povolenie na pobyt vo Švajčiarsku, aktívne si hľadá prácu. Predložil doklady o úhrade stravy v septembri 2020 vo výške 750 CHF, v októbri 2020 690,- CHF, za ubytovanie stále platí 900 CHF č.l. 173 spisu, zdravotné poistenie 190 CHF mesačne č.l. 173 spisu, v októbri 2020 uhradil doplatok za presťahovanie 600,- CHF č.l. 173 spisu, a poplatok za presťahovanie 200,- CHF č.l. 173 spisu, 120 CHF za elektrinu raz štvrťročne č.l. 173 spisu. Mestu Meggen, kde býva, platí štvrťročne poplatok za povolenie na pobyt 66,- CHF, náklady na parkovanie OMV 80,- CHF, pohonné hmoty 60,- CHF, paušál za telefón 35,- CHF - č.l. 182 spisu, za TV, telefón a rádio ročne sumu 431,85 CHF. Naďalej uhrádza splátku hypotekárneho úveru a splátku spotrebného úveru v Prima banke a.s. - č.l. 174 spisu, Uhrádza poistenie za auto, ktoré užíva odporkyňa a za auto, ktoré užíva on vo Švajčiarsku (č.l. 172 eur a č.l. 174, 175 spisu, č.l. 183 spisu č.l. 185 spisu). Za TV, telefón a internet uhradil na území SR v auguste 64,36 eur, v septembri 2020 v sume 59,76 eur č.l. 171 spisu, v novembri 2020 v sume 59,88 eur - č.l. 170 spisu. Poistenie za byt uhrádza vo výške 39,90 eur mesačne č.l. 180 spisu, raz ročne daň 23,- eur, pretože je vlastníkom pozemku evidovaného v k.ú. Z. J. na LV XXXX,- eur, ktorý mu daroval jeho otec. Finančne vypomáha aj matke, ktorá je starobná dôchodkyňa, uhrádza za platby spojené s inkasom dva - trikrát ročne 120,- eur, pretože má nízky dôchodok. Taktiež vlastní byt č. X vo vchode č. XX v bytovom dome č. XXXXX zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. J., v ktorom býva jeho matka, tento byt mu darovala s tým, že tam má zriadené právo doživotného bývania. Keďže odporkyňa si z účtu vybrala vo februári 2020 väčšiu sumu postupnými výbermi, išlo o prostriedky na potreby domácnosti a dieťa, preto si týmto spôsobom plnil vyživovaciu povinnosť. Dňa 21.9.2020 sa mu narodilo s priateľkou dieťa, žijú v spoločnej domácnosti, partnerka je na rodičovskej dovolenke, podpora je jej vyplácaná po dobu 4 mesiacov. Náklady na výživu maloletej predstavujú cca 600,- CHF mesačne, náklady na zdravotné poistenie dieťaťa 100 CHF mesačne. Na výživu dcéry aktuálne prispieva zo svojich úspor, pretože aktuálne nemá vo Švajčiarsku žiadny príjem. Je schopný platiť na výživu syna sumou 150,- eur mesačne.

13/ Navrhovateľ dňa 6.10.2020 pred súdom vo veci 9P 19/2020 uviedol, že mu bola ponúkaná úradom práce vo Švajčiarsku práca s možným príjmom 5.000 CHF, túto však odmietol, pretože by sa musel sťahovať, práca bola v inom kantóne. V nájme má výpovednú lehotu. Navrhovateľ vysvetlil, že robil aj práce, ktorú mu ponúkol úrad práce, dostával príspevky, za prácou dochádzal aj 100 km za deň. Vie si nájsť prácu aj mimo agentúry, úrad práce mu dá všetky firmy a musí ich kontaktovať.

14/ Navrhovateľ predložil do spisu 9P/19/2020 písomné vyjadrenie zo dňa 7.12.2020, v ktorom okrem iného uvádza a dokladuje detaily pohybu na účte v súvislosti s prijatými dávkami v nezamestnanosti, pričom za mesiac apríl mal príjem z dávky v nezamestnanosti 3655,55 CHF, za mesiac jún 3087,75 CHF, v júli mu boli vyplatené dve dávky 3444,55 CHF a ďalšia vo výške 3590,15 CHF, pričom prídavok na dieťa bol vyplatený v júli vo výške 222,60 CHF, v mesiaci august 2020 bol príjem z dávky v nezamestnanosti 3311,35 CHF, pričom prídavok na dieťa vo výške 203,25 CHF. V mesiaci september 2020 bol čistý príjem 3367,70 CHF, prídavok vyplatený vo výške 212,90 CHF. Posledná dávka v nezamestnanosti mu bola vyplatená v mesiaci október 2020 za september 2020, bolo mu taktiež ukončené aj vyplácanie prídavku na dieťa. V súčasnosti nemá žiaden príjem, aktívne si hľadá prácu.

15/Z výsluchu odporkyne súd zistil, že nemá záujem o udržanie manželstva, cíti k navrhovateľovi odpor, pretože jej klame. Dohodli sa spoločne, že manžel bude pracovať v zahraničí a ona sa postará o syna, hľadala si prácu na kratší pracovný úväzok. Nesprávne sa k nej správal, preto s jeho návrhmi nesúhlasila. Trvá na výživnom 250,- eur, prídavok na dieťa poberal manžel v zahraničí v sume 200,- eur. Na účet musela dávať 100,- eur ako je príspevok na spoločný účet, čo vyplýva aj z výpisu z účtu. Navrhovateľ platí hypotekárny úver a ona výdavky na bývanie. Pracovný pomer mala najskôr na štyri hodiny, priemerne

zarobí 240,- eur mesačne, hľadá si prácu na plný úväzok. Nepoprela, že vybrala peniaze z účtu v mesiaci február približne 3800,- eur a uvedené potvrdila aj na pojednávaní vo veci 9P/19/2020 dňa 6.10.2020, pričom za uvedenú sumu kúpila počítač, bicykel, kolobežku a oblečenie pre syna, zostalo jej približne 1000,- eur, ale navrhovateľ v januári 2020 taktiež vybral sumu 8.000,- eur. Následne jej v marci 2020 zrušil spoludisponenta na účte. Od marca 2020 uhrádza výdavky na byt sama. V byte bývala sama s dieťaťom a následne sa odsťahovala k priateľovi do Nitrianskeho Pravna. Bývajú v dome priateľa H. V., prispieva mu na bývanie 250,- eur, syna vozí autom do Prievidze do školy. Taktiež dochádza do práce do Gewisu v Prievidzi, mesačne stoja náklady na prepravu 100,- eur. Sumu na školské potreby uhradila vo výške 100,- eur, naďalej platí poisťku synovi, telefón pre syna aj pre seba. Strava v škole pre syna je 6,- eur mesačne, syn má výdavky na obuv, ošatenie bežné, jeho zdravotný stav je dobrý. Pokiaľ bolo možné podporovala športové aktivity syna, bowling, kde chodí so synom s výdavkom 10,- eur na hodinu, chodia hrať minigolf, v lete chodia na kúpalisko a podobne. Navrhovateľ nenavštívil syna ani počas Vianoc, na Slovensku bol aj s priateľkou. Syn sa dožadoval ísť za otcom do Švajčiarska, nesúhlasil. Preto žiada upraviť aj styk s otcom raz za mesiac. Na pojednávaní dňa 27.1.2020 uviedla, že v októbri 2020 sa so synom presťahovala do Nitrianskeho Pravna, býva v dome svojho priateľa, platí inkaso za byt, v ktorom nikto nebýva, keď príde navrhovateľ na Slovensko zdržuje sa v tomto byte. Jej priateľ dosahuje príjem ako živnostník 2300,- eur, mesačne mu dáva na domácnosť 250,- eur. Na výživu syna neprispieva.

16/Z predložených listinných dôkazov zo strany odporkyne mal súd preukázané nasledovné: v mesiaci október 2019 dosiahla odporkyňa mzdu za čiastočný pracovný úväzok v sume 283,42 eur, v novembri 2019 v sume 260,93, v decembri 2019 vo výške 281,97 eur, v januári 2020 vo výške 283,42 eur, vo februári 2020 vo výške 307,62 eur. Mzda za mesiace marec 2019 do septembra 2019 predstavovala sumu približne 44,- eur mesačne. Odporkyňa predložila výplatnú pásku za mesiac október 2020 s príjmom 552,01 eur, november 2020 s príjmom 688,10 eur, december 2020 s príjmom 78,45 eur, pričom v januári 2021 jej bola vyplatená nemocenská dávka 71,20 eur. Náklady na maloletého v roku 2019 predstavovali na školské pomôcky približne 20,- eur mesačne, stravu 120,- eur mesačne, na oblečenie 70,- eur mesačne, hygienické potreby 20,- eur mesačne, cestovné autobusom 5,- eur mesačne, telefón 9,- eur mesačne, v decembri mu zakúpila sklá do okuliarov 52,- eur mesačne (viď detaily platieb č.l. 37-41). Výdavok za faktúru za telefón z 10.3.2020 predstavuje 19,31 eur (č.l. 42,43 spisu). Ročné poistenie povinného zmluvného poistenia za vozidlo, ktoré užíva odporkyňa je 115,86 eur (č.l. 46 spisu). Z výpisu z účtu Prima Banka a.s. za obdobie od 29.6.2019 do 28.2.2020 vyplýva, že v mesiaci júl 2019 prišla na účet platba z účtu navrhovateľa vo Švajčiarsku vo výške 2929,95 eur, v mesiaci august 2019 platba vo výške 3354,18 eur, taktiež v auguste suma 4031,16 eur, v septembri 2019 suma 3593,85 eur, v mesiaci október 2019 suma 3456,43 eur, v novembri 2019 v sume 3768,84 eur, v decembri 2019 v sume 3464,01 eur, v mesiaci január 2020 v sume 3509,57 eur a suma 493,15 eur, v mesiaci február je na účte zaúčtovaná úverová transakcia - čerpanie úveru 5.000,- eur a rôzne výbery v hotovosti najvyšší dňa 26.2.2020 v sume 3000,- eur. Zostatok na účte ku dňu 28.2.2020 bol vo výške 7894,22 eur. Z predložených inkasných lístkov vyplýva platba za byt vo februári 2020 vo výške 196,80 eur, v novembri 2019 vo výške 196,80 eur. Odporkyňa predkladá cestovné lístky MHD u maloletého do 5,- eur mesačne, pokladničné bloky na zakúpenie ošatenia pre maloletého v roku 2019 a v roku 2020 v sume 9,99 eur, 17,98 eur, 14,99 eur, 33,98 eur, doklad o dobíjaní kreditu maloletého 9,- eur, pokladničné doklady o kúpe potravín, doklad o úhrade očnej pomôcky 52,- eur.

17/ Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 7.10.2020 vyplýva zoznam voľných pracovných miest vhodných pre osoby s ukončeným stredoškolským vzdelaním v odbore elektrikár, pričom išlo o 6 voľných miest elektrikárov, jedno miesto elektrikára na stavbe a štyri miesta elektromontérov.

18/ Z LV č. XXXX k.ú. Z. J. vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemku parcely č. XXXX/X o výmere 3035 m<sup>2</sup>, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou v roku XXXX. Z LV č. XXXX k.ú. J. vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. X vo vchode č. XX bytového domu č.s. XXXXX na parcele č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom k spoločným zariadeniam a častiam domu 808/37622-ín, spoločný podiel k pozemku parcely č. XXXX vo výške 808/37622-ín má evidovaný na LV č. XXXX k.ú. J.. Z LV č. XXXX k.ú. J., že navrhovateľ a odporkyňa sú evidovaný ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. X vo vchode XX na 3.poschodí obytného domu č.s.XXXXX na parcele č. XXXX/X a XXXX/X k.ú. J..

19/ Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

20/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že v manželstve účastníkov existuje hlboký a trvalý rozvrat vzťahov, ktorý odôvodňuje jeho rozvod. Účastníci ako manželka nežijú po dlhší čas v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, spoločne sa nepodieľajú na výchove svojho dieťaťa. Každý z manželov si vedie vlastný život so svojimi aktuálnymi partnermi, navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia sa dokonca narodila dcéra z partnerského vzťahu vo Švajčiarsku. Ani jeden z manželov nie je ochotný urobiť nič pre nápravu tohto stavu, nemienia obnoviť spolužitie, preto aj súd hodnotí tento stav v manželstve ako trvalý a nezvratiteľný. Súd konštatuje, že príčinou rozvratu vzťahov v manželstve bola predovšetkým skutočnosť, že manželka takmer od začiatku manželstva nežila spoločne, navrhovateľ pracoval v zahraničí v rôznych krajinách, domov prichádzal len sporadicky. Odporkyňa zabezpečovala starostlivosť o syna, bola na predĺženej rodičovskej dovolenke do veku 6 rokov dieťaťa, čo jej navrhovateľ vyčítal. Manželka sa nevedela dohodnúť na prípadnom presťahovaní sa odporkyňi s dieťaťom do zahraničia. Ich vzájomné odcudzenie sa prehĺbvalo a vyústilo až do manželskej krízy v roku 2019. Nezhody medzi manželmi boli aj kvôli finančnému zabezpečeniu potrieb domácnosti, navrhovateľ vyžadoval od odporkyňi aby sa zamestnala, prispievala na domácnosť (viď jej príspevok na účet 100,- eur), na druhej strane odporkyňa mu vyčítala neúctivé správanie voči nej. Začiatkom roka 2020 obaja účastníci vyberajú finančné čiastky zo spoločného účtu bez predchádzajúcej vzájomnej dohody, čo len urýchlilo rozpad vzťahov v manželstve. Faktom je, že aktuálne sú vzťahy v manželstve rozvrátené, účastníci spolu nekomunikujú, navrhovateľ pravidelne nenavštevuje syna, prichádza na Slovensko len sporadicky, kontakt so synom vopred nedohodne. Na jeho výživu neprispieva s odôvodnením, že odporkyňa vybrala vo februári 2020 väčšiu finančnú hotovosť, od marca 2020 jej zrušil prístup k účtu. Nie je preto naplnená ani jedna z funkcií v manželstve, preto súd manželstvo účastníkov ako formálne rozviedol.

21/ Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4,5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22/Vychádzajúc z toho, že od narodenia zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa odporkyňa, poskytuje mu všestrannú opateru a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, súd aj za súhlasu navrhovateľa a kolízneho opatrovníka zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti odporkyňi. Odporkyňa pokrýva všetky potreby dieťaťa, zabezpečuje jeho školské povinnosti, zdravotnú starostlivosť. Aktuálne žije so synom u svojho priateľa v Nitrianskom Pravne, kde sú vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa. Vzťahy v novej rodine odporkyňi sú dobré, dieťa je zvyknuté na tento stav. Zároveň vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa aktuálne zdržiava v zahraničí, súd odporkyňi ako matke upravil právo a povinnosť zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

23/ Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletému J. túto súd určil na čas po rozvode s poukazom na zákonné kritéria vyživovacej povinnosti upravené v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd určil navrhovateľovi ako osobe k výžive povinnej sumu vyživovacej povinnosti vo výške 450,- eur mesačne tak, že suma bežného výživného je 350,- eur a túto je povinný zaplatiť k rukám matky a sumu 100,- eur na tvorbu úspor na účet, ktorý zriadi odporkyňa tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

24/Vychádzajúc z vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa platiť na výživu syna mesačne 450,- eur. V priebehu celého rozvodového konania bol navrhovateľ vo Švajčiarsku nezamestnaný, od začiatku roku 2019 poberal na území Švajčiarska podporu v nezamestnanosti v sumách od 3.000 CHF do 3500 CHF (viď napr. výpis z účtu Prima banka Slovensko a.s. za dobu od júla 2019 do februára 2020) , pričom túto podporu poberal do septembra 2020 a poslednú dávku mal vyplatenú v októbri 2020. V tejto sume je zahrnutý prídavok na maloletého J. v sumách od 200,- do 222,- CHF. Tento prídavok na dieťa navrhovateľ k rukám odporkyni v minulosti neposkytoval, i keď išlo o dávku určenú pre dieťa. Aktuálne navrhovateľ žije vo Švajčiarsku so svojou terajšou partnerkou, v septembri 2020 sa mu narodilo dieťa, je nezamestnaný a hľadá si prácu, pretože koncom decembra 2020 mu končil pobyt cudzinca vo Švajčiarsku.

25/Súd vychádzajúc zo stavu v čase rozhodovania a vzhľadom na opakovanú neúčast' navrhovateľa na súdnych pojednávaniach (neúčast' napr. z dôvodu účasti na jazykovom kurze, z dôvodu prekážok na strane jeho právneho zástupcu, z a naposledy z dôvodu úmrtia brata súd neakceptoval) musel vychádzať zo zásady potenciality príjmov na jeho strane, pričom pre účely určenia výživného na čas po rozvode nebral do úvahy jeho posledné tvrdenie, že je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Súd vychádza z predpokladaného príjmu najmenej v sume 3500,- CHF (približne 3236,- eur), ktorý by dosahoval, keď by sa riadne zamestnal, ktorá suma sa rovná sume podpory v nezamestnanosti v niektorých mesiacoch. U navrhovateľa sa pritom vychádzalo pri výške podpory z 80% jeho zárobku t.j. 4612,- CHF - č.l. 179 spisu. V tejto súvislosti súd uvádza na zavádzanie navrhovateľa o výške jeho podpory, keď napríklad v návrhu na začatie konania uvádza sumu podpory od 2.000,- do 2800,- CHF, následne v listinách priložených k vyjadreniu z 1.7.2020 je podpora v niektorých mesiacoch až 3850 CHF, ďalej podporu za mesiac máj udáva najskôr v sume 2800,- CHF - viď č.l. 111 spisu, avšak následne predkladá listinu k ďalšiemu vyjadreniu kde je potvrdenie o výške podpory za mesiac máj 2020 vo výške 3585,35 CHF, resp. 3087,75 CHF. Navrhovateľ pritom napriek výzve súdu výpis zo svojho účtu vo Švajčiarsku nepredložil. Navrhovateľ evidentne vyčerpал celú podpornú dobu bez toho, aby sa zamestnal, preto jeho ďalšiu nezamestnanosť pre účely vyživovacej povinnosti nemožno akceptovať. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že odmietol prácu za približne 5.000 CHF mesačne, pretože by sa musel znovu sťahovať a mal by s tým spojené zvýšené výdavky. I uvedená skutočnosť napovedá tomu, že pracovné príležitosti u navrhovateľa sú dostupné, tieto však prispôsobuje bývaniu a svojej terajšej partnerke. Tieto skutočnosti však nemôžu ísť na ťarchu vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Súd rešpektuje jeho vôľu zostať vo Švajčiarsku, evidentne má záujem v budúcnosti sa zamestnať, čomu podrobil aj jeho jazykovú prípravu (viď neúčast' na pojednávaní 16.7.2020 z dôvodu jazykového kurzu na úrade práce). Súd zohľadňuje odôvodnené výdavky na strane navrhovateľa 900 CHF na nájom, i keď je potrebné konštatovať, že ide podľa navrhovateľa veľkosťou o nadštandardné bývanie a rozhodnutie bývať v takomto nájme je podporené jeho terajším vzťahom a narodením dieťaťa. Pokiaľ otec uvádza, že podporná doba jeho partnerky v súvislosti s narodením dieťaťa je 4 mesiace ani táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu výživného. Pokiaľ náklady na výživu ich maloletého dieťaťa sú 600,- CHF, na týchto sa samozrejme musí podieľať aj matka dieťaťa. Tieto výdavky pritom otec súdu nepreukázal. Navrhovateľ tvrdí, že za posledné mesiace dal výdavky na stravu od 580 CHF do 750 CHF, pričom súdu neozrejmil opodstatnenosť týchto výdavkov, či ide o výdavky len na jeho osobu alebo domácnosť, pričom na týchto sa musí podieľať aj jeho partnerka. Ako odôvodnený výdavok súd zohľadňuje 190,- CHF povinné zdravotné poistenie, štvrtročný výdavok za elektrinu 120 CHF a mobilný telefón do 43,- CHF mesačne. Za relevantný výdavok súd ďalej považuje platbu zákonného poistenia za jeho vozidlo užívané v zahraničí, platbu zákonného poistenia za vozidlo odporkyni užívané na Slovensku neberie do úvahy . Ako správne argumentovala odporkyňa havarijné zmluvné poistenie nie je povinné a ide o výdavok, ktorý nemôže mať prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti. Súd preto nezohľadňuje výdavok 246,- eur štvrtročne ako komplexné poistenie vozidla za opodstatnený, ale len jeho pomernú časť týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia. Súd taktiež nezohľadňuje platbu navrhovateľa za havarijné poistenie vozidla Peugeot Bipper, ktoré užíva odporkyňa, a neakceptuje do budúcnosti ani povinné zmluvné poistenie 57,93 eur polročne na toto vozidlo, ktoré naposledy uhradili dokonca obaja účastníci konania, pretože ide o výdavok na strane odporkyni. Pokiaľ ide o ďalší výdavok navrhovateľa

z titulu úhrady splátky hypotekárneho úveru v sume 190, 94 eur tento súd zohľadňuje, avšak ako náklad nie nevyhnutný považuje splátku spotrebného úveru 73,01 eur. Tento spotrebný úver navrhovateľ zobral v mesiaci február 2020 v čase keď na účte v Prima banke Slovensko a.s. bol ku dňu 31.1.2020 stav 11.063,30 eur - vid' výpis č.l. 72 spisu. Suma čerpania úveru 5.000,- eur bola pripísaná na účet 14.2.2020, pričom až následne odporkyňa vyberala z účtu sumy napr. 17.2.2020 700,- eur, sumu 100,- eur a dňa 26.2.2020 sumu 3.000,- eur. Zostalo v konaní bez vysvetlenia, prečo navrhovateľ takýto úver čerpal, preto súd na splátku úveru vo výške 73,01 eur vôbec neprihliada.

26/Vychádzajúc zo sumy najmenej 3500 CHF, ktorú by navrhovateľ pri riadnom zamestnaní minimálne dosiahol, odpočítajúc jeho výdavok na bývanie 900 CHF, zdravotné poistenie 190 CHF, mesačnú platbu za elektriku 40 CHF, telefón 40 CHF, pomernú časť platby za TV, telefón a rádio ročne 431,- CHF z toho mesačne približne 35 CHF (pričom na tomto výdavku sa musí podieľať aj jeho priateľka), pomernú časť poplatku za pobyt cudzinca 22 CHF, zostáva navrhovateľovi k dispozícii suma najmenej 2500 CHF, z ktorej i po zohľadnení výdavkov na stravu, ošatenie, obuv, na parkovné a pohonné hmoty, zákonné poistenie jeho vozidla, mu zostáva dostatok prostriedkov na výživné v sume 450,- eur, t.j. približne 486 CHF (ani 1/7-ina predpokladaného príjmu). Súd nemôže zohľadňovať jeho tvrdenie o výdavku na stravu 750 CHF, pretože toto nie je ničím podložené a taktiež nie je ničím preukázané, že výdavky na jeho maloletú dcéru sú 600 CHF mesačne. I keď navrhovateľ doteraz nepredložil dôkaz o tom, že ide o jeho biologické dieťa a súd by uveril jeho tvrdeniu, že má takúto ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nemôže ísť nadmerné plnenie vyživovacej povinnosti na iné dieťa na ťarchu riadneho výživného dieťaťa, ktoré je omnoho staršie a má omnoho vyššie výdavky. Súd dáva do pozornosti, že ak podľa navrhovateľa treba zohľadňovať výdavky na maloletú Yasmin vo výške 600 CHF mesačne a navrhovateľ na svoje iné dieťa chce platiť 150,- eur, ide o nevyvážený a nespravodlivý nepomer, i keď obe deti žijú v krajinách s odlišnou životnou úrovňou. Ak zo sumy 2500 CHF navrhovateľ uhradí výživné na mal.J. približne menej ako 500 CHF, zostáva mu suma najmenej 2000 CHF, z ktorej musí uspokojiť všetky ostatné výdavky. Súd pritom nezohľadňuje jeho výdavok na platbu havarijného a povinného zákonného poistenia na vozidlo odporkyňi, ktoré si uhradza sama, taktiež splácanie úveru 190, 94 eur úver nemôže mať prednosť pred platením výživného. Taktiež splácanie telefónu, internetu a TV v byte v J., v ktorom nikto nebýva nemôže súd zohľadňovať. Pred platením výživného nemôže mať prednosť ani finančný príspevok navrhovateľa jeho matke, akokoľvek je vynakladaný s dobrým úmyslom, pretože navrhovateľ má prednostnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Všetky ostatné otcom uvádzané výdavky súd pre účely určenia výšky výživného nezohľadňuje. Výdavky navrhovateľa na zdravotnú starostlivosť uvádzal len ako ojedinelé. Pokiaľ ide o argument navrhovateľa o výške výdavkov na syna, súd konštatuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča (62 ods.2 ZR) a miera vyživovacej povinnosti nemusí byť daná len faktickými výdavkami, ale pokrývaním potrieb v takej výške a kvalite, ktorú dovoľuje úroveň rodiča k výžive povinného. Napríklad je evidentné, že odporkyňa zakupuje obuv a ošatenie syna v bežných obchodoch a v nízkych cenách, pri vyššom výživnom by si odporkyňa mohla dovoliť zakúpiť mu kvalitnejšie a drahšie ošatenie a obuv, syn by sa mohol venovať plateným športovým aktivitám, mohlo by sa mu dostať kvalitnejšej zdravotnej starostlivosti a podobne.

27/ Pri určení výšky výživného na čas po rozvode súd bral zreteľ aj na celkové majetkové pomery u navrhovateľa. Navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemku v intraviláne v Z. J., ja vlastníkom bytu v J., v ktorom býva jeho matka a spolu s odporkyňou majú ďalší byt v BSM. Ak nie je v schopnostiach otca platiť určené výživné, môže zlepšiť svoju finančnú situáciu napríklad predajom predmetného pozemku.

28/ Súd k pomerom na strane navrhovateľa konštatuje, že keď sa zohľadnia všetky ním uvádzané výdavky na pokrytie potrieb tak vo Švajčiarsku ako i na Slovensku, pričom časť z nich je vyhodnotená súdom ako nedôvodná a časť nie je preukázaná, je evidentné, že navrhovateľ disponuje väčším finančným pokrytím ako sa snaží predostrieť. Napríklad len ročné povinné zmluvné poistenie na jeho vozidlo predstavuje 131,64 eur, avšak otec platí ročne ďalšiu sumu poistenia vozidla 828,84 eur, spolu 960,48 eur, pričom táto suma predstavuje takmer dvojmesačné výživné, ktoré určuje súd. Ako nepravdepodobné je tvrdenie navrhovateľa, že od septembra 2020 nemá žiaden príjem, keďže v tomto mesiaci sa mu malo narodiť dieťa, navrhovateľ aj v tomto období uhradza nájomné, poplatky za sťahovanie, všetky pravidelné platby za telefóny a podobne.

29/ Pri takomto určení výživného súd zohľadňoval aj výživné určené na čas po rozvode vo výške bežného výživného 350,- eur, ktoré rozhodnutie súdu však ešte nie je právoplatné, avšak v oboch veciach sa vychádzalo z rovnakých pomerov na strane navrhovateľa. Pokiaľ ide o výšku výživného na tvorbu

úspor, túto súd určil v sume 100,- eur, pretože súd zohľadňuje na čas po rozvoze, že aktuálne nie sú navrhovateľovi vyplácané prídavky na dieťa, ktoré do septembra boli v sume približne 200,- eur. Suma 350,- eur dostatočne pokryje potreby dieťaťa za súčasného príspevku zo strany odporkyňa, preto zvyšné výživné 100,- eur bude v záujme dieťaťa predstavovať tvorbu úspor do budúcnosti.

30/Odporkyňa od októbra 2020 žije so synom u svojho priateľa v Nitrianskom Pravne, dovtedy bývala v spoločnom byte v Prievidzi, pričom stále uhrádza výdavky na bývanie 197,- eur (viď inkasný lístok) Priateľovi dáva mesačne na domácnosť sumu 250,- eur. Jej priateľ pracuje ako SZČO s príjmom 2300,- eur a má v opatere dieťa vo veku 11 rokov. Odporkyňa od mesiaca október 2020 dosahuje príjem do 700,- eur mesačne - viď výplatná páska za november 688,10 eur (viď č.l.240 spisu), dovtedy pracovala na čiastočný pracovný úväzok s príjmom do 240,- eur mesačne (viď jej tvrdenie na pojednávaní a výplatné pásky za október, november, december 2019, január - február 2020. Odporkyňa užíva vozidlo Peugeot, na ktorom dochádza za prácou do Prievidze a vozí aj maloletého do školy. Povinné poistenie uhradila v sume 114,- eur ročne. Výdavky na pohonné hmoty sú približne 80,- - 100,- eur. Odporkyňa uhradila v aktuálnom školskom roku poplatok ZRPŠ, pracovné pomôcky synovi približne 100,- eur. Maloletému hradí poistenie 17,- eur - č.l. 45 eur, telefón s internetom synovi do 20,- eur a jej telefón 23,- eur. Taktiež uhrádza svoju poisťku 24,- eur mesačne č.l. 44 spisu. Výdavok na stravu pre maloletého mesačne uvádzala v sume do 140,- eur, stravovanie v škole 6,- eur mesačne a základný vstupný vklad 30,- eur na začiatku školského roka. Oblečenie maloletému udáva v sume do 60,- eur a na obuv 20,- eur mesačne. Okrem toho sú to bežné výdavky na hygienu. Odporkyňa v októbri uvádzala platbu za bowling v sume 35,- eur, kde chodia obaja dvakrát do mesiaca. Odporkyňa nezostáva po úhrade príspevku na bývanie u terajšieho partnera a uspokojení potrieb maloletého a svojich potrieb takmer žiadna suma, pričom súd taktiež konštatuje, že uhrádzanie platby za byt 197,- eur, pričom v byte nikto nebýva nie je výdavkom, ktorý má predchádzať vyživovaciu povinnosť rodiča.

31/Vychádzajúc z takto preukázaných pomerov na strane matky a dieťaťa považuje súd výživné v sume spotrebného výživného 350,- eur za primerané. Ako súd konštatoval vyššie dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča, má teda právo na plnohodnotnú stravu, kvalitné ošatenie a obuv. V tejto súvislosti vyznieva neprimerane obrana navrhovateľa, ktorý namieta výdavok na ošatenie 50,- eur a obuv 20,- eur (viď jeho tvrdenie na pojednávaní 6.10.2020), keďže sú všeobecne známe ceny detského oblečenia a obuvi. Berúc do úvahy výdavky na stravu cca 160,- eur mesačne, ošatenie najmenej 60,- eur, mobil 20,- eur, poistenie 17,- eur, hygienu 20,- eur, obuv 20,- eur, výdavky na cestovné do školy v sume 10,- eur, a nepravidelné výdavky na lieky, okuliare, zubný strojček, ktorá odporkyňa uvádzala, už teraz predstavuje náklady syna najmenej sumu 300,- eur. Pri vyššom výživnom môžu byť tieto potreby dieťaťa pokryté na vyššej kvalitatívnej úrovni. Súd pripomína navrhovateľovi, že matka - odporkyňa si svoju vyživovaciu povinnosť plní výkonom osobnej starostlivosti o dieťa a domácnosť, v ktorej dieťa žije. Matka zabezpečuje jeho zdravotnú starostlivosť, prípravu na vyučovanie, dopravu do školy, športové vyžitie, trávenie voľného času, čo všetko musí byť na strane navrhovateľa vyvážené finančným vyjadrením vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ sa so synom dlhší čas nestretáva, pričom z pohľadu výživného nie je relevantné prečo je tomu tak.

32/Vzhladom na všetky uvedené okolnosti súd rozhodol vo výške vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletému J. v sume 450,- eur, pričom 350,- eur bude povinný platiť k rukám matky a sumu 100,- eur na tvorbu úspor na účet, ktorý zriadi odporkyňa v prospech maloletého. Môže ísť o ten istý účet, ktorý bude odporkyňa povinná zriadiť aj podľa rozhodnutia súdu vo veci 9P 19/2020. Súd zároveň uložil matke aj povinnosť oznámiť navrhovateľovi číslo účtu zriadeného na tvorbu úspor v primeranej lehote 5 pracovných dní.

33/Navrhovateľ v priebehu konania poukazoval na to, že syn sa mu od leta minulého roku odcudzil, nechce sa s ním kontaktovať, na druhej strane odporkyňa tvrdí, že navrhovateľ nejaví o syna riadny záujem a vopred neupozorní ju a ani syna, že príde, alebo že chce ísť za synom. Odporkyňa žiadala v priebehu konania upraviť styk raz mesačne, následne na tomto netrvala, keď v závere konania uviedla, že nesúhlasí s úpravou styku. Za tohto stavu keď ani situácia u navrhovateľa nie je vyriešená a navrhovateľ nechodí na Slovensko v pravidelných intervaloch a nie je preukázané, že rodičia by sa celkom nevedeli dohodnúť na styku otca s dieťaťom, súd rozhodol, že styk otca s maloletým neupravuje. Súd však vyzýva oboch rodičov, aby komunikovali ohľadom stretávania sa otca so synom tak, aby sa ich vzájomný vzťah obnovil a aby z tohto dôvodu nedochádzalo medzi rodičmi ku konfliktom.

34/O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vzhľadom na povahu konania. Ide o rozvodové konanie, v ktorom sa rieši statusové postavenie oboch manželov, súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali použitie všeobecného pravidla o náhrade trov konania v CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Práva podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu sa odporkyňa (matka dieťaťa) a kolízny opatrovník dieťaťa výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko /§ 27 odst. 1 Zákona o rodine /.