

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10Er/317/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416205016  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8416205016.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci na návrh oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému: G. O., L.: XX.XX.XXXX, P. J. T. XXX/XX, L., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Ondášom, Exekútorský úrad so sídlom Mlynárska 16, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX1470/2016, o vymoženie 113,49 eur s príslušenstvom, a trov exekúcie, t a k t o

### rozhodol:

- I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa priznávajú trovy exekúcie vo výške 48,05 eur.
- III. Oprávnený je povinný uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 24.08.2016 Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie- platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k. 8C/92/2016 - 12 zo dňa 20.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2016.
2. Súdny exekútor predložil súdu dňa 11.02.2019 podnet na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekúcie vo výške 50,59 eur a predložil exekučný spis.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len "Exekučný poriadok"), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).
5. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 24.08.2016, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Exekútor v priebehu exekúcie zistil, že povinný nemá majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, čo je zákonnou podmienkou na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Z predloženého spisu vyplýva, že súdny exekútor vykonal zisťovania majetkových pomerov povinného, avšak s negatívnymi výsledkami. Zisťovanie vlastníctva nehnuteľností bolo negatívne, povinný nemá žiadny účet v banke. Voči povinnému je vedených niekoľko exekučných konaní. Zo šetrenia majetkovej podstaty povinného súdnym exekútorom možno konštatovať nemajetnosť povinného.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. S poukazom na nemajetnosť povinného, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

15. Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len "vyhláška"), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- 1.a získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- 1.b doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- 1.c doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- 1.d doručenie exekučného príkazu,
- 1.e doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- 1.f doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- 1.g každé zisťovanie bydliska povinného,
- 1.h každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- 1.i každé zisťovanie účtu povinného,
- 1.j každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

19. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora ja zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

21. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil a špecifikoval nasledovným spôsobom:

Odmena podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky.....	33,19 eur
Hotové výdavky podľa § 22 Vyhlášky:	
- poštovné.....	9,00 eur
DPH 20 %.....	8,40 eur
Celkom spolu.....	50,59 eur

22. Zo spisového materiálu mal súd za preukázané, že súdny exekútor vykonal v rámci predmetnej exekúcie minimálne jeden úkon podľa § 15 ods. 1 vyhlášky (získanie poverenia na vykonanie exekúcie), preto mu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky patrí odmena v minimálnej výške, teda vo výške 33,19 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa § 14 vyhlášky v uplatnenej výške 33,19 eur.

23. V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu poštových nákladov vo výške 9,00 eur. Poštovné mal súd na základe príslušného spisového materiálu, vrátane poštových doručeníek založených v spise, preukázané v sume 6,85 eur konkrétne - doporučená zásielka do vlastných rúk 4x, lustrácie ISEB a REGOB, súčinnosť s bankami. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v sume 2,15 eur, a to konkrétne náhradu za zaslanie návrhu na zastavenie exekúcie a zaslanie exekučného spisu, za zaslanie vrátenia poverenia, nakoľko ide o budúce výdavky súdneho exekútora. Všetky položky totiž musia byť hodnoverným dokladom obsiahnutým v spise preukázané tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekúcie. Súd priznal súdnemu exekútorovi len tie trovy, ktoré mu už reálne vznikli do času rozhodovania súdu o trovách exekučného konania a boli reálne preukázané. Súd navyše v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ súdnemu exekútorovi v zmysle ust. § 196 patrí náhrada hotových výdavkov za výkon exekučnej činnosti, má nárok na hotové výdavky len v súvislosti s exekučnou činnosťou vykonanou počas exekúcie, t. j. do jej zastavenia. Vyššie uvedené hotové výdavky totiž nesúvisia s účelným vykonaním exekúcie. Po zastavení exekúcie súdny exekútor vykonáva už len administratívne úkony, za ktoré náhrada súdneho exekútora je už zahrnutá v jeho odmene. Súd taktiež poukazuje na gramatický výklad pojmu "náhrada" hotových výdavkov, nahradit' je možné len hotové výdavky, ktoré počas vykonávania exekúcie reálne vznikli a ich vynaloženie bolo preukázané.

24. Vzhľadom na uvedené, súd priznal súdnemu exekútorovi v rámci náhrady hotových výdavkov celkom sumu vo výške 6,85 eur.

25. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku, trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 48,05 eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 8,01 eur.

26. V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, súd rozhodol tak, že povinnosť zaplatiť odmenu a hotové výdavky súdneho exekútora má oprávnený, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

27. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 48,05 eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

28. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. V tomto prípade zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať oprávnenému ani povinnému. Keďže žiaden z účastníkov zastavenie konania nezavinil, súd žiadnej zo strán náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu uznesenie smeruje.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.