

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010054
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217010054.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kobliškovej a prísediacich Márie Kázmérovej a Julianny Kováčsovej, v trestnej veci obžalovaného: U. B., M.. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27.01.2021 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný U. B., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. Š.M., L. L. Č.. XXX/XX, G. R. P.,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času neoprávnene prechovával v byte č. X nachádzajúcom sa na prvom poschodí vo vchode Č.. X D. R. X-X Q.. T.. P. P. Č. XXX/XX, M. E. U., Č. L.M., F. L. Š., G. R. P. a v priestoroch k nemu patriacim až do 12,10 hod. dňa 21.09.2016 a to plastové vrečko so silákovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 722 mg a s priemernou koncentráciou metamfetamínu 62,3 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), ktorý obsahoval 450 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 7 bežným jednotlivým dávkam drogy, ďalej papierovú skladačku s obsahom hnedého práškového materiálu s hmotnosťou 52 mg s koncentráciou heroínu 10,1 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), ktorý obsahoval 5 mg absolútneho heroínu, ktoré množstvo zodpovedá 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny - konope s hmotnosťou 72 mg a s koncentráciou THC 14,9 % hmotnostného THC s obsahom 11 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, heroín (diacetylmorfín) je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok, konopa je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a v prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 02.02.2017 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 527/16/2201-21 zo dňa 31.01.2017 na obžalovaného U. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného jedným páchatelom v štádiu dokonaného trestného činu.

Vo veci bolo už raz rozhodnuté súdom prvého stupňa rozsudkom sp. zn. 2T/13/2017 zo dňa 21.06.2017. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný aj prokurátor. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/109/2017 zo dňa 21.06.2018 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení vec napadla novému senátu, pričom obžalovaný nesúhlasil so zmenou senátu.

Procesné strany, resp. obžalovaný aj v rámci poučenia, boli upozornené, že súd bude skutok právne kvalifikovať podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na výsledky vyšetrovania ustálené v prípravnom konaní, resp. na to, že v prípade zaistených stôp drog išlo o množstvo menšie ako 10 dávok, určené pre vlastnú potrebu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckých posudkov, resp. oboznámením listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný U. B. na hlavnom pojednávaní po oznámení súdu o zmene právnej kvalifikácie urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný, ktoré súd prijal. Následne na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochranným opatrením.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/12402 vyplýva, že stopa č. 6 obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 722 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 62,3% hmotnostného - z toho 450 mg absolútneho metamfetamínu. Stopa č. 7 obsahovala hnedý práškový materiál s hmotnosťou 52 mg s koncentráciou heroínu 10,1% hmotnostného - z toho 5 mg absolútneho heroínu. Stopa č. 9 obsahovala konope s hmotnosťou 72 mg s koncentráciou 14,9% hmotnostného THC - z toho 11 mg THC. Stopa č. 12 obsahovala rastlinný materiál, ktorý vzhľadom na nízky obsah THC (0,7% hmotnostných) má na psychiku iba nepatrný vplyv a jeho fajčenie nemožno považovať za konzumáciu drogy v pravom slova zmysle. Pri fajčení prevládajú negatívne účinky fajčenia nad halucinogénnym pôsobením konope. Stopa č. 13 obsahovala 288 mg s koncentráciou 1,2% hmotnostného THC - z toho 3 mg THC. Takéto množstvo nie je postačujúce na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy. Na steroch z rúk Petra Kollára bola zistená prítomnosť metamfetamínu. Na steroch z rúk I. K. nebola zistená prítomnosť metamfetamínu.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/12593 vyplýva, že vo vzorke krvi U. B. bol zistený pozitívny výsledok na látky zo skupiny kanabinoidov v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi. Bola potvrdená prítomnosť kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej, čo nasvedčuje tomu, že menovaný bol pod vplyvom tetrahydrokanabinolu - účinnej látky konope, resp. hašiša. Vo vzorke moču U. B. bol zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču, pozitívny výsledok na amfetamín v koncentrácii viac ako 700 ng/ml moču, pozitívny výsledok na látky zo skupiny opiátov v celkovej koncentrácii viac ako 300 ng/ml moču a pozitívny výsledok na látky zo skupiny kanabinoidov v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml moču. Bola potvrdená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že menovaný užil metamfetamín. Bola potvrdená prítomnosť morfinu.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 65/2016 znalkyne L.. L. G. vyplýva, že obžalovaný v čase podania znaleckého posudku netrpel duševnou poruchou, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal v čase skutku plne zachované. Bol závislým od viacerých psychoaktívnych látok. S ohľadom na to znalkyňa navrhla ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Závislosť od alkoholu nebola zistená.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. KRP-66/2-VYS-TT-2016 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 21.09.2016 vyplýva, že na adrese U. E. Č.. XXX, na prvom poschodí v byte Č.. X u I. K. bola vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli odobraté stery z rúk obžalovaného a I. K. a odňaté plastové sáčky, digitálna váha, injekčné striekačky, papierová skladačka, zelené tabletky, oranžové tabletky, tabletky modrej farby, sušená rastlina zelenej farby a plechová dóza s obsahom zelenej sušenej rastliny.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá obžalovaný evidované žiadne záznamy.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8krát súdne trestaný, opakovane pre § 212 T. z., jedenkrát pre § 172 ods. 1 T. z. a naposledy v roku 2018 pre § 178 T. z.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Podľa ods. 2 odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd po vykonaní dokazovania, zistení skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral, dospel k záveru, že vina obžalovaného za žalovaný skutok bola preukázaná v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie aj vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, tak ako bol skutok právne kvalifikovaný súdom.

Protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, keď neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu.

Skutok popísaný v obžalobe, resp. po vyhodnotení dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, najmä s ohľadom na podaný znalecký posudok, podľa ktorého bola určená a vyhodnotená hmotnosť zaistených návykových látok a prítomnosť absolútneho metamfetamínu, resp. heroínu a THC v nich, bol súdom právne kvalifikovaný podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Stopa č. 6 obsahovala 722 mg metamfetamínu, z toho 450 mg absolútneho metamfetamínu. Stopa č. 7 obsahovala 52 mg heroínu, z toho 5 mg absolútneho heroínu. Stopa č. 9 obsahovala 72 mg konope, z toho 11 mg absolútneho THC.

Právny pojem obvykle jednorazovej dávky sa odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od ich priemernej hmotnosti. Hmotnostné kritérium je prvoradé kritérium bez ohľadu na to, či a ako budú drogy páchatelom rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 T. z., nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu, nejde o látku, ktorá je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde o návykovú látku.

Pri rozhodovaní, aké kritérium pri určovaní obvykle jednorazovej dávky použiť, je potrebné použiť kritérium, ktoré je pre obžalovaného priaznivejšie. V zmysle súdnej praxe sa za jednu obvykle jednorazovú dávku metamfetamínu považuje dávka s hmotnosťou 100 mg. V prípade posudzovania účinnej látky ide o dávku minimálne 10 mg. U obžalovaného bolo v stope č. 6 zaistených 722 mg metamfetamínu, z toho 450 mg absolútneho metamfetamínu, priaznivejšie tak bolo hmotnostné kritérium, podľa ktorého u obžalovaného bolo zaistených maximálne 7 dávok metamfetamínu. V stope č. 7 bolo zaistených 52 mg heroínu, z toho 5 mg absolútneho heroínu, ktoré možno považovať za maximálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy. V stope č. 9 bolo zaistených 72 mg konope, z toho 11 mg absolútneho THC, ktoré možno považovať za maximálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy. Celkovo tak bolo u obžalovaného zaistených maximálne 9 obvykle jednorazových dávok drogy, preto súd posudzoval objektívnu stránku prejednávaneho trestného činu podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaný uvádzal, že v danom čase bol drogový závislý, dané vyplýva aj zo znaleckého posudku, drogy si kúpil pre vlastnú potrebu. Z vykonaného dokazovania, resp. vyšetrovania nevyplýva iný záver. Súd mal preto vinnu obžalovaného dostatočne preukázanú vykonaním dôkazov na hlavnom pojednávaní, resp. vychádzajúc i z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní a prečítaných, či oboznámených na hlavnom pojednávaní. Boli vykonané všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie.

Obžalovaný bol v čase spáchania skutku osobou s úplnou trestnoprávnou zodpovednosťou. Vedel a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, napriek látkovej závislosti mohol a mal si byť vedomý protiprávnosti svojho konania a možných následkov v trestnoprávnej rovine.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, ktorý je opakovane súdne trestaný v krátkom čase, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný svoju vinnu po zmene právnej kvalifikácie konania priznal a konanie oľutoval, na svojom postoji zotrval v priebehu celého konania.

Za prejednanú trestnú činnosť súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, zistiť pritom jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa priznal a svoje konanie oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na rovnosť príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rámci trestnej sadzby 0 až 5 rokov.

Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody na zvýšenej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 1 rok, ktorú výmeru súd považoval najmä vzhľadom na osobu obžalovaného, odstup času od skutku i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonnú a spravodlivú. Takýto trest považoval súd za dostačujúci na prevýchovu obžalovaného aj vzhľadom na doterajší spôsob života a jeho kriminálnu minulosť. U obžalovaného neboli zistené žiadne okolnosti odôvodňujúce použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom stanovenú hranicu.

Pre výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch pred ich spáchaním obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému bolo podľa znaleckého posudku znalkyňou odporúčané uloženie ochranného liečenia profitoxikomanického ambulantnou formou. Súd takéto ochranné opatrenie neukladal vzhľadom na značný odstup času od vykonania znaleckého posudku (takmer 5 rokov), a preto jeho neaktuálnosť. Obžalovaný uvádzal, že drogy neužíval už dlhšiu dobu pred tým ako nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody (september 2020), v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody na dobu jedného roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).