

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/124/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202784  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720202784.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. R., G.. XX.XX.XXXX Q. E. R., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti rodičov: matka M. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom I. Š. Č.. XXX a otec A.P. R., G.. XX.XX.XXXX, bytom M. v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad maloletým C., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v P. R. E. a nad maloletým E., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v P. R. Č..

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám P. R. E..

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám P. R. E..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého E., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám P. R. Č..

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám P. R. Č..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 01.07.2020 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. V návrhu uviedol, že kurátorský spis maloletých detí sa nachádza v ich evidencii od roku 2015 z dôvodu anonymného oznámenia o zanedbávaní starostlivosti o maloleté deti, ich nevhodnom správaní a poškodzovaní cudzieho majetku, ktorého sa dopúšťali voči mladším deťom ako aj ďalším občanom obce I. Š. Č.. Rodina je od tohto obdobia pravidelne monitorovaná a sú v nej vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V roku 2016 bolo matke rozhodnutím ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice uložené výchovné opatrenie formou upozornenia z dôvodu ohrozovania zdravého psychického a sociálneho vývinu maloletých detí v súvislosti s ich správaním. Vo februári 2017 bol maloletý C. umiestnený na

dobrovoľný diagnostický pobyt na žiadosť matky, z dôvodu pretrvávajúcich problémov s usmerňovaním jeho správania v školskom ako aj domácom prostredí - nerešpektovanie autorít, neplnenie si školských povinností, nevhodné vyjadrovanie, bitky a pod. V januári 2018 maloletý C. opakovane nastúpil na dobrovoľný diagnostický pobyt do V. P.. Následne bolo výchovné opatrenie formou napomenutia matky zrušené, nakoľko nesplnilo svoj účel. V apríli 2018 ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice svojím rozhodnutím uložil povinnosť maloletému E. zúčastniť sa na výchovnom programe. Napriek prijatým opatreniam sa správanie maloletých detí nedarilo korigovať a neustále sa zhoršovalo, čo potvrdzovali aj vyjadrenia Základnej školy v I. Š., ktorú maloleté deti navštevujú. U maloletého E., ktorý v školskom roku 2017/2018 navštevoval 6. ročník sa správanie v tomto školskom roku výrazne zhoršilo. V 1. štvrťroku mu bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy za opakované porušovanie školského poriadku, vyrušovanie na hodinách a agresívne správanie. V 2. štvrťroku k vyrušovaniu a nevhodnému správaniu pribudlo aj 5 neospravedlnených hodín. V 3. štvrťroku mal pokarhanie riaditeľkou školy za 11 neospravedlnených hodín, opakované vyrušovanie, drzé a agresívne správanie. Dňa 20.03.2018 bol vylúčený zo školy z dôvodu vyhrážania a fyzického napadnutia spolužiaka. V poslednom štvrťroku mal 24 neospravedlnených hodín, k opakovanému vyrušovaniu a nevhodnému správaniu pribudli aj závažné a hrubé porušenia školského poriadku. Dňa 29.05.2018 bol vylúčený zo školy za opakované fajčenie na toaletách a podpálenie vlasov spolužiakovi. Maloletý C. v školskom roku 2017/2018 navštevoval 7. ročník. V 2. polroku vymeškal 75 neospravedlnených hodín. Jeho správanie závažným spôsobom narušalo vyučovací proces, bol veľmi negatívny voči pedagógom, vulgárne sa vyjadroval, verbálne útočil na rodičov svojich spolužiakov, ignoroval akékoľvek napomenutia. Dňa 03.06.2018 maloletý E. rozbil čelné sklo na matkinom aute, pričom k danému incidentu bola privolaná aj policajná hliadka. Následne bol maloletý E. od 03.06. do 12.06.2018 hospitalizovaný na psychiatrickej klinike v F. G. M.. Dňa 15.06.2018 došlo k ďalšiemu incidentu, kedy maloletý E. na autobusovej zastávke v obci I. Š. podpálil spoluobčana, ktorý musel byť po tomto incidente hospitalizovaný. V tejto veci prebiehalo trestné konanie. Maloletí boli na základe Uznesenia Okresného súdu Martin, č. k. 9P/153/2018-20 zo dňa 17.08.2018 umiestnení v P. R. Č. za účelom odbornej diagnostiky na obdobie 6 mesiacov. Maloleté deti boli prijaté do zariadenia dňa 28.08.2018. Maloletý E. v školskom roku 2018/2019 navštevoval 7. ročník Základnej školy pri P. R. Č.. Na vyučovaní dosahoval priemerné výsledky, snažil sa zapájať do edukačného procesu. Reedukačný proces na neho vplýval pozitívne. Jeho správanie sa postupne menilo k lepšiemu. Dokázal sa prispôbiť novým situáciám, bol pokojnejší, citlivejší, empatickejší k druhým. Podľa vyjadrenia psychologičky má E. problémové správanie pôvod v rodine. Matka nie je pre neho dostatočnou autoritou, nerešpektuje ju. Nedokáže sa zmieriť s tým, že matka v súčasnosti žije s partnerkou. Maloletý C. v školskom roku 2018/2019 navštevoval 8. ročník Základnej školy pri P. R. Č.. Jeho študijné výsledky boli slabšie. Správanie bolo naďalej veľmi problematické, pričom mal vnútorné problémy, často sa dostával do konfliktu s deťmi, ale aj s dospelými. Prejavovali sa u neho náznaky homosexuálneho správania. Reedukačný proces v prípade C. bol veľmi náročný a zatiaľ nevedol k pozitívnejšej zmene v jeho správaní. Maloletí absolvovali pobyt v domácom prostredí. Na pobyt sa tešili, avšak ich správanie sa pobytom u matky opäť zhoršilo. Matku absolútne nerešpektovali. Po pobyte sa na nich matka aj sťažovala. Maloletých trápil najmä vzťah matky s inou ženou. P. R. Č. odporúčalo predĺženie pobytu maloletých detí v ich zariadení s dĺžkou trvania minimálne do konca školského roka. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/41/2019 zo dňa 01.04.2019 bolo nariadené opakované výchovné opatrenie. Správanie maloletých detí bolo podľa vyjadrenia reedukačného centra aj naďalej problematické, najmä u maloletého C. boli problémy v správaní závažnejšieho charakteru. Dňa 31.08.2019 maloleté deti ukončili pobyt v P. R. Č., už počas letných prázdnin boli maloleté deti na pobyte u matky v domácnosti, kde počas tohto obdobia neboli evidované u nich výraznejšie problémy. Dňa 27.09.2019 matka kontaktovala úrad s tým, že maloletý C. nenavštevuje A. Z. Ž., čo škola oznámila aj OR PZ v Martine. Ďalej uviedla, že ju vôbec nerešpektuje, jeho hygiena je na veľmi slabej úrovni. Maloletý E. v tom čase chodil do školy pravidelne, aj keď sa mu výrazne zhoršil prospech. Matka mala obavy, že bude negatívne ovplyvnený svojím bratom C.. Zo strany úradu boli v tom čase telefonicky kontaktované reedukačné centrá (Č., E., Z., C., I.), ktoré uviedli, že majú plný stav. V januári 2020 matka prejavila záujem o psychologické poradenstvo so zameraním na pomoc pri výchovných problémoch. Zároveň sa v tomto mesiaci dostavila aj spolu s maloletým C. na úrad, kde sa realizoval pohovor s maloletým bez prítomnosti matky s jej súhlasom. Spoločne bolo dohodnuté, že C. pôjde bývať k svojmu otcovi do M., kde aj nastúpi do školy. Stalo sa tak v mesiaci február. Otcu sa napriek viacerým pokusom nepodarilo telefonicky kontaktovať. Podľa vyjadrení matky sa maloletému u otca darilo, navštevoval školu v C.. V tom istom mesiaci začal maloletý E. podľa slov matky inklinovať k návykovým látkam - marihuane, a to údajne počas víkendov s partiou jeho staršieho brata C.. Podľa vyjadrenia matky predával jej veci bez jej súhlasu. Dochádzka do školy bola pravidelná, avšak na polročnom vysvedčení mal najhoršiu známku

4. V marci sa C. vrátil od otca opäť bývať k matke na I. Š., prejavili sa u neho výchovné problémy. Obe deti matku nerešpektujú, niekoľkokrát ako matka uviedla, bola do domácnosti privolaná polícia, kde mal E. rozbíjať taniere, vystrájať a nadávať matke. V mesiaci máj bola realizovaná návšteva v domácnosti, pričom matka vedela o návšteve vopred, avšak v domácnosti sa nikto nenachádzal. V blízkom susedstve bol preto oslovený sused, ktorý uviedol, že matka sa správa k deťom neprimerane k ich veku a veľakrát v komunikácii s nimi používa vulgárne výrazy. Matka žije spoločne so svojimi maloletými deťmi v rodinnom dome. Jedná sa o starší, jednopodlažný rodinný dom, ktorý je v jej vlastníctve. Hygiena v domácnosti je na slabej úrovni. Chlapci majú k dispozícii spoločnú detskú izbu. Maloletý C. je Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/262/2004-17 zo dňa 15.11.2004 zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletý E. je taktiež zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak Rozsudkom Okresného súdu v Martine č. k. 16P/231/2006-26 zo dňa 29.03.2007. Otec s rodinou nežije v spoločnej domácnosti. Dlhodobu sa zdržiava v obci M.. Deti sú s otcom v nepravidelnom kontakte, jeho autoritu nerešpektujú. Dňa 03.06.2020 sa na úrad dostavila matka, ktorá priblížila aktuálnu situáciu v ich rodine. Matka žiada, aby súd začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/124/2020-13 zo dňa 04.08.2020 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, súd pojednával podľa § 31 CMP v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis a s pripojeným spisom Okresného súdu Martin 9P/41/2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že výchovu maloletého C. nezvláda. Maloletý nechodil do školy, nerešpektoval ju. Často sa obracala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom riešenia aktuálnej situácie a poskytnutia pomoci. Často žiadala aj otca, aby zobral maloletého C. do svojej starostlivosti, čím by sa maloletý dostal z problémového prostredia. Maloleté deti nechceli chodiť do školy, fajčili, nerešpektovali ani políciu, ani kurátorov, ktorí často navštevovali ich domácnosť. V septembri sa situácia zhoršila, preto maloletý C. nastúpil dňa 14.09.2020 na dobrovoľný pobyt do P. R. V. E., tento bol ukončený dňa 18.12.2020. Medzitým maloletý E. bol v domácom prostredí, neučil sa, nespolupracoval pri online vyučovaní. Jeho výchovu rovnako nezvláda. Otec s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasil.

6. Podľa § 54 ods. 1 -5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 55 ods. 1 - 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú

lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Podľa 62 ods. 1 - 6 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

9. Podľa § 65 ods. 1 - 3 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného; Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní; Výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa § 75 ods. 1 - 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 81 ods. 1 - 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi je v danom prípade dôvodné a je v ich záujme. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že doteraz vykonávané opatrenia tak zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a dokonca ani súdom opakovane nariadené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel. V rodine maloletých detí nie je možné vidieť potenciál na nápravu ich problémového správania. Maloleté deti nerešpektujú rodičov a iné autority - sociálnych pracovníkov, kurátorov, učiteľov, neplnia si školské povinnosti, v ich správaní sa prejavuje agresivita, inklinujú k návykovým látkam. S návrhom kolízneho opatrovníka vyjadrili súhlas rodičia maloletých detí, ktorí si vážnosť a nezvládanie situácie uvedomujú. Za daného stavu je v najlepšom záujme psychického, fyzického a sociálneho vývoja maloletých detí ich umiestnenie v režimovom zariadení, preto súd v celom rozsahu vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj o výške výživného. Matke a otcovi upravil vyživovaciu povinnosť na maloletého C. a maloletého E. v minimálnom rozsahu - vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rodičia majú povinnosť platiť súdom určené výživné na maloletého C. k rukám P. R. E. a na maloletého E. k rukám P.I. R. Č. vždy do 20. dňa v mesiaci vopred po právoplatnosti toho rozhodnutia.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

15. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa matka a otec vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V nadväznosti na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a), procesné lehoty (to znamená lehota na podanie odvolania) neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.januára 2021 do 28. februára 2021 vrátane.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.