

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110241605
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1110241605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: G., K. K. Q. X., T. V. Č. X, C., zast. advokátom JUDr. Petrom Homolom, Zelinárska ul. č. 6, Bratislava, proti žalovaným: X/ P. M. C., C. C. V. Č. XX, C., X/ C. C., C. Z. V. Č. XX, C., obaja zast. advokátom JUDr. Tomášom Balážikom, Šamorínska ul. č. 10, Bratislava, o 92,94 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 10. decembra 2019 č. k. 18C/51/2011- 387, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/, 2/ sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca proti žalovaným domáhal zaplataenia 92,94 eur s prísl. z titulu náhrady nákladov spojených s odstránením motorového vozidla z cesty z dôvodu prekážky cestnej premávky. Súd prvej inštancie zároveň priznal žalovaným 1/, 2/, 3/ a štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p. a v odôvodnení napadnutého rozsudku v tejto súvislosti uviedol: „Žalobca sa v zastúpení právneho zástupcu na pojednávanie konané dňa 10. 12. 2019 nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, hoci o termíne pojednávania bol riadne informovaný na pojednávaní konanom dňa 12. 11. 2019. Vzhľadom k neprítomnosti žalobcu na pojednávaní žalovaná strana navrhla súdu rozhodnúť v predmetnej veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 a nasl. CSP (civilný sporový poriadok). Keďže v čase rozhodovania o návrhu žalovaného súd nedisponoval informáciou o dôvodoch neprítomnosti žalobcu na pojednávaní a ani jeho žiadosťou a dôvodmi, na základe ktorých by žiadal o prípadné odročenie pojednávania, súd návrhu žalovaného vyhovel a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.“

3. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil nasledovne: „Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12. 11. 2019, sa vykonávalo dokazovanie vo vzťahu k pripomienkam uvedeným v uznesení Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co/182/20107 zo dňa 24. 8. 2017. Po zhrnutí vyjadrení strán sporu sa zákonná sudkyňa spýtala, či majú strany sporu návrhy na doplnenie dokazovania, keďže sudkyňa konštatovala, že skutkovo bola vec zdokladovaná a teda spornou je už len otázka právneho posúdenia. Na otázku sudkyne tak právny zástupca žalovaných 1/ a 2/, ako aj právny zástupca žalobcu zhodne potvrdili, že nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Následne

sudkyňa vyzvala strany sporu na záverečné prednesy, pričom uviedla, že odročí pojednávanie už len za účelom vyhlásenia rozsudku. Právny zástupca žalobcu stručne zhrnul svoje stanoviská. Právny zástupca žalovaných 1/, 2/ však tieto nevedel zhrnúť a požiadal o odročenie pojednávania, aby mal dostatočný čas zhrnúť svoje stanoviská. Sudkyňa ďalej upozornila, že v takomto prípade nemôže odročiť pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku, keďže k písomnému vypracovaniu záverečnej reči sa má ešte právo vyjadriť aj právny zástupca žalobcu. Pojednávanie bolo preto odročené na deň 10. 12. 2019, na čo právny zástupca žalobcu konštatoval, že daný postup považuje za neštandardný, no zároveň nechcel odoprieť protistrane právo na záverečnú reč. Sudkyňa ďalej zisťovala, koľko času bude právny zástupca žalovaných 1/, 2/ potrebovať na vypracovanie záverečného stanoviska, pričom upozornila, že takéto podanie musí zároveň doručiť aj protistrane. Vzhľadom na krátkosť času do nasledujúceho pojednávania (pozn. do dňa 10. 12. 2019) sudkyňa určila, že toto podanie musí byť doručené (pozn. žalobcovi) bez asistencie súdu. Právnomu zástupcovi žalovaných 1/, 2/ bola uložená povinnosť, aby najneskôr do 22. 11. 2019 doručil súdu ako aj právnomu zástupcovi žalobcu (pozn. bez asistencie súdu) písomné záverečné vyjadrenie. Sudkyňa následne poučila právneho zástupcu žalobcu, aby vyjadrenie k záverečnému stanovisku právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ doručil súdu a taktiež protistrane najneskôr 5 dní pred termínom pojednávania, aby bola zachovaná lehota. Záverom sudkyňa poznamenala, že záverečné vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ a následné vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu musí byť doručené aj žalovanému 3/a preto musí mať v spise vykázané doručenie týchto vyjadrení aj vo vzťahu k žalovanému 3/, taktiež najneskôr 5 dní pred termínom pojednávania, aby boli dodržané procesné podmienky. Právny zástupca žalovaných 1/, 2/ doručil súdu svoje záverečné vyjadrenie vo veci dňa 29. 11. 2019, teda o sedem dní neskôr, ako mu uložil súd. Napriek tomu, že súd zaviazal právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/, aby bez asistencie súdu doručil predmetné vyjadrenie aj právnomu zástupcovi žalobcu v rovnakej lehote, t. j. najneskôr do 22. 11. 2019, nedoručil právny zástupca žalovaných 1/, 2/ toto vyjadrenie právnomu zástupcovi žalobcu ani dňa 22. 11. 2019, ani dňa 29. 11. 2019, ale až dňa 4. 12. 2019. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12. 11. 2019, sme avizovali, že na prípravu vyjadrenia k záverečnému stanovisku právneho zástupcu žalovaných 1/,2/ budeme taktiež potrebovať určitý časový priestor. Vzhľadom k oneskorenému doručeniu záverečného stanoviska právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ bolo naše vyjadrenie k tomuto stanovisku doručené súdu dňa 10. 12. 2019 o 5:11 hod. (pozn. doručka v elektronickej schránke právneho zástupcu žalobcu), odoslané dňa 9. 12. 2019 o 19.49 hod. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sme presvedčení, že strany sporu nemali dostatok času pripraviť sa na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 10. 12. 2019. Vychádzajúc z upozornení sudkyne na pojednávaní zo dňa 12.11.2019, nebolo podľa nášho názoru možné doručiť žalovanému 3/ ani záverečné stanovisko právneho zástupcu Žalovaných 1/, 2/ a toľž nie vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu v zákonnej 5 dňovej lehote pred termínom pojednávania. V spise sa nenachádza žiaden dôkaz, ktorým by bolo potvrdené vykázanie doručenia predmetných podaní žalovanému 3/. Vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu nebolo v zákonnej 5 dňovej lehote pred termínom pojednávania doručené ani právnomu zástupcovi žalovaných 1/. a 2/ (pozn. bolo doručované právnomu zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ dňa 9. 12. 2020). Zdôrazňujeme pritom, že právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ mal na doručenie svojho záverečného stanoviska súdu lehotu 18 dní (pozn. doručené dňa 29. 11. 2019) a na doručenie právnomu zástupcovi žalobcu lehotu 23 dní (pozn. doručené dňa 4. 12. 2019). Právny zástupca žalobcu mal tak, aby zachoval 5 dňovú lehotu pred termínom pojednávania, na doručenie svojho vyjadrenia necelý jeden deň, keďže posledný deň zachovania tejto lehoty bol práve 4. 12. 2019. Zo zápisnice z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 10. 12. 2019, však vyplýva, že súd mal za to, že bola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu pojednávania. Uvedené považujeme aj s poukazom na poučenia zákonnej sudkyne na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12. 11. 2019, bezpochyby za nedodržanie procesných podmienok zo strany súdu. Ak mal teda súd na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10. 12. 2019, za potrebné vykonávať aj iné procesné úkony ako len vyhlásiť rozsudok, mal pred otvorením pojednávania konštatovať, že nebola dodržaná zákonná 5 dňová lehota na prípravu na pojednávanie tak, ako na to poukazoval už dňa 12. 11. 2019 a pojednávanie mal odročiť. Záverom tohto bodu opätovne

zdôrazňujeme, že ak by bolo pojednávanie odročené z tohto dôvodu, bolo by nutné konštatovať, že k odročeniu došlo zavinením právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/, keďže tento nedodrжал súdom určenú povinnosť a lehoty. Doručenie nášho vyjadrenia v lehote kratšej ako jeden deň (pozn. na zachovanie 5 dňovej lehoty na prípravu na pojednávanie) nepovažujeme v prvom rade za reálne aj s poukazom na rozsiahlu argumentáciu právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/, doplnenú odkazom na značný počet súdnych rozhodnutí, ako ani za spravodlivé vo vzťahu k pomeru času, ktorý mal právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ na doručenie svojho vyjadrenia." Ďalej žalobca v odvolaní uviedol: "Keďže sudkyňa na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12. 11. 2019, konštatovala, že skutkovo je daná vec

vysporiadaná, že predmetom jej rozhodovania bude už len otázka právneho posúdenia, strany nemali na tomto pojednávaní žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a vzhľadom k tomu, že vyjadrenia strán sporu k právnej stránke veci nemožno považovať za prostriedky procesnej obrany, možno uzavrieť, že na tomto pojednávaní došlo k ukončeniu dokazovania, hoci súd nerozhodol uznesením o ukončení dokazovania a že v tomto prípade uznesením o odročení pojednávania na deň 10. 12. 2019 došlo k jeho odročeniu už len za účelom vyhlásenia rozsudku. Nedodržanie procesných podmienok vidíme v tomto prípade v prvom rade v tom, že sudkyňa nevyhlásila uznesenie, ktorým by ukončila dokazovanie. Napriek uvedenému však zastávame názor, že dokazovanie už bolo ukončené na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12. 11. 2019 a keďže záverečné reči v tomto prípade nemožno považovať za prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, možno pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 10. 12. 2019, považovať za odročené za účelom vyhlásenia rozsudku a z toho dôvodu nebolo možné na tomto pojednávaní (pozn. na pojednávaní v deň 10. 12. 2019) akceptovať návrh právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Na základe uvedeného sme teda presvedčení, že na poslednom pojednávaní nemohli byť splnené procesné podmienky na vydanie Rozsudku, keďže toto pojednávanie považujeme za pojednávanie, ktoré bolo odročené len za účelom vyhlásenia rozsudku. Strany sporu na tomto pojednávaní už teda nemohli uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, a teda nemohli ani vzniesť návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie.“

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Žalobca odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na vydanie kontumačného rozsudku. Odvolanie je preto v zmysle § 356 písm. b/ C.s.p. prípustné, nie je však dôvodné.

7. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie predvolal žalobcu na pojednávanie vytyčené na termín 12. 11. 2019 a súčasťou predvolania na toto pojednávanie bolo aj poučenie o možnosti rozhodnúť vec kontumačným rozsudkom (č. l. 298). Následne právny zástupca žalobcu do spisu založil plnú moc na zastupovanie žalobcu (č. l. 305). Na pojednávaní konanom dňa 12. 11. 2019 sa zúčastnili právny zástupca žalobcu a právna zástupca žalovaných 1/, 2/. Na tomto pojednávaní právny zástupca žalovaných 1/, 2/ navrhol, aby súd prvej inštancie toto pojednávanie odročil „vzhľadom ku krátkosti času, aby mu bola daná lehota na záverečné vyjadrenie, keďže prevzal zastupovanie žalovaných v 1. a 2. rade minulý týždeň (8. 11. 2019) a nestrihol od predchádzajúceho PZ zadovážiť všetky potrebné listinné dôkazy.“ Súd prvej inštancie toto pojednávanie odročil na termín 10. 12. 2019 s tým, že uložil právnenmu zástupcovi žalovaných 1/, 2/, aby v lehote do 22. 11. 2019 doručil súdu prvej inštancie písomné záverečné vyjadrenie k predmetu sporu a toto bez asistencie súdu prvej inštancie doručil protistrane, pričom ak sa právny zástupca žalobcu bude vyjadrovať k uvedenému vyjadreniu žalovaných 1/, 2/, toto svoje vyjadrenie doručí súdu prvej inštancie a právnenmu zástupcovi žalovaných 1/, 2/. Právni zástupcovia žalobcu a žalovaných 1/, 2/ vzali termín pojednávania 10. 12. 2019 na vedomie. Dňa 29. 11. 2019 bolo súdu prvej inštancie doručené záverečné vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ (č. l. 355), ktoré - ako to uviedol právny zástupca žalobcu v odvolaní - bolo právnenmu zástupcovi žalobcu doručené dňa 4. 12. 2019. Vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k uvedenému vyjadreniu právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 10. 12. 2019 o 3:28 hod. (č. l. 372) a právnenmu zástupcovi žalovaných 1/, 2/ dňa 9. 12. 2019 (č. l. 381). Na pojednávanie stanovené na termín 10. 12. 2019 sa právny zástupca žalobcu nedostavil a svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní neospravedlnil. Na toto pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaných, ktorý navrhol, aby súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p.

8. Zo skutočností uvedených v predchádzajúcom odseku vyplýva, že právny zástupca žalobcu bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie stanovené na termín 10. 12. 2019, keďže termín tohto pojednávania vzal na vedomie na pojednávaní dňa 12. 11. 2019, že na pojednávanie dňa 10. 12. 2019 sa právny zástupca žalobcu nedostavil a svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnil a napokon že právny zástupca žalovaných 1/, 2/ na pojednávaní dňa 10. 12. 2019 navrhol, aby súd prvej inštancie vo veci rozhodol kontumačným rozsudkom v zmysle § 278 C.s.p. Žalobca bol poučený o možnosti rozhodnúť vec kontumačným rozsudkom, pričom vo vzťahu k jeho právnenmu zástupcovi súd prvej inštancie túto povinnosť nemal (§ 160 ods. 3 písm. a/ C.s.p.). Je teda zrejmé, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie predmetnej veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p.

9. Bolo preukázané, že záverečné vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ bolo pred pojednávaním stanoveným na termín 10. 12. 2019 doručené tak súdu prvej inštancie (dňa 29. 11. 2019), ako aj právnenému zástupcovi žalobcu (dňa 4. 12. 2019). Súčasne bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k záverečnému vyjadreniu právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ (dňa 10. 12. 2019), ako aj právnenému zástupcovi žalovaných 1/, 2/ (dňa 9. 12. 2019). Nedošlo preto k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces a neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že nemal dostatok času pripraviť sa na pojednávanie stanovené na termín 10. 12. 2019. Napokon ak bol právny zástupca žalobcu toho názoru, že nemal dostatok času pripraviť sa na toto pojednávanie, mohol požiadať o jeho odročenie, ak by sa na ňom zúčastnil. Okrem toho, možnosť rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p. nie je viazaná na to, že súd v konaní striktné postupuje v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 12. 11. 2019 nemožno vyvodíť záver, že by súd prvej inštancie toto pojednávanie odročil na termín 10. 12. 2019 za účelom vyhlásenia rozsudku.

10. Nie je podstatná tá skutočnosť, že vyššie uvedené vyjadrenia právnych zástupcov žalobcu a žalovaných 1/, 2/ neboli doručené pôvodnému žalovanej 3/ spoločnosti L. O.Q., K.. K. Q.. X.. Tým snáď mohli byť porušené jej procesné práva, čo však nemá žiadny vplyv na možnosť rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p. Naviac, odvolací súd zrušujúcim uznesením z 24. 8. 2017 č. k. 6Co/182/2017- 270 zrušil v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie z 25. 4. 2016 č. k. 18C/51/2011- 241 len v napadnutom výroku, ktorým bolo žalobe vyhovie proti žalovaným 1/, 2/. To znamená, že výrok prvého v poradí rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola pôvodnej žalovanej 3/ uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 92,94 eur s prísl., nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť (viď bod 12. odôvodnenia spomenutého zrušujúceho uznesenia). Pôvodná žalovaná 3/ tak už nie je sporovou stranou v predmetnej veci a to od 18. 10. 2017, keď zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť. Preto bude povinnosťou súdu prvej inštancie v zmysle § 224 C.s.p. opraviť zrejmu nesprávnosť záhlavia napadnutého rozsudku spočívajúcu v tom, že je v ňom ako žalovaná 3/ uvedená spoločnosť L. O., K.. K. Q.. X..

11. Z uvedeného vyplýva, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).