

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120223948
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120223948.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpený advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837 proti žalovanému: B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX R. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 14.09.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 14.09.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný sa dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod., na linke č. XXX, č. vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,00 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa XX.XX.XXXX vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka).

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 28Up/154/2020 zo dňa 11.02.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.09.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/63/2020-45 zo dňa 24.11.2020 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/63/2020-45 zo dňa 24.11.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 14.12.2020.

6. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.01.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX, Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v K. kraji verzia 4.0 - platná od 01.08.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2019, poštovým podacím hárkom č. N., predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.01.2020, poštovým podacím hárkom č. N., ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

10. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému žalobca listom zo dňa 19.12.2019.

11. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX cestoval v dopravnom prostriedku spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) bez cestovného lístka na trolejbusovej linke č. XXX, č. voza XXXX. Na výzvu prepravného kontrolóra cestovné v sume 0,70 € a postih (prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom) v sume 70,00 € odmietol zaplatiť.

12. Právny zástupca žalobcu predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.01.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 129,26 € pozostávajúcej z neuhradeného cestovného v sume 0,70 €, z neuhradenej pokuty v sume 70,00 €, zo zákonných úrokov z omeškania v sume 1,12 €, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 € (2x poštovné) a z trov právneho zastúpenia v sume 54,44 €, a to v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Tento jeho pokus sa však minul účinkom, pretože žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

13. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, teda ku dňu prepravy žalovaného (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 13.09.2019, teda ku dňu prepravy žalovaného (ďalej len „zákon č. 514/2009 Z.z.“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

16. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z., ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

17. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

18. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

19. Podľa Článku A. bod 3.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v K. kraji verzia 4.0 - platná od 01.08.2019 do 15.09.2019 (ďalej len „PP IDS BK“), cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcovi určené cestovné a povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy. Právo na prepravu v IDS BK má iba cestujúci s platným cestovným lístkom, ak spĺňa podmienky uvedené v PP IDS BK.

20. Podľa Článku A. bod 5.3 písm. f) PP IDS BK, cestujúci je povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

21. Podľa Článku A. bod 14.3 PP IDS BK, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného.

22. Podľa Článku A. bod 14.4 PP IDS BK, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané z listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, že žalovaný, ako cestujúci, dňa 13.09.2019 využil prepravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, ako dopravcu, čím s týmto dopravcom uzavrel zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, a to momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu podľa Článku A. bod 3.2 PP IDS BK. Žalovaný mal povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby v sume 0,70 €, avšak túto povinnosť si nesplnil a v dopravnom prostriedku dopravcu cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil zmluvu o preprave osôb. Bol zastihnutý revízorom, nepreukázal sa označeným cestovným lístkom, základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, ktorá neprevyšuje stonásobok základného cestovného, odmietol zaplatiť a ani dodatočne na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu nezaplatil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, účinne na žalobcu. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke a súd teda nemal preukázané, že by žalovaný uhradil Dopravnému podniku Bratislava, akciová spoločnosť, resp. žalobcovi základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, a preto žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujúce poštovné v sume 3,00 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu XX.XX.XXXX, a to zo sumy 70,70 € od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, nakoľko žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné a prirážku v deň vykonania kontroly na mieste, teda dňa XX.XX.XXXX. Nasledujúcim dňom, teda dňom XX.XX.XXXX, sa dostal do omeškania s úhradou cestovného aj prirážky pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.