

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119288300
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119288300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, IČ: 043 55 211, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom E. X/A, XXX XX T. - E. C., adresa na doručovanie: JUDr. Katarína Hegedúšová, H. XX, XXX XX T., proti žalovanej: P. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, XXX XX W., štátna občianka SR, o zaplatenie 100 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 46Csp/103/2019-94 zo dňa 5.8.2020, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu potvrdzuje.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania nepriznal. Z dokazovania mal za preukázané, že strany uzavreli 28.5.2016 Smluvu o zápůjčke č. 489410 na diaľku, prostredníctvom internetovej komunikácie, zmluvu o úvere podľa zákona č. 89/2012 Občiansky zákoník a zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere, t.j. podľa práva Českej republiky. Na základe tejto zmluvy sa veriteľ zaviazal na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver, a to bez zbytočného odkladu odo dňa uzavretia zmluvy dohodnutým spôsobom v sume 100 € a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu, t.j. celkovú čiastku 128 €. Spotrebiteľ pri podpise zmluvy vzal na vedomie, že výška RPSN (rozumej RPMN) je 2290,09 %. V zmysle zmluvy sa spotrebiteľ zaviazal celkovú čiastku zaplatiť do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa, špecifikovaný na webovej stránke. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t.j. do splnenia práv a povinností z nej vyplývajúcich. Spotrebiteľ súhlasil s obsahom zmluvy, bol pred uzavretím zmluvy oboznámený so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ďalej vyhlásil, že nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Okrem Smluvy o zápůjčke č. 489410 žalobca predložil súdu Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 335/2014 Z.z. a Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretú podľa § 551 Občianskeho zákonníka, potvrdenie o štyroch zaslaných upomienkach a výzvu na okamžité uhradenie dlžoby pred začatím konania zo dňa 18.4.2019. Po zrušení veci odvolacím súdom prvoinštančný súd opätovne preskúmal prílohy žaloby, najmä Smluvu o zápůjčke č. 489410. Žalobca síce tvrdil, že peniaze, ktoré sú predmetom zmluvy poukázal na účet žalovanej, avšak uvedené nevyplýva ani z obsahu zmluvy ani z iných listinných dôkazov. Žalobca preukázal uzavretie zmluvy o pôžičke, avšak nepreukázal, že by jeho právny predchodca aj reálne prenechal predmetné peňažné prostriedky vo výške 100 € prevodom na jeho účet, či iným spôsobom, ktorý bližšie nešpecifikoval ani v zmluve podľa dohodnutých zmluvných podmienok a podľa VPPÚ. Podľa súdu žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal poskytnutie plnenia

žalovanému. Ani samotná zmluva neobsahovala údaj o prípadnom bankovom účte žalovanej, na ktorý by peňažné prostriedky mali byť pripísané. Zdôraznil, že žalobca si na základe predchádzajúceho rozsudku súdu bol vedomý, čo súd považuje za sporné, avšak ani dodatočne uvedené nepreukázal, resp. nekonkretizoval, z čoho poukázanie finančných prostriedkov na účet žalovanej vyplýva. Nezúčastnil sa pojednávania a svoju neúčasť na pojednávaní iba stručne ospravedlnil. Pokiaľ i tvrdil, že poskytnutie finančných prostriedkov vyplýva z listinných dôkazov, neuviedol z akých, pričom ani ich preskúmaním súd k takémuto záveru nedospel. O trovách konania rozhodol s prihliadnutím na úspech žalovanej v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Uviedol, že strany sporu uzatvorili 28.5.2016 Zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol krátkodobý, bezúčelový úver vo výške 100 €, ktorý sa zaviazala vrátiť a zaplatiť s celkovými nákladmi v sume 128 €. Uvedené vyplýva z listinných dôkazov, ktoré žalobca súdu predložil vo forme príloh návrhu k žalobe. Nesúhlasil s konštatovaním súdu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia pri preukazovaní dôvodu uplatňovaného nároku, preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

5. Po podrobnom preskúmaní obsahu spisu, najmä listinných dôkazov predložených žalobcom ani odvolací súd nepovažoval za preukázané, že by žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy uzatvorenej so žalovanou a poskytol jej pôžičku, resp. úver vo výške 100 €.

6. V tejto súvislosti správne prvoinštančný súd konštatoval, že pokiaľ žalobca tvrdí určitú skutočnosť, od ktorej vyvodzuje vo vzťahu k žalovanej uloženie určitej povinnosti, je v prvom rade na ňom, aby preukázal poskytnutie plnenia, vrátenia ktorého sa v predmetnom konaní domáha. Z dôkazov predložených žalobcom nielenže takáto skutočnosť nevyplývala, ale nebolo z nich ani zrejmé, akým spôsobom a kedy mal žalobca žalovanej predmet pôžičky poskytnúť.

7. Pokiaľ i žalobca predložil v prílohe odvolania doklad preukazujúci poskytnutie finančnej čiastky 100 € v prospech žalovanej, ide o novotu v odvolacom konaní, na ktorú odvolací súd nemohol prihliadať (§ 366 písm. d/ CSP). Z dôvodu tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

8. V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany prvoinštančného súdu, odvolací súd toto ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by jej účelne vynaložené výdavky v odvolacom konaní vznikli.

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)