

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010986
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120010986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému K. V., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 27.01.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:
K. V., nar. XX.XX.XXXX Y. E. X. X., Česká republika,
trvale bytom Nitra,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 14.04.2020 v čase medzi 8.00 hod. a 9.00 hod. v Nitre na ulici F. č. 1 vošiel cez neuzamknuté vstupné dvere do kostola X. J. H., prevalil lavicu umiestnenú ako poslednú v pravom rade lavíc, kde sa na spodnej časti nachádzala pripevnená riadne uzatvorená drevená pokladnička s rozmermi 30x30 cm, túto rozbil prineseným kameňom, otvoril ju a vzal z nej peňažnú hotovosť vo výške 1,- €, čím spôsobil poškodenej spoločnosti K. M., O. X. F., so sídlom F. X, X., IČO: XXXXXXXX škodu spolu vo výške 6,- €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/40/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatným dňa 05.06.2019,

t e d a

- si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na mieste požívajúcom pietu a všeobecnú úctu,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon,

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 05.08.2020 na K. V. obžalobu 1 Pv 237/20/4403 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného K. V., výsluchu svedka - poškodeného H.. A. F. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný K. V. (ďalej len „obžalovaný“) sa na hlavné pojednávanie dňa 27.01.2021 nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania a bol poučený podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Súd preto konal v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedol, že sa dobrovoľne priznáva k tomu, že dňa 14.04.2020 išiel na Kalváriu do kostola X. J. H. Y. X. s cieľom vykradnúť pokladničku. Keďže kostol bol odomknutý a nikto v ňom nebol, prevrátil poslednú ľavicu, pod ktorou bola pokladnička, rozbil ju veľkým kameňom - skalou a zobral z nej hotovosť 1 euro. Neskôr ho v meste chytili policajti

Svedok - poškodený H.. A. F. (ďalej len „poškodený“) v prípravnom konaní uviedol, že dňa 14.04.2020 našli prevrátenú zadnú ľavicu a poškodenú a prázdnu pokladničku, ktorá bývala pripevnená k tejto ľavici. Vedľa bola hodená skala, ktorým bola pravdepodobne pokladnička rozbitá. Poškodený sa k množstvu peňazí v pokladničke s istotou nevedel vyjadriť, v závere výpovede pripustil, že v nej mohla byť minimálna hotovosť. Oprava pokladničky mohla stáť 5 eur, náhradu škody si neuplatnil.

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal tiež prečítaním listinných dôkazov zabezpečených zo spisu.

Zo Zápisnice o ohliadke miesta činu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície č. ORP-539/2-VYS-NR-2020 zo dňa 14.04.2020 bolo zistené, že na mieste činu - v kostole X. J. H. Y. X. bola v prvom rade na zemi zvalená posledná ľavicu, na ktorej pravej strane bola pripevnená malá pokladnica, ktorá bola prázdna a rozbitá kameňom - skalou, ktorá sa nachádzala pod ňou.

Zo Zápisnice o previerke výpovede na mieste Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície č. ORP-539/2-VYS-NR-2020MP zo dňa 14.04.2020 a z k nej priloženej fotodokumentácie vyplynulo, že obžalovaný ukázal na miesta, z ktorých počas činu zobral kameň zo zeme, kadiaľ vošiel do kostola, prevalil ľavicu, kde vylomil pokladničku, kde stál, keď z nej vyberal peniaze a napokon kadiaľ vyšiel z kostola. Previerka poukázala na mieste činu, ako prebiehal samotný skutok z pohľadu obžalovaného.

Z odborného vyjadrenia E. s.r.o. zo dňa 25.06.2020 vyplýva, že oprava, resp. výmena drevenej pokladničky si vyžiadala náklady 6 eur.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 6 priestupkov.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný bol dvanásťkrát súdne trestaný.

Z Rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/16/2017 zo dňa 09.03.2017, právoplatného dňa 09.03.2017 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s

prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. Uvedeným rozsudkom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra č. k. 5T/40/2019-176 zo dňa 27.05.2019, právoplatného dňa 05.06.2019 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Obžalovanému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané spáchanie skutku obžalovaným, a to v prvom rade na základe výpovede samotného obžalovaného, ktorý spáchanie skutku nepoprel, ale ho dokonca priznal a detailne opísal, čo vyplýva jednak z jeho výpovede a jednak zo zápisnice o previerke výpovede na mieste, ktorá poukázala na mieste činu, ako prebiehal samotný skutok z pohľadu obžalovaného. Priebeh udalostí uvedených v skutkovej vete rozsudku a opísaný obžalovaným sú zhodné s opisom miesta činu, ktorého stav (prevalená ľavica, zničená prázdna pokladnička, veľký kameň - skala) vyplynul nielen z výpovede svedka - poškodeného H.. A. F., ale taktiež zo zápisnice o ohliadke miesta činu. Skutok, ku ktorému sa obžalovaný priznal, spáchal potom, ako už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 5T/40/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatným dňa 05.06.2019. Obžalovanému bol predmetným trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, trest vykonal dňa 03.04.2020, pričom skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku sa dopustil dňa 14.04.2020, teda jedenásť dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na mieste poživajúcom pietu a všeobecnú úctu.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a po právnej kvalifikácii jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 3 až 10 rokov. Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a taktiež bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, v zmysle ktorej obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, motív a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, prihliadnuc tiež na osobu obžalovaného, na

jeho doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, na jeho priznanie k spáchaniu skutku a jeho ľútosť, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, t.j. na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Uvedený trest je na jednej strane síce na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý je možné uložiť za spáchanie predmetného trestného činu, avšak na druhej strane prihliadnuc na skutočnosť, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil vo veľmi krátkej dobe po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za obdobný čin, je odôvodnené uloženie nepodmienečného trestu.

Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.