

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206413
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120206413.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. R., H.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J.Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka Q. Q., H.. XX. XX. XXXX, C. E. XX, zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, so sídlom Hlavná 44, Trnava, a otec F. R., H.. XX. XX. XXXX, C. D. XX, H., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Farská 40, Nitra, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletej, zastupovania, spravovania majetku a úpravy styku:

Maloletá Z. R., H.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Z.

- každý párnny týždeň
- v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a
- v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod.

s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky, alebo starej matky na adrese E. XX a po skončení styku otec maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, vo výnimočných prípadoch môže maloletú odovzdať matke aj brat otca R. R., H.. XX.XX.XXXX, C. Č.D. XX, R..

II. Otec je povinný platiť na maloletú výživné v sume 290,-Eur mesačne, a to tak, že sumu 240,-Eur ako bežné výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 50,-Eur určenú na tvorbu úspor je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej, s účinnosťou od 14.08.2020.

Nedoplatok na zročnom bežnom výživnom za obdobie od 14.08.2020 do 31.01.2021 v sume 223,23 Eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výživnom určenom na tvorbu úspor za obdobie od 14.08.2020 do 31.01.2021 v sume 279,03 Eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných spolu s výživným určeným na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej počnúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku.

Omeškanie s plnením jednej splátky zročného výživného má za následok zročnosť celého plnenia.

Matka je povinná do 10 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloletej osobitný účet v banke a otcovi oznámiť číslo účtu a banku, v ktorej zriadila pre maloletú osobitný účet. Na nakladenie s finančnými prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.08.2020 sa navrhovateľka domáha úpravy práv a povinností k maloletej dcére Z. R., H.. XX.XX.XXXX. Žiada, aby súd maloletú Z. zveril do jej osobnej starostlivosti, aby ju matka zastupovala a spravovala jej majetok. Matka zároveň žiadala uložiť otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Eur mesačne dňom podania návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza zo vzťahu s odporcom, s ktorým tvorili spoločnú domácnosť do 8/2019, kedy ich otec opustil. Ona sa o dcéru osobne stará od jej narodenia, sú na seba navzájom citovo naviazané, preto žiada o jej zverenie do osobnej starostlivosti. Matka je zdravotne hendikepovaná, má vrodenú sluchovú vadu, od 13 rokov nepočuje nič, lieči sa na úzkosť a depresiu. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 250,- Eur, pre jej zdravotné postihnutie nie je schopná si nájsť prácu. S otcom majú aj spoločný úver, mesačne jej posielal 600,- Eur, toto malo slúžiť ako platba na úver a aj výživné, nevie, aká čiastka. Od augusta posielal len 200,- Eur. Otec je spoločníkom a konateľom spol. M., K..Q..X.. N. F., matka si myslí, že sa mu v podnikaní veľmi darí. Vzhľadom na jeho majetkové a zárobné pomery má za to, že je schopný prispievať výživným vo výške 1.000,- Eur, po vykonaní dokazovania prípadne uvedenú sumu upraví.

3. Podaním zo dňa 10.09.20208 (č.l.17) matka na výzvu súdu doložila špecifikáciu mesačných výdavkov na maloletú: bývanie 52,- Eur (tretina celkových nákladov z 154,- Eur), strava 180-200,- Eur, stravné v ZŠ 25,- Eur, školné 20,- Eur, školský klub 10,- Eur, oblečenie+ obuv 80,- 130,- Eur, hyg. potreby 20,- Eur, hygiena v ZŠ 5,- Eur, školské potreby 20,- Eur, výlety a iné aktivity 5-10,- Eur, knižky, hry 15,- Eur, vitamíny 10,- Eur, voľnočasové aktivity 30-40,- Eur, strava a stielka pre činčily 15-20 Eur, mimoriadne výdavky 100,- Eur, pohonné hmoty 100,- Eur, náklady na dovolenku 70,- Eur. Celkovo matka tak vyčíslila mesačné náklady na maloletú vo výške 765- 860,- Eur. Náklady matky uviedla: bývanie 52,- Eur (tretina celkových nákladov z 154,- Eur), strava 150,- Eur, úver 442,- Eur , hyg. potreby 20,- Eur, oblečenie 50,- Eur, mobil 26,- Eur, poisťka + PZP 90,- Eur ročne, pohonné hmoty 50,- Eur, odpad 50,- Eur štvrťročne. Celkovo náklady matky mesačne predstavujú sumu cca 810,- Eur.

4. Otec sa k návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletej písomne vyjadril podaním zo dňa 30.09.2020 (č.l.34 a nasl.). Uviedol, že s navrhovateľkou mali vzťah v trvaní cca 10 rokov od 2006-2016, od počiatku boli medzi nimi nezhody. Bývalá partnerka bola rozvedená, z predchádzajúceho manželstva má dcéru, t.č. už dospelú, cca 20-ročnú, táto s nimi žila, staral sa o ňu ako o vlastnú. Pre nezhody niekedy v roku 2016 odišiel zo spoločnej domácnosti a odsťahoval sa do H.. Pravidelne chodieval za dcérou, najmä cez víkendy, spával v bývalej spoločnej domácnosti, hradil náklady na domácnosť a prispieval sumou 200,- Eur na výživné, navrhovateľka to akceptovala až do času, keď sa on zoznámil so svojou doterajšou priateľkou a odsťahoval sa k nej. Následne sa zmenil postoj navrhovateľky k možnostiam stretávania sa s dcérou, stretávanie s dcérou začala podmieňovať platením rôznych platieb a splácaním jej úveru, čomu aj spočiatku vyhovel, no neskôr, keď platil len výživné 200,- Eur, matka styk otca s dcérou stále viac zamedzovala, pričom pri styku vystavuje dcéru neprimeraným situáciám, vykrikuje, uráža otca. Otec poukazuje na nedostatočnú starostlivosť matky o dcéru ohľadne prípravy na vyučovanie, dcéra vraj máva návaly plaču, stalo sa, že si sama na toalete vyvolala zvracanie, na jeseň 2019 mala mrle, pričom v škole sa ochorenie nepotvrdilo. Ohľadne zdravotného stavu matky otec uvádza, že v minulosti bola riadne zamestnaná, má vodičské oprávnenia, spoznali sa na diskotéke, pričom viedla a aj podľa otca vedie bujarý spoločenský život, prezentuje sa aj na sociálnych sieťach vyzývavým spôsobom. Máva opakované prejavy úzkosti a depresie, užíva aj lieky na uvedené problémy. Otec má pocit, že odmietaním dcéra preberá postoj matky voči nemu.

Od leta 2018 žije v spoločnej domácnosti s novou partnerkou a jej synom v rodinnom dome, snažia sa o spoločné dieťa. On pracuje ako živnostník, jeho priemerný príjem je cca 600,- Eur, je spoločníkom a konateľom v s.r.o., spoločnosť sa etabluje na trhu, musí hradiť úvery, leasingy, pôžičky, doposiaľ mu

nebol vyplatený podiel na zisku spoločnosti, ani druhému spoločníkovi, ako ani odmeny konateľa. Jeho partnerka pracuje ako asistentka riaditeľa s príjmom cca 1.000,- Eur, má jednu vyživovaciu povinnosť. Otec sa podieľa na spoločných nákladoch na domácnosť, ide o náklady na plyn, kúrenie, električka vo výške 360,- Eur a 55,- Eur za internet + televízia, náklady na stravu, drogériu cca 200,- Eur mesačne. Je dlžníkom viacerých veriteľov: Tatra banka -106,- Eur, Prvá stavebná sporiteľňa 86,- Eur, Banco Cofidis 135,- Eur, spolu ide o sumu záväzkov 327,- Eur. Dieťa žiada zveriť do jeho osobnej starostlivosti vzhľadom na najlepší záujem maloletej, matke určiť minimálne výživné.

5. Podaním zo dňa 19.10.2020 (č.l. 48) otec navrhol ohľadne úpravy styku nariadiť neodkladné opatrenie, návrh bol uznesením pod č.k. 17P/42/2020-75 zo dňa 18.11.2020 zamietnutý, nakoľko nebola osvedčená potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov.

6. Podaním otca zo dňa 16.11.2020 doplnil príjem z výkonu svojej podnikateľskej činnosti ako fyzickej osoby - podnikateľa za rok 2019, podľa ktorého jeho priemerný mesačný príjem za uvedené obdobie je 925,11,- Eur (základ dane vo výške 12.398,-Eur,po odpočítaní dane vo výške 1.297,- Eur = 11.101,- Eur/12). Uvedená suma 600,- Eur mesačne predstavuje jeho priemerný mesačný príjem v kalendárnom roku 2020. K uvedenému priložil daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2019.

7. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 18.11.2018, 29.01.2021, vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: návrhom matky, rodným listom maloletej, písomnými vyjadreniami otca k návrhu, správou ÚPSVaR Trnava zo dňa 09.10.2020, výpisom z OR spoločnosti M., K..Q..X., daňové priznanie otca za rok 2019 č.l. 69, daňové priznanie spol. M., K..Q..X., lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, oznámenie Sociálnej poisťovne, lustráciou otca v živnostenskom registri, registri vozidiel, potvrdenie o pohyboch na účte otca, odpoveďou Daňového úradu Nitra zo dňa 21.01.2021, vylúčením účastníkov aj procesného opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletá pochádza z partnerského zväzku navrhovateľky a odporcu, ktorí spolu žili cca 10 rokov, v spoločnej domácnosti žili do leta 2018 (matka tvrdí 2019), kedy sa otec maloletej od nich odsťahoval, momentálne býva so svojou novou partnerkou a jej synom v dome v H., aktuálne čakajú spoločné dieťa. Matka býva s maloletou Z. spolu s druhou dospelou dcérou z jej predchádzajúceho manželstva v rodinnom dome, ktorý bol dovtedy spoločnou domácnosťou s odporcom. Maloletá Z. je druháčkou na ZŠ, je zdravá.

9. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 09.10.2020 (č.l. 45) vyplýva, že dňa 6.10.2020 boli prešetrené pomery v domácnosti matky maloletej na adrese E. Č.. XX. Šetrením bolo zistené, že sa jedná o 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom v súkromnom vlastníctve matky maloletej, k domu prislúcha dvor a záhrada. Maloletá má svoju detskú izbu, ktorá sa prerába, izba je vymaľovaná, maloletá má už zloženú novú posteľ a pripravený nový nábytok. Hygiena bola na primeranej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve, neboli zistené žiadne nedostatky. Matka uviedla, že otec maloletej sa s dcérou stretával zo začiatku približne každý druhý víkend, od marca do júna sa vôbec nestretli. Cez letné prázdniny styk otca s dcérou prebehol asi dvakrát, naposledy boli spolu na konci augusta. Matka sa vyjadrila, že ona nebráni styku otca s dcérou, ale maloletá odmieta u svojho otca prespávať, nakoľko ju otec necháva cez noc samú v izbe a on spí v spálni s priateľkou. Otec maloletej prispieva na jej výživu sumou 500 Eur mesačne. Počas šetrenia maloletá Z. bez problémov nadviazala kontakt, bola zdravá, čistá a ukázala nám svoje zvieratká činčily, nakreslila obrázok jednorozčcov. Maloletej bol primerane k jej veku a rozumovej vyspelosti vysvetlený dôvod návštevy úradu v ich domácnosti. Z. navštevuje ZŠ v K. H. S., 2. ročník. Maloletá uviedla, že nechodí k otcovi a keď by tam mala ísť, tak len na jeden deň bez prespatia, u otca má svoju izbu, ale nechce tam spať. Na otázku, či by chcela bývať s tatinom alebo maminou odpovedala, že s maminou, s tatinom nechce bývať. Maloletá uviedla, že v dedine má veľa kamarátok. Z vykonaného šetrenia možno konštatovať, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú.

10. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 18.11.2020 uviedla, že úpravu styku navrhujú každý druhý víkend, v sobotu aj v nedeľu, avšak bez prespatia, nakoľko styk je nateraz nefunkčný, väzby sú pretrhnuté. Na výživnom sa vedia dohodnúť na sume 600,-Eur, nakoľko takúto sumu platil otec do 7/2020, v 8/2020 zaplatil 500,- Eur. Keďže otec bude výlučným vlastníkom a spoločníkom M., K..Q..X., ktorá spoločnosť mala v roku 2019 výnosy 3,5 mil. Eur, zisk 61.172,- Eur, aktíva 1.373.825,- Eur, je v možnostiach otca platiť na výživnom aj 1.000,- Eur.

11. Matka na pojednávani dňa 18.11.2020 uviedla, že jej príjmom je iba invalidný dôchodok 275,- Eur + prídavky na dieťa. V rokoch 2005-2007 pracovala ako kvalifikárka, kontrolovala látky, potom 8 rokov pracovala v podniku pre výrobu komponentov pre IKEA tiež ako kvalifikárka. Naposledy pracovala od 11/2019 do 2/2020 ako pomocná sila v penzióne, vyštudovaná má strednú odevnú školu. Žije v domácnosti s maloletou a druhou plnoletou dcérou, ktorá je zamestnaná s príjmom cca 700,- Eur, prispieva na domácnosť cca 40,- Eur, ak treba, občas aj viac (10-20 Eur). Na otázku ohľadne zháňania si práce matka uviedla, že sa pokúša si prácu nájsť, ale je to ťažké, keďže je zdravotne postihnutá a maloletá teraz nechodí do školy a má on-line vyučovanie, v priebehu posledného roka sa jej prácu nepodarilo zohnať, hľadala si prácu aj v predajniach DM a Super ZOO ako predavačka koncom roka 2020. Ponuku práce, ktorá jej mala byť ponúknutá sprostredkované od otca, a ktorú vraj odmietla, si nepamätá. Ohľadne vysokých výdavkov na maloletú vzhľadom na jej príjem uviedla, že jej s nákladmi pomáhajú jej rodičia sumou cca 500,- Eur mesačne. Na poslednom pojednávani matka uviedla, že by sa s otcom vedela dohodnúť aj na sume 400,- Eur, avšak so sporením nesúhlasí, nakoľko peniaze potrebuje.

12. Zástupca otca na pojednávani dňa 18.11.2020 uviedol, že vzhľadom na najlepší záujem maloletej a správu ÚPSVaR Trnava s navrhnutou úpravou styku súhlasia, v prípade, ak by mala maloletá záujem u otca počas styku prespať, apelujú na matku, aby toto dcére umožnila. Výživné navrhuje vo výške 200,- Eur. Matkou uvedené náklady na maloletú vo výške 800,- Eur mesačne nepovažuje za reálne. Namietla vysoké výdavky za ošatenie, náklady za dovolenku, voľnočasové aktivity, mimoriadne mesačné výdavky, náklady na činčilu, zahrnutie nákladov na pohonné hmoty na maloletú, spochybňuje tiež náklady na renováciu izby maloletej, izba bola vo vyhovujúcom stave a vynaloženie nákladov si nevyžadovala, okrem nových dverí. Namietla tiež nízky príspevok druhej dospeléj dcéry na domácnosť 40,- Eur pri jej príjme 700,- Eur. Otec podniká cez obchodnú spoločnosť M., K..Q..X., v 11/2020 nadobudol druhú polovicu obchodného podielu od druhého spoločníka, a to za sumu 35.000,- Eur ako odplatu, cenu vyplatil dvoma platbami po 17.500,- Eur, požičal si na to od brata, nakoľko mu banka peniaze neposkytla, peniaze následne vložil na svoj účet v Tatrabanke, pričom výška splátky predstavuje 400,- Eur mesačne. Takýto postup zvolil pre nehody s druhým spoločníkom. Predchádzajúcu živnosť s transportom tovaru vykonával prevažne pre spoločnosť M. K..Q..X., túto činnosť ukončil.

13. Otec na pojednávani uviedol, že žije v domácnosti s priateľkou a jej synom v rodinnom dome v H., príjem priateľky je cca 1.000,- Eur, avšak t.č. je zamestnávateľ v konkurze, možno očakávať problémy s vyplácaním mzdy. Úvery v úhrne cca 320,- Eur, ktoré spláca sám, zobral v čase, keď žili s navrhovateľkou a tieto slúžili na úhradu spoločných potrieb. Na ostatnom pojednávani otec uviedol, že mu v 12/2020 odpadol náklad 135,- Eur za úver na auto, avšak pribudli náklady za cestovanie v sume 150,- Eur vynakladané v súvislosti s realizáciou styku s maloletou (Trnava-Nitra 4x mesačne). Otec uviedol, že matka podmieňuje stretávanie otca s dcérou hradením úveru, ktorý je iba dlhom matky, do 8/2020 prispieval matke sumami vo výške až 600,- Eur, z čoho výživné predstavovalo 200,- Eur, zvyšok bol na úhradu úveru. Od 9/2020 úver prestal platiť, keďže v dome nebýva. Tiež uviedol, že matke pomáhal nájsť prácu na jeseň 2020, išlo o upratovacie práce, matka ponuku na prácu odmietla. Uviedol, že s terajšou partnerkou čakajú dieťa, možno vzhľadom na vek očakávať rizikové tehotenstvo. Momentálne platí na výživné 200,- Eur, nevlastní nehnuteľnosti, má 2 staršie autá- Audi A8 rok výroby 2006 v hodnote asi 4.000,- Eur a v roku 2002 kúpil za 5.000,- Eur Porsche Panamera s pokazeným motorom, ktoré si opravil, nakoľko je automechanik. Náklady na domácnosť platia spoločne s priateľkou na polovicu- plyn, električka, kúrenie- 360,- Eur+ 55 Eur internet a TV. Okrem toho platí cca 200,- Eur na stravu, drogériu+ ošatenie. Zisk spoločnosti nie je rozdelený, nakoľko sú tam leasingy, pôžičky, do firmy je potrebné opakovanne investovať, ide o v podstate novú firmu, ktorá potrebuje peniaze na rozbeh, firma sa venuje autodoprave v oblasti stavebníctva, majú 5 veľkých áut, momentálne je pokles objednávok, dokončujú staré. Pri vyrovnaní sa so spoločníkom došlo aj k prevodu viacerých vecí- pracovných strojov z majetku spoločnosti, ich zostatková hodnota bola cca 100.000,- Eur, nakoľko to požadoval bývalý spoločník ako podmienka pri prevode podielu. Uvedenej oblasti podnikania sa otec venuje cca 7 rokov, chce v tom pokračovať. Je vyučený automechanik, v tomto odbore nepracoval, pracoval ako vodič nákladnej dopravy. Spoločnosť má asi 10 zamestnancov, v súvislosti s Covid 2019 neprepúšťali, ani nesiahli na platy zamestnancov. On pracuje v závislosti od objednávok, niekedy 5hod. denne, inokedy 2.hod., niekedy aj cez víkendy. Otec na otázky uviedol, že na poslednej dovolenke bol asi pred 2 rokmi. Ohľadne sumy 8.000,- Eur prijatej na účet 30.12.2020 uviedol, že ide o odmenu za celý rok 2020 od spol. M., K..Q..X., k platbám z 30.11.2020 v sume 1.200,- Eur, z 8.12.2020 v sume 1.100,- Eur a z 28.12.2020

v sume 529,- Eur sa otec nevedel vyjadriť, k zostatku na účte v Tatrabanke cca 6.300,- Eur uviedol, že ide o účtovný zostatok, kde je zarátaný debet, suma cca 3.800,- Eur predstavuje úspory.

14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 08.01.2020 vyplýva, že otec maloletej sa v registri poistencov SP nenachádza, bol registrovaný v informačnom systéme naposledy 11.07.2016. Zároveň bol oznámený na výzvu súdu počet aktuálnych zamestnancov spoločnosti M., K..Q..X., pohybuje sa v počte okolo 10- 12.

15. Z daňového priznania otca k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2019 vyplýva, že jeho príjmy z podnikania boli 33.000,- Eur a výdavky 20.601,- Eur, rozdiel tak predstavuje základ dane , t.j. 12.398 Eur, daň bola vo výške 1.297,- Eur. Príjem otca po odpočítaní dane tak predstavoval sumu cca 11.101,- Eur za rok 2019 zo živnostenskej činnosti, čo je v priemere cca 925,- Eur mesačne.

16. Z daňového priznania spoločnosti M., K..Q..X., IČO: 48 146 498, za rok 2019 vyplýva výsledok hospodárenia 61.172,- Eur (výsledok hospodárenia pred zdanením- 88.529,- Eur po odpočítaní dane 26.807,- Eur). Za rok 2018 spoločnosť vykazovala zisk 31.823,- Eur (www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>). Z predloženej výsledovky spoločnosti za rok 2020 vyplýva debetný zostatok vo výške - 1.744,63 Eur.

17. Z obchodného registra spoločnosti M., K..Q..X., N. F., IČO: XX XXX XXX, vyplýva, že otec maloletej je aktuálne od 12/2020 jediným spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti. Spoločnosť bola založená v roku 2015, v tom čase mala 2 spoločníkov. predmetom činnosti okrem iného sú: nákladná cestná doprava, prípravné práce k realizácii stavby, uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

18. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec ako živnostník podnikateľskú činnosť v oblasti všetkých živností ukončil ku dňu 03.11.2020.

19. Z lustrácie súdu v bankách vyplýva, že otec je majiteľom účtu v Tatrabanke, účtovný zostatok k 8.1.2021 bol vo výške 6.292,85 Eur.

20. Z predloženého výpisu z účtu otca vyplýva, že dňa 07.11.2020 boli prijaté platby vo výške 10.500,- Eur a 9.900,- Eur, malo by ísť o peniaze požičané v hotovosti otcovi od brata, ktoré takto vložil na účet. V dňoch 13.11.2020 a 18.11.2020 bol vykonaný prevod vo výške 2x 17.500,- Eur, malo ísť o úhradu za prevod podielu v spoločnosti M., K..Q..X.. Dňa 30.12.2020 bola na účte prijatá platba 8.000,- Eur, podľa otca ide o odmenu za rok 2020 od spol. M., K..Q..X., dňa 30.11.2020 bola prijatá suma 1.200,- Eur, dňa 8.12.2020 suma 1.100,- Eur a dňa 28.12.2020 suma 529,- Eur, otec uvedené platby neozrejmil.

21. Z LV č.XXXX, k.ú. T. vyplýva, že dom, v ktorom býva otec aj so svojou terajšou partnerkou, nie je vo vlastníctve partnerky otca. Katastrálne konanie ohľadne prevodu vlastníctva bolo zastavené (rozh. OÚ Nitra, odbor katastrálny, č. N. XXXX/XXXX-XX zo dňa 28.09.2020), nakoľko predávajúca od kúpnej zmluvy odstúpila, otec tak s priateľkou žijú v dome, ktorého vlastníkom je tretia osoba. Otec uvedené ozrejnil nezhodami predávajúcej pri uhrádzaní kúpnej ceny, následkom čoho bolo odstúpenie predávajúcej od zmluvy. Uvedená situácia pre neho a partnerku predstavujú neistotu v bytovej otázke, v blízkej dome to musia riešiť, nakoľko očakávajú prírastok.

22. Procesný opatrovník sa vyjadril v tom zmysle, že navrhuje súdu schváliť rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletej do starostlivosti matky, ako aj ohľadne zastupovania a spravovania majetku, a úpravy styku. Vyživovaciu povinnosť navrhol určiť primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, veku a potrebám maloletej.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia po rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

24. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetom konania je úprava práv a povinností k maloletej Z. R., H.. XX.XX.XXXX, nakoľko rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, na úprave práv a povinností k nej sa nedokázali zhodnúť. Na základe uvedeného je potrebné upraviť výkon rodičovských práv, predmetom konania je tak rozhodovanie o návrhu matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, o zastupovaní maloletej a spravovaní jej majetku, o uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej a o úprave styku s maloletou.

25. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, je potrebné, aby výkon ich rodičovských práv a povinností upravil svojím rozhodnutím súd. Zákon o rodine v ustanovení § 24 ods. 1 presne vymedzuje, ktoré otázky majú byť obsiahnuté v rozhodnutí. Súd sa v prvom rade musí vysporiadať s otázkou zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, s otázkou zastupovania a spravovania majetku. Ďalej je potrebné vyriešiť otázku výšky výživného, ktorým bude na dieťa prispievať rodič, ktorému nebude rozhodnutím zverené a stretávanie sa dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobnej starostlivosti. Všetky autoritatívne výroky súdu môžu byť nahradené dohodou rodičov. Dohoda rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, ktoré kultivovaným správaním rodičov získavajú pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje deti od rozhodovania o tom, ktorého z rodičov uprednostnia. Zároveň je potrebné rešpektovať právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo detí na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Až v prípade, ak sa rodičia nevedia navzájom dohodnúť, by mal práva a povinnosti rodičov upraviť súd autoritatívnym rozhodnutím, ktoré by však malo byť krajným riešením. Otázka zverenia maloletej Z. na začiatku konania ja javila ako sporná, rodičia mali protichodné predstavy ohľadne zverenia maloletej Z. do osobnej starostlivosti.

26. Otec však po oboznámení sa so správou ÚPSVaR Trnava, kde maloleté prejavila záujem žiť s matkou, upustil z predstavy zverenia do jeho starostlivosti a so zverením do osobnej starostlivosti matke súhlasil. Rodičia sa rovnako vedeli zhodnúť aj v otázke zastupovania a spravovania majetku maloletej v bežných veciach, na uvedenom rodičia dosiahli zhodu, rovnako aj v otázke styku otca s maloletou. Na základe uvedeného súdu predložili návrh dohody v znení ako vo výroku I. rozsudku (a to aj napriek istým výhradám, ktoré pri realizácii styku uvádzali), ktorú súd považuje za súladnú so záujmami maloletej, a preto rodičovskú dohodu v uvedenom znení schválil. Na základe uvedeného potom súd rozhodol o zverení maloletej Z. do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Z. každý páry týždeň, v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky, alebo starej matky na adrese E. XX a po skončení styku

otec maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, vo výnimočných prípadoch môže maloletú odovzdať matke aj brat otca R. R., H. XX.XX.XXXX, C. Č. XX, R..

27. Súd má za to, že takáto úprava je v najlepšom záujme maloletej a je vhodná aj vzhľadom na doterajší priebeh realizovaného styku, kedy sa styk v roku 2020 realizoval zriedkavo, uvedenú úpravu styku súd skúšobne navrhol rodičom na pojednávaní v novembri, pričom táto úprava sa začala realizovať medzi nariadenými pojednávaniami, podarilo sa ju realizovať zatiaľ len 2 krát, a preto má súd za to, že nie je nateraz dôvod na širšiu úpravu styku. Bezproblémová realizácia takto stanoveného styku je predpokladom na jeho ďalšie prípadné rozšírenie, a to aj v zmysle prespávania dcéry u otca, ak o to maloletá prejaví záujem. Zároveň aj matka vyslovila súhlas s prespatím maloletej u otca, ak o to maloletá prejaví záujem, a o uvedenom budú matku informovať, čím sa aj otcovi uľahčí situácia viacnásobného cestovania počas víkendu smerom Trnava-Nitra. Rovnako matka súhlasila aj s možnosťou prevzatia maloletej otcom od starej matky z dôvodu predchádzania konfliktov medzi otcom a matkou, ako aj s odovzdaním po skončení styku výnimočne bratom otca maloletej, ktoré možnosti sú súčasťou výroku. Otec požadoval aj možnosť preberania maloletej bratom, avšak túto možnosť súd do výroku nezahrnul, súd má za to, že je povinnosťou otca si svoj čas zariadiť tak, aby maloletú pred začatím styku prevziať vedel. Aj napriek tomu matka prejavila snahu, že rovnako vo výnimočnej situácii po dohode by maloletú umožnila prevziať aj bratom otca na začiatku styku. Takto schválená dohoda rodičov u uvedenej časti podľa názoru súdu reflektuje záujem maloletého dieťaťa, najmä citovú väzbu k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu, ako aj na vývinové potreby, najmä vek, školské, zdravotné, záujmové potreby, ako aj stabilitu budúceho výchovného prostredia, atď.

28. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného, preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, ako aj nepravidelné. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

29. Na strane povinného sa preskúmavajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súlade s princípom potenciality príjmov na uvedené hľadiská súd u povinného prihliada aj v prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako v prípade neprímeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Pravidelne zisťovanými okolnosťami v konaní o výživnom na strane výdavkov sú pravidelné, ako aj nepravidelné náklady spojené s bývaním (nájomné, prevádzka bytu, domu), stravou, ošatením, zdravotným stavom, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťovacími plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami, výdavkami na výkon povolania. Majetkové pomery charakterizuje vlastníctvo nehnuteľností (pozemky, domy, byty, rekreačné chaty, ich počet, reálna potreba a možnosť využitia povinným vrátane získavania výnosov z nich, prípadne dôvod ich nevyužívania na výnosy), cenných papierov, obchodných podielov, vkladov v bankách, iných hnutelných vecí (motorové vozidlá, luxusné športové vybavenie, zbierky, cennosti, elektronika), ako aj celkový životný štandard (dovolenky, životné náklady). Nejde o zásah do vlastníckeho práva povinného, ktorý môže vlastniť neobmedzené majetkové podstaty, ale len o posúdenie jeho majetkových pomerov vo vzťahu k plneniu prioritnej vyživovacej povinnosti. Okolnosťou tvoriacou v súhrne celkové majetkové pomery povinného sú aj pasíva (rôzne

formy úverov, pôžičiek, náhrady škody). Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality.

30. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávnených detí. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Schopnosti a možnosti rodiča pri tom súd má hodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne, atď. Majetkové pomery rodiča pritom súd má posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ktorý býva niekedy neúplný alebo skreslený, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku, ktorý môže upozorniť na ďalšie nedoložené príjmy.

31. Deklarovanému príjmu otca za rok 2019 z výkonu jeho podnikateľskej činnosti ako fyzickej osoby - z daňového priznania zodpovedá priemerný mesačný príjem vo výške 925,11,- Eur. Za rok 2020 otec deklaroval sumu 600,- Eur ako jeho priemerný mesačný príjem, túto upravil neskôr na sumu 800,- Eur, uvedená suma má predstavovať jeho príjem zo spoločnosti M., K..Q..X., v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom od 12/2020, kedy odkúpil podiel druhého spoločníka za 35.000,- Eur, na ktorú sumu si požičal od svojho brata a ktorú sumu sa zaviazal splácať mu po 400,- Eur mesačne. Otec mesačne uhrádza pravidelné náklady v 1 na domácnosť- ide o sumu cca 208 Eur (celkové náklady predstavujú náklady na plyn, kúrenie, elektriku vo výške 360,- Eur a 55,- Eur za internet, televíziu, t.j. 415,- Eur spolu), náklady otca na stravu, ošatenie, kozmetiku predstavujú cca 200,- Eur mesačne, náklady na úhradu záväzkov sú 327,- Eur (Tatra banka-106,- Eur, PSS -86,- Eur, Banco Cofidis -135,- Eur), aktuálne platí výživné 200,- Eur. Po napočítaní uvedených nákladov hradených otcom mesačne vyplýva, že otec mesačne uhrádza náklady minimálne vo výške 1.335,- Eur (208+ 200+ 328+ 200+ 400 Eur), z čoho vyplýva, že otec takýmto obnosom financií reálne disponuje, ak je schopný uvedené sumy uhrádzať(náklad 135,- Eur v časti záväzkov otca síce odpadol, ale otec uvádza tiež náklady v obdobnej výške na cestovanie za maloletou pri realizácii styku). Súd preto nevychádzal z príjmov v roku 2020 deklarovaných otcom vo výške 600,- resp. 800,- Eur, ale vychádzal z potencionalneho príjmu takto ustáleného, a to aj vzhľadom ku skutočnosti, že otec nevedel vysvetliť príjmy na svojom účte za mesiace 11,12/2020, ktoré súd tak posúdil na uvedené účely ako jeho príjem. Okrem 2 motorových vozidiel (rok výroby 2006 a 2012) súd nezistil u otca vlastníctvo žiadnych nehnuteľností, iných cenných vecí, ktoré by tak jeho životnú úroveň zvyšovali, na účte má úspory vo výške cca 3.800,- Eur. Na základe uvedeného, keďže príjem otca ním deklarovaný súd nepovažoval za preukázaný, skutočný príjem otca maloletej je zrejme vyšší ako ten, ktorý uviedol, keď je schopný uhrádzať svoje mesačné náklady vo výške cca 1.335,- Eur, pri ustálení zárobkových možností otca tak súd vychádzal z tohto tzv. potencionalneho príjmu otca.

32. Súd nepovažuje za dôvodnú námietku zástupcu matky o tom, že odkúpením podielu druhého spoločníka v s.r.o. otec na seba preberá riziká a namiesto toho by sa mohol zamestnať v oblasti, v ktorej má skúsenosti (vodič v nákladnej doprave), a tak zarábať viac. Uvedené konanie otec súdu dostatočne vysvetlil s poukazom na rozpory v podnikaní s dovtedajším 50%-ným spoločníkom a trvalý záujem otca o fungovanie spoločnosti, ktorej sa otec venuje od začiatku a ktorá ešte v čase roku 2019 vykazovala pomerne vysoké zisky. Je pochopiteľné, že istý pokles príjmov spoločnosti je zrejme spôsobený aj aktuálnou epidemiologickou situáciou ohľadne Covid 19 a ako aj skutočnosťou, že pri prevode podielu spoločnosti táto prišla aj o niektoré pracovné stroje, ktoré si ako podmienku prevodu podielu dal predošlý spoločník, s uvedenými skutočnosťami potom priamo súvisel pokles objednávok.

33. Náklady na maloletú matka vyčíslila v podaní zo dňa 10.09.2020 v celkovej sume 765- 860,- Eur, pôvodne žiadala na výživné sumu 1.000,- Eur, neskôr uviedla, že sa vie dohodnúť aj na nižšej sume 400,- Eur, avšak s úsporami nesúhlasila. Súd ustálil, že maloletá Z. má priemerné náklady zodpovedajúce dieťaťu v jej veku (t.j. 7 rokov), pričom neboli preukázané iné náklady ako súvisiace s bežnými potrebami. Za odôvodnené bežné priemerné mesačné náklady na maloletú vo veku aktuálne 7 a pol rokov súd považuje celkovo sumu cca 340,- Eur, a to bývanie 52,- Eur (tretina celkových nákladov z 154,- Eur), strava 120,- Eur mesačne (t.j. cca 4 Eur denne), stravné v ZŠ 25,- Eur, školné 20,- Eur, školský klub 10,- Eur, hygiena v ZŠ 5,- Eur, oblečenie, obuv 50,- Eur, hyg. potreby 10,-Eur, školské potreby (vrátane výletov a iné aktivity) 20,- Eur, knihy, hry 10,- Eur, vitamíny, lieky 10,- Eur, voľnočasové aktivity 10,- Eur. Náklady na dovolenku -70 Eur nepovažuje súd za odôvodnený mesačný náklad na maloletú, ide o nadštandardné plnenie zo strany rodičov, ktoré rodič poskytne dieťaťu, keď to jeho možnosti dovoľia,

v žiadnom prípade tento náklad nie je možné zaradiť do odôvodnených nákladov dieťaťa, tak ako to urobila matka. Rovnako náklady na pohonné hmoty v sume 100,- Eur považuje súd za náklady matky, navyše nie je zrejmé, ich vynaloženie v súvislosti s maloletou, keď škola je vzdialená iba 2 km od bydliska maloletej. Rovnako náklady na činčily nie sú nákladom maloletej. Na základe uvedeného boli ustálené náklady na maloletú vo výške cca 340,- Eur mesačne. Do uvedených nákladov súd započítal aj náklady na školu, ktoré aktuálne nie je potrebné vynakladať v súvislosti s Covid epidémiou, avšak tieto je možné spotrebovať iným spôsobom súvisiacim so školskými nákladmi napr. s on- line výučbou (náklady na počítač, tlačiareň...atď.)

34. Pokiaľ ide o súdnu prax, rodič by mal zo svojho čistého príjmu vynakladať sumu v rozsahu od 20% do 25% na všetky vyživovacie povinnosti, z uvedeného potom vyplýva, že súdom určené výživné súd stanovil vo výške cca 22% z ustáleného predpokladaného príjmu odporcu v sume 1.335,- Eur (čo predstavuje sumu cca 290,- Eur), čo je na dolnej hranici uvedeného rozpätia, nakoľko maloletá je v pomerne nízkom veku- 1.stupeň ZŠ (7,5 rokov), a teda je reálne počítať s možným zvýšením výživného v budúcom období vzhľadom na nárast životných nákladov. Pri ustálených nákladoch na maloletú vo výške cca 340,- Eur, stanovené výživné otca na maloleté dieťa vo výške po 290,- Eur mesačne považuje súd vhodné rozdeliť na časť bežného výživného a výživného na tvorbu úspor. Sumu 240,- Eur na bežné výživné tak považuje súd za primeranú vzhľadom k jej potrebám, s prihliadnutím na vek, a tiež k možnostiam a schopnostiam otca pri jeho potencionálnom príjme za primerané. Spolu s výživným poskytovaným od matky, či už vo forme finančnej alebo vo forme každodennej osobnej starostlivosti vrátane bývania, zabezpečí uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej v požadovanom rozsahu. Takýmto pomerom prispievania oboch rodičov na výživné je zároveň zachované aj pravidlo, že dieťa má mať životnú úroveň svojich rodičov, z čoho vyplýva, že pri bežnom výživnom 240,- Eur a 50,- Eur na tvorbu úspor od otca a výživným cca 100,- Eur od matky vrátane jej osobnej starostlivosti (ak celkové bežné náklady sú 340,- Eur), sumou stanoveného výživného tak otec poskytuje dieťaťu primerane vyššiu životnú úroveň zodpovedajúcu jeho možnostiam. Ak otec vo svojich vyjadreniach spochybňoval niektoré náklady na maloletú, súd poukazuje na opodstatnené výdavky, tak ako ich ustálil, z ktorej výšky je zrejmé, že suma výživného 240,- Eur mesačne pri jej celkových nákladoch vo výške cca 340,- Eur bude plne spotrebovaná samotnou maloletou, pričom suma 50,- Eur bude určená na tvorbu úspor. Z uvedenej sumy určenej na tvorbu úspor tak môžu byť hrazené mimoriadne výdavky, ktoré sa vyskytnú, napr. ako matka uviedla v špecifikácii (zariadenie izby, korčule, bicykel, zubár). Treba prihliadať tiež na skutočnosť, že realizácia styku otca s maloletou bez prespatia je spojená s vynaložením nákladov za viacnásobné cestovanie Trnava-Nitra (4x v mesiaci), čo sa odzrkadľuje na zvýšených výdavkoch otca, pričom ak by maloletá u otca prespávala, rovnako je možné uvedené prostriedky použiť na iný účel v záujme maloletej.

35. Súd zároveň dáva do pozornosti aj matke, že jej zdravotný hendikep nie je takého rozsahu, že by nebolo možné sa zamestnať, čím by prispela k zvýšeniu svojej, a teda aj životnej úrovne dcéry. Ak je schopná s uvedeným zdravotným hendikepom viesť motorové vozidlo, bude zrejme schopná vykonávať aj niektoré práce, ktoré napokon aj doposiaľ vykonávala (napr. kvalifikácia výroby, či pomocné práce v kuchyni, atď...), taktiež súd poukazuje, že je vyučená v odbore odevnej školy, kde by sa rovnako mohla uplatniť. Zo strany matky nebolo adekvátne objasnené, akým spôsobom pokrýva svoje výdavky spolu s nákladmi maloletej, ak svoje náklady uviedla v celkovej sume cca 800,- Eur a náklady na maloletú rovnako v sume cca 800,- Eur, nie je zrejmé, z čoho mohla uvedené náklady uhrádzať, ak bola poberateľkou invalidného dôchodku v sume 270,- Eur a prídavku na 1 dieťa. Ani pri finančnej výpomoci od jej rodičov vo výške 500,- Eur mesačne, ako uvádzala, nie je pokrytá suma uvedených nákladov. Za uvedenej situácie sa potom javí ako neadekvátny príspevok druhej dospeléj dcéry na domácnosť vo výške 40,- Eur, pri jej príjme 700,- Eur, ak len 1/3 nákladov na bývanie predstavuje sumu 52,- Eur, ktorú mimochodom matka zahrnula do nákladov maloletej dcéry. Rovnako je na zväžení matky pri naložení s pozemkami zapísanými na LV č. XXX, k.ú. E., ktorých je matka vlastníkom, a na ktoré upozornila strana otca, či neprichádza do úvahy ich predaj a zlepšenie si tak životnej úrovne aj týmto spôsobom.

36. Súd určil výživné otca na maloletú od 14.08.2020, kedy bol podaný matkou maloletej návrh na úpravu práv a povinností. Od uvedeného obdobia otec na maloletú Z. prispieval výživným vo výške 200,- Eur, uvedené súhlasne uviedli obaja rodičia. V dôsledku určenia výživného odo dňa 14.08.2020 vo výške 290,- Eur tak vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 14.08.2020 do 31.01.2021. Na bežnom výživnom je nedoplatok vo výške 223,23,- Eur (23,23,- Eur za 14.- 31. august 2020, 200,- Eur za 5x 40,-Eur za september 2020- január 2021), pričom nedoplatok je otcovi povolený splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od nasledujúceho mesiaca po

právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania. Na výživnom na tvorbu úspor je nedoplatok vo výške 279,03,- Eur (29,03,- Eur za 14.- 31. august 2020, 250,- Eur za 5x 50,-Eur za september 2020- január 2021), pričom nedoplatok je otcovi povolený splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s výživným určeným na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej počnúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania.

37. Súd z dôvodu hospodárnosti nevykonal vo veci ďalšie matkou navrhované dokazovanie, resp. neodročil pojednávanie za účelom doloženia kompletných dokladov od otca, ako napr. rozhodnutia správneho orgánu o povolení vkladu domu partnerky otca, ako aj kompletnej zmluvy o prevode obchodného podielu s.r.o., či výpisov z účtu, resp. potvrdenia o príjme spolužívajúcej osoby, nakoľko uvedené doklady súd nepovažoval za potrebné k rozhodnutiu vo veci, a to aj z dôvodu, že súd vychádzal z potencionálneho príjmu otca, pričom strana matky neuvádzala žiadne iné konkrétne a vo veci relevantné skutočnosti, ktoré by poukazovali na vyššiu životnú úroveň otca oproti úrovni vyplývajúcej zo súdom stanoveného potencionálneho príjmu.

38. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

39. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa Čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

40. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku II. a III. môžu podať odvolanie rodičia a proti všetkým výrokom procesný opatrovník v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloleté dieťa a styku s maloletým návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).