

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202446
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319202446.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. : JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanej: A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. Č.. XXX, o zaplatenie 98 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne M. Ú. A., P.B..) sa žalobou doručенou súdu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.7.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.12.2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 168 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 168 eur. Listom zo dňa 22.4.2016 upozornil právny predchodca žalobcu žalovanú na možnosť zosplatenia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) listom z 09.7.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.6.2016 úver zosplatnil. Žalovaná uhradila celkovo sumu 70 Eur bez akontácie.

2. Dňa 31.07.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi. Súd rozhodnutím č. k. 12 Csp/18/2019 - 88 zo dňa 25.08.2020 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 06.11.2020, k žalobe sa nevyjadrila.

4. V konaní súd vydal dňa 04.06.2019 platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/18/2019-82, ktorým vyhovel žalobe. Následne ho pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej, uznesením zo dňa 10.10.2019 zrušil.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") podľa ktorého, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

6. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

8. Dňa 29.12.2014 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 168 eur žalovanej. Žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi 24 mesačných splátok pôžičky po 7 eur. Dátum prvej splátky podľa splátkového kalendára od 14.03.2015, ďalšie splátky sú splatné vždy k 14. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 0 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 0 %, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 170 eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 36,30 %. V zmluve je termín konečnej splatnosti 2/2017.

9. Dňa 22.4.2016 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzval žalovanú k úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 2/2016 bezodkladne s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Zásielka bola uložená na pošte dňom 8.6.2016, žalovaná si zásielku neprebrala v odbernej lehote. Listom zo dňa 09.7.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej že úver zosplatnil. Ďalej z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná poslednú úhradu vykonalala dňa 18.1.2016. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

10. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 29.12.2014.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Uvedená zmluva zo dňa 29.12.2014 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná a žalobca dňa 29.12.2014 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 168 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 24 mesačných splátkach po 7 eur mesačne. Žalovaná uhradila poslednú splátku v januári 2016, celkovo uhradila sumu 72 Eur. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností ju právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 22.4.2016 vyzval na úhradu splátky splatnej vo februári 2016, bezodkladne. Uvedenú výzvu si žalovaná prevzala osobne dňa 28.04.2016. Ako vyplýva z výpisu úhrad, žalovaná túto splátku do uvedenej lehoty neuhradila, z ktorého dôvodu potom žalovaný listom zo dňa 09.7.2016 zosplatnil v súlade s obchodnými podmienkami celý dlh žalovanej.

18. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou premlčania, nakoľko premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabránili stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednávaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. V dôsledku neplnenia povinností na strane žalovanej hradíť splátky riadne a včas, vzniklo veriteľovi voči žalovanej právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu. Žalobca toto právo využil, úver zosplatnil listom zo dňa 09.7.2016. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 14.02.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 14.02.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 29.4.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn.5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018 ako aj v rozsudku sp. zn. 27Co/71/2019 zo dňa 26.6.2019. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Skutočnosť, že k zosplatneniu celého dlhu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej vo februári 2016 vyplýva priamo z výzvy právneho predchodcu žalobcu, v ktorej sa vyslovene uvádza, že ak nepríde k úhrade splátky splatnej vo februári 2016 úver bude zosplatnený. Logickým ako aj gramatickým výkladom možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zosplatnenie bolo vykonané pre neuhradenie splátky splatnej vo februári 2016. Táto mala byť uhradená do 14.02.2016, keďže však nebola, listom zo dňa 09.7.2016 právny predchodca žalobcu dlh zosplatnil. Uvedené závery korešponujú aj s prehľadom úhrad, z ktorého je zrejmé že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej v mesiaci február 2016, ktorú úhradu bezodkladne podľa výzvy žalobcu nevykonala. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offa a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Taktiež vzhľadom k premlčaniu pohľadávky (istiny) došlo aj k premlčaniu jej príslušenstva (§ 121 ods.3 Občianskeho zákonníka). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná mala vo veci úspech, preto mala nárok na náhradu trov konania. Avšak žiadne trovy jej však nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.