

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6CoCsp/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201310  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7619201310.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 8152 56, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, proti žalovanej: L. N., D.. XX.XX.XXXX, N. S. D. R., M. XXX, o zaplatenie 288,63 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25. marca 2019 sp. zn. 3 Csp/17/2019

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves platobným rozkazom zo dňa 25. marca 2019 č.k. 3Csp/17/2019-37 zaviazal žalovanú do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 288,63 € s úrokom z omeškania tak, ako je tento špecifikovaný vo výroku I. platobného rozkazu a výrokom II. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 17 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,30 €.

2. Proti výroku II. platobného rozkazu o náhrade trov konania v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná s odôvodnením, že nesúhlasí s výrokom o trovách konania. Argumentovala tým, že dňa 16.10.2017, 15.11.2017 a 15.12.2017 jej boli stiahnuté platby z účtu a nerozumie prečo žalobca nepokračoval stiahnutím aj ďalších platieb. Uviedla, že od augusta 2017 má trvalé bydlisko v obci Jasová a nevie prečo jej žalobca neposlal faktúru na adresu jej trvalého bydliska.

3. Uznesením zo dňa 15.6.2020 č.k. 3Csp/17/2019-68 súd prvej inštancie vyzval žalovanú na odstránenie väd podania, v ktorom absentoval odvolací návrh a odvolacie dôvody. Na odstránenie väd žaloby jej poskytol lehotu 40 dní. Zároveň poučil žalovanú, že ak nedoplní podanie v lehote určenej súdom, odvolací súd v zmysle ust. § 386 CSP odvolanie odmietne. Poučil tiež žalovanú, že ak nie je schopná vady podania odstrániť sama, má právo požiadať o pomoc advokáta a podľa § 160 ods. 2 CSP má možnosť obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci.

4. Žalovanej bolo uznesenie súdu doručené dňa 19.8.2020 a v súdom určenej lehote a ani dodatočne do rozhodnutia odvolacieho súdu vady odvolania neodstránila.

5. V zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého výroku platobného rozkazu, zaoberal sa otázkou, či vyššie uvedené podanie žalobcu označené ako odvolanie spĺňa zákonom ustanovené náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP.

9. Z podania žalovanej označeného ako odvolanie (č.l. 41 spisu) je zrejmé, kto ho podáva a je zrejmé, že smeruje proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3Csp/17/2019-37, a to proti výroku o trovách konania.

10. Z tohto podania však nie je zrejmé, čoho sa žalovaná domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol o trovách konania na základe ňou podaného odvolania (odvolací návrh) a z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody).

11. Žalovaná napriek výzve súdu v určenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu vady odvolania neodstránila, keď neuviedla odvolací návrh, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol o trovách konania v zmysle ňou podaného odvolania, hoci bola poučená o následkoch s tým spojených podľa § 386 písm. d/ CSP a keďže pre tieto vady odvolania nemožno v tomto konaní pokračovať, odvolací súd odmietol odvolanie podľa ust. § 386 písm. d/ CSP.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a článku 4 ods. 1 Základných princípov CSP.

13. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods.1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. V prejednáwanej veci žalovaná svojím správaním zavinila odmietnutie odvolania, keď toto nedoplnila v súdom stanovenej lehote, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi, ktoré si uplatnil vo vyjadrení k odvolaniu. Z týchto dôvodov odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).