

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/136/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010746
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623010746.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. apríla 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bývajúcí v Revúcej, bez bližšieho určenia, t. č. bytom B., C. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

od mája 2020 až do súčasnosti, výmúc obdobie od 22.06.2020 do 22.06.2021, počas ktorého bol vo výkone trestu odňatia slobody, v Lučenci a na iných miestach si ako otec maloletých detí A. D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 4P/12/2019-68 zo dňa 05.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.07.2019 a vykonateľnosť 21.06.2019 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí A. D. E., F. B. a A. B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to na každé dieťa samostatne počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre dieťa a rodinu, Dieťa v ohrození, n.o., Železničná 17, 984 01 Lučenec, IČO: 51745496, pričom v období od 01.07.2019 do 06.07.2021 bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, v období od 21.07.2021 do 26.09.2021 bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že následne bol pre nespoluprácu s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vyradený z príslušnej evidencie a od 13.03.2023 do 24.03.2023 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa J+J – G. C., IČO: 46725351, 049 14 Licince 192, čím za predmetné obdobie dlhuje na výživnom 3242,42 Eur, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/65/2019-222, právoplatným dňa 12.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/38/2020 zo dňa 12.05.2020, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, odkiaľ bol dňa 22.06.2021 podmienčne prepustený na slobodu,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od mája 2020 až do súčasnosti, vyjmúc obdobie od 22.06.2020 do 22.06.2021, počas ktorého bol vo výkone trestu odňatia slobody, v Lučenci a na iných miestach si ako otec maloletých detí A. D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 4P/12/2019-68 zo dňa 05.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.07.2019 a vykonateľnosť 21.06.2019 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí A. D. E., F. B. a A. B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to na každé dieťa samostatne počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre dieťa a rodinu, Dieťa v ohrození, n.o., Železničná 17, 984 01 Lučenec, IČO: 51745496, pričom v období od 01.07.2019 do 06.07.2021 bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, v období od 21.07.2021 do 26.09.2021 bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že následne bol pre nespoluprácu s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vyradený z príslušnej evidencie a od 13.03.2023 do 24.03.2023 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa J+J – Puška s.r.o., IČO: 46725351, 049 14 H. XXX, čím za predmetné obdobie dlhuje na výživnom 2947,66 €, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/65/2019-222, právoplatným dňa 12.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/38/2020 zo dňa 12.05.2020, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, odkiaľ bol dňa 22.06.2021 podmienene prepustený na slobodu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2024 prehlásil, že chce dlžné výživné uhradiť, a že tak vie urobiť do konca marca, a preto požiadal, aby súd hlavné pojednávanie odročil. Na hlavné pojednávanie konané dňa 09.04.2024 sa obžalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, bez ospravedlnenia nedostavil, a preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vypočul ako svedkyňu I. J. K., ktorá vypovedala, že na výsluch prišla miesto svedkyne I. I., ktorá je momentálne na materskej dovolenke. Čo sa týka dlžného výživného, ktoré mal obžalovaný zaplatiť, tak od januára 2024 do dnešného dňa zaplatil spolu čiastku 15,- Eur.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne I. L. I., ktorá potvrdila, že v Centre pre dieťa a rodinu v Lučenci sú umiestnené maloleté deti obžalovaného, a že obžalovaný mal súdom uloženú povinnosť platiť na svoje deti výživné, a to mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima. Svoju vyživovaciu povinnosť si však neplnil, a v čase výsluchu dňa 25.09.2023 dlhoval na výživnom čiastku vo výške 4319,19 Eur.

Súd sa ďalej oboznámil s tabuľkou neplatenia výživného, s fotokópiou peňažných poukázok, s výpisom z účtov, s rozsudkami, s rodnými listami detí, s vyjadrením úradu práce, s potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, s vyjadrením polície, s posudkom Mestského

úradu Revúca, s výpisom zo živnostenského registra, s vyjadrením daňového úradu, s posudkom na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní jednak výpoveďou obžalovaného, výsluchom svedkyne, z pripojených rozsudkov a listinných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný od mája 2020 až do súčasnosti, vyjmúc obdobie od 22.06.2020 do 22.06.2021, počas ktorého bol vo výkone trestu odňatia slobody, v Lučenci a na iných miestach si ako otec maloletých detí A. D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 4P/12/2019-68 zo dňa 05.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.07.2019 a vykonateľnosť 21.06.2019 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí A. D. E., F. B. a A. B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to na každé dieťa samostatne počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre dieťa a rodinu, Dieťa v ohrození, n.o., M. XX, XXX XX H., IČO: 51745496, pričom v období od 01.07.2019 do 06.07.2021 bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, v období od 21.07.2021 do 26.09.2021 bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že následne bol pre nespoluprácu s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vyradený z príslušnej evidencie a od 13.03.2023 do 24.03.2023 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa J +J – Puška s.r.o., IČO: 46725351, 049 14 Licince 192, čím za predmetné obdobie dlhuje na výživnom 2947,66 €, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/65/2019-222, právoplatným dňa 12.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/38/2020 zo dňa 12.05.2020, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, odkiaľ bol dňa 22.06.2021 podmienene prepustený na slobodu.

Oproti obžalobe súd skutok upravil tak, že trvanie skutku posunul do dňa hlavného pojednávania, a taktiež upravil aj výšku dlžného výživného a to tak, že v čase podania obžaloby bola výška dlžného výživného 2815,46 Eur, k tejto sume súd pripočítal neplatenie výživného za 4 mesiace. Na tri deti mal mesačne spolu čiastku vo výške 110,49 Eur, čo za 4 mesiace predstavuje čiastku vo výške 441,96 Eur. Z tejto sumy súd odpočítal čiastku 15,- eur, ktorú mal podľa vyjadrenia svedkyne I. J. K. obžalovaný medzitým uhradiť. Výsledná čiastka dlžného výživného teda predstavuje čiastku vo výške 3242,42 Eur.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona nakoľko najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť, doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 12.02.2022, sp. zn. 2T/65/2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.05.2020, sp. zn. 5To/38/2020, kedy bol odsúdený okrem iného aj pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu trestu bol podmienene prepustený s probačným dohľadom dňa 22.06.2021, a to Okresným súdom Trenčín, s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky.

Predtým bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 2T/111/2018, kedy bol odsúdený podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu do 28.07.2019, pričom súd nariadil výkon trestu dňa 24.08.2020, pričom bol dňa 22.06.2021 z výkonu trestu podmienene prepustený.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienene, s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov. Z tejto trestnej sadzby je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest celkom na spodnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom k tej skutočnosti, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená pri jeho predchádzajúcom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, súd mu mohol uložiť len trest nepodmienečný.

Súd mal za to, že u obžalovaného neprevládali ani poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.