

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200311
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4020200311.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: PaedDr. D. X., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, Q., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, Štúrova 22, Nitra, o správnej žalobe zo dňa 13. 06. 2020 proti rozhodnutiu žalovaného č.: KaNR/7197/2020 ČRZ: 58615/2020 zo dňa 20. 05. 2020, o neúplnom podaní žalobcu zo dňa 13. 06. 2020, takto

rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29. 06. 2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 13. 06. 2020, ktoré je podľa svojho obsahu správnu žalobou proti rozhodnutiu žalovaného o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci č.: KaNR/7197/2020 ČRZ: 58615/2020 zo dňa 20. 05. 2020. V žalobe žalobca poukazuje na konania vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/324/2013 a Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 6Co/64/2019 a uvádza skutočnosti týkajúce sa skončenia jeho pracovného pomeru a prestavby jeho rodinného domu na základe zmluvy o dielo č. 1/2004 uzavretej dňa 20. 07. 2004 so spoločnosťou PROART ateliér s.r.o. (ktorú v žalobe označuje za odporcu). V závere žaloby navrhuje, aby súd uložil odporcovi povinnosť ukončiť zmluvne dohodnuté práce, dielo odovzdať a zaplatiť navrhovateľovi výdavky súvisiace s nedodržaním zmluvy, žiada o bezplatnú právnu pomoc, o oslobodenie od súdnych poplatkov, aby si súd od NAKA vyžiadal odbornú právnu pomoc a aby boli vyžiadané potrebné písomnosti od Okresného súdu Levice, od odporcu a od odporcom vybraného realizátora prestavby objektu.

2. Dňa 07. 09. 2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 18. 08. 2020, ktorého prílohou je rozhodnutie žalovaného o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci č.: KaNR/7197/2020 ČRZ: 58615/2020 zo dňa 20. 05. 2020.

3. Keďže podanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21. 09. 2020 č. k. 11S/101/2020-35 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil svoju žalobu o I. dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnutý výrok, príp. výroky rozhodnutia za nezákonné, II. vyjadrenie, či žiada nariadenie pojednávania a III. návrh výroku rozhodnutia. Súd v odôvodnení uznesenia podrobne opísal v čom spočíva neúplnosť podania a ako má žalobca vady podania odstrániť. Zároveň žalobcu poučil o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu na Centrum právnej pomoci a taktiež o možnosti podanie odmietnuť v prípade, ak nebude obsahovať zákonom predpísané náležitosti správnej žaloby.

4. Dňa 19. 11. 2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 19. 10. 2020 označené ako „Doplnenie Správnej žaloby“. K žiadosti súdu o doplnenie dôvodov žaloby žalobca uviedol, že je obeťou podvodníkov a bytovej mafie a navrhuje súdnou cestou vyžiadať pomoc od NAKA, aby zistili objednávateľa konania podvodu. Uviedol, že zaplatil zálohy na základe zmluvy o dielo, ktorú vypracoval odporca. V ďalšom poukázal na skutočnosti týkajúce sa zhotovenia diela, ktoré nie je do dnešného dňa ukončené. Nariadenie pojednávania nežiadal. K žiadosti o doplnenie petítu žaloby opätovne poukázal na priebeh realizácie diela a žiadal, aby súd prostredníctvom NAKA určil bezplatnú právnu pomoc a zaviazal odporcu, aby ukončil a odovzdal dielo podľa zmluvy o dielo a aby mu zaplatil všetky vzniknuté škody s príslušenstvom, ktorú sumu vyčíslil súdom určený znalec.

5. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2.

6. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému správne súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 57 ods. 2 SSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 98 ods. 1 SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak a) o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté, b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie, c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť, d) bola podaná oneskorene, e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou, f) žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50, g) je nepripustná, h) tak ustanoví tento zákon.

10. Podľa § 182 ods. 1, 2 písm. c) SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie druhu žaloby, b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1, c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu, d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka, e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“), f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať, g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada, h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

K správnej žalobe musí byť pripojené jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

11. Krajský súd v Nitre po preskúmaní podania žalobcu zo dňa 19. 10. 2020 zistil, že žalobca týmto podaním riadne nedoplnil svoje podanie zo dňa 13. 06. 2020 (doplnené podaním zo dňa 18. 08. 2020), na doplnenie ktorého bol vyzvaný uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21. 09. 2020 č. k. 11S/101/2020-35.

12. Žaloba i naďalej neobsahuje zákonom požadované náležitosti, a to dôvody žaloby, t. j. žalobné body (z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnutý výrok, príp. výroky rozhodnutia za nezákonné), a formuláciu žalobného návrhu, t. j. petitu žaloby. Absencia riadnej formulácie žalobného návrhu predstavuje taký nedostatok, bez odstránenia ktorého nie je možné konať a rozhodnúť. Bez riadnej formulácie žalobného návrhu súd nemá vedomosť o tom, čoho sa žalobca svojou správnu žalobou domáha. K požiadavke žalobcu, aby súd zaviazal „odporcu“, aby ukončil a odovzdal dielo podľa zmluvy o dielo a aby mu zaplatil všetky vzniknuté škody s príslušenstvom, súd uvádza, že správny súd nerozhoduje o priznaní nárokov v sporovom konaní, ale môže len preskúmať rozhodnutia alebo postup správnych orgánov, v ktorých kompetencii je priznanie jednotlivých nárokov. Návrhy žalobcu v záverečnej časti jeho podaní zo dňa 13. 06. 2020 a 19. 10. 2020 nepredstavujú návrhy, o ktorých súd môže rozsudkom rozhodnúť v konaní podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Čo sa týka absencie dôvodov žaloby, súd konštatuje, že napriek pomerne rozsiahlej žalobe, z jej obsahu nemožno ustáliť skutkové a právne dôvody, pre ktoré považuje žalobca žalobou napadnuté rozhodnutie za nezákonné. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca bol súdom poučený o možnosti podanie odmietnuť v prípade, ak nebude obsahovať zákonom predpísané náležitosti správnej žaloby.

13. Z podaní žalobcu možno vyvodiť, že žalobou napádaným rozhodnutím je rozhodnutie žalovaného č.: KaNR/7197/2020 ČRZ: 58615/2020 zo dňa 20. 05. 2020. Napriek tomu, že súd v odôvodnení uznesenia zo dňa 21. 09. 2020 č. k. 11S/101/2020-35 podrobne opísal v čom spočíva neúplnosť podania a ako má žalobca vady podania odstrániť, žalobca v zmysle poučenia súdu nepostupoval a vady podania (žaloby) neodstránil. Žalobca opakovane uvádza skutkové okolnosti týkajúce sa sporového konania, resp. konaní vo veci ukončenia pracovného pomeru a spôsobu vykonania zmluvy o dielo. Napriek poučeniu zo strany tunajšieho súdu žaloba i naďalej neobsahuje základné náležitosti žaloby v zmysle § 57 ods. 1 a § 182 ods. 1 písm. e/ a h/ SSP - žalobný návrh vo vzťahu k žalobou napadnutému rozhodnutiu žalovaného a dôvody žaloby, t. j. prečo požaduje rozhodnutie žalovaného alebo jeho postup v konaní za nesprávne.

14. Žaloba žalobcu nemá zákonom predpísané obsahové náležitosti správnej žaloby v zmysle príslušných ustanovení SSP a tieto neboli doplnené ani na základe výzvy súdu, ktorá obsahovala poučenie o možnosti podanie odmietnuť v prípade, ak nebude obsahovať zákonom predpísané náležitosti správnej žaloby. Uvedené nedostatky znemožňujú súdu vec riadne v súlade so zákonom č. 162/2015 Z. z. prejednať. Vzhľadom na uvedené správny súd v súlade s ust. § 59 ods. 1, 3 SSP podanie žalobcu odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

16. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.