

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203873
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203873.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: NELL KAPITAL s.r.o., IČO: 47147946, Dunajská 4, 811 08 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., IČO: 50711784, Dunajská 4, Bratislava, proti žalovanému: C. G., S.. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. L..E..Š.J. XX, XXX XX W., Z. J., o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 25.10.2019 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.08.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 25.10.2019 do zaplatenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že dňa 24.09.2019 bola dopravným kontrolórom Dopravného podniku mesta Banská Bystrica s.r.o. (ďalej aj len „Predchodca žalobcu“) vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Cena základného cestovného je prepravným poriadkom Predchodcu žalobcu stanovená vo výške 0,70 Eur a sankčná úhrada vo výške 70,00 Eur. O porušení povinností žalovaného bol spísaný zápis (variabilný symbol: 2190605). Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018 Predchodca žalobcu postúpil dňa 06.12.2019 pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému postupcom písomné oznámené. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. K žalobe boli priložené listinné dôkazy - Zápis o porušení povinností cestujúceho zo dňa 24.09.2019; Zápis o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 30.09.2019; Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018 medzi Predchodcom žalobcu a žalobcom; Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019 s dokladom o odoslaní; Predžalobná výzva zo dňa 07.08.2020; Prepravný poriadok autobusovej dopravy zo dňa 01.03.2013 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10.07.2014 a Dodatku č. 2 zo dňa 20.02.2019 a Cenník Cestovného MHD Banská Bystrica.

3. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 19Csp/44/2020-43 zo dňa 18.09.2020 sa žalovanému nepodarilo doručiť a preto ho súd zrušil (č.l. 59).

4. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení v znení neskorších predpisov. (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Žalovanému sa zásielku obsahujúcu žalobu spolu s jej prílohami, poučeniami a uznesením tunajšieho súdu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, na adrese jeho trvalého pobytu nepodaril doručiť. Predmetnú zásielku sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť ani prostredníctvom Policajného zboru. Súd preto následne v zmysle § 116 ods. 2 CSP doručoval žalovanému žalobu zverejnením na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.11.2020 (č.l. 63).

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Nakoľko na to v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP boli splnené všetky podmienky, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený dňa 18.01.2021 (č.l. 79-80).

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len ako „Zákona o cestnej doprave“) v znení účinnom do 31.12.2019 vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo

občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

17. Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 31.12.2019, cestujúci je povinný :

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

18. Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 31.12.2019, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

19. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 31.12.2019, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

20. Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 31.12.2019, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

21. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 524 ods. 1 Obč. Z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Obč. Z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 ods. 2 Obč. Z., ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: Zápisom o porušení povinností cestujúceho zo dňa 24.09.2019; Zápisom o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 30.09.2019; Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018 medzi Predchodcom žalobcu a žalobcom;

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019 s dokladom o odoslaní; Predžalobnou výzvou zo dňa 07.08.2020; Prepravným poriadkom autobusovej dopravy zo dňa 01.03.2013 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10.07.2014 a Dodatku č. 2 zo dňa 20.02.2019 a Cenníkom cestovného MHD Banská Bystrica.

30. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo (i) skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli žalovaným účinne popreté a v zmysle § 151 ods. 1 CSP sa tak považujú za nesporné (sporné skutkové tvrdenia tak medzi stranami sporu neboli) a (ii) z listinných dôkazov, ktoré žalobca k žalobe priložil.

31. Z listinných dôkazov - Zápisu o porušení povinností cestujúceho zo dňa 24.09.2019 (č.l. 4) a zo Zápisu o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 5) vyplýva, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX o XX:XX h. na linke X, spoj č. X cestoval v T. T. na trati Ž. J. - F. K.. bez platného cestovného lístka, čo zistil na F. J. R. T. T. prepravný kontrolór Predchodcu žalobcu. Na miesto bola privolaná hliadka ORP PZ. Predmetné skutočnosti žalovaný potvrdil na zápise svojim podpisom.

32. Podľa listinného dôkazu - Prepravný poriadok autobusovej dopravy zo dňa 01.03.2013 (č.l. 14-24), čl. XX bod. 8 a čl. 16 bod 7 bol žalovaný ako cestujúci, keďže sa nepreukázal pri kontrole platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu vo 100-násobku základného cestovného. Rovnaká povinnosť žalovanému vyplýva aj z § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave.

33. Z listinného dôkazu - Cenník cestovného MHD Banská Bystrica (č.l. 28) vyplýva, že výška cestovného v jednotnej sadzbe v hotovosti je 0,70 Eur.

34. V súlade s vyššie uvedeným Predchodcovi žalobcu vznikla voči žalovanému pohľadávka na zaplatenie cestovného (0,70 Eur) a sankčnej prirážky 70 Eur, spolu 70,70 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť do 30 dní (č.l. 4 p.v), čo však žalovaný neurobil a preto sa dňom 25.10.2019 dostal do omeškania.

35. Následne bola dňa 10.12.2019 predmetná pohľadávka s jej príslušenstvom postúpená na žalobcu (č.l. 6 -7 a 12-24).

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keď zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradeného cestovného (0,70 Eur) a sankčnej úhrady (70 Eur) a keďže sa žalovaný dňom 25.10.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej miere (5 % ročne) z dlžnej sumy od 25.10.2019, tak ako si uplatnil žalobca v žalobe (výrok I.).

37. Keďže mal žalobca plný úspech v spore, súd súčasne v zmysle § 255 CSP a 262 ods. 1 CSP zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v miere 100 % (výrok II.), pričom o konkrétnej výške náhrad trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.