

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200056
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200056.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:6120268012.2
2Csp/63/2020-35
6120268012

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Inkasáreň s.r.o., Pribinová 25, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 777 974, zastúpený advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému I., o zaplatenie 70,70 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínanom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 70,70 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2019 do zaplatenia.

-2- 2Csp/63/2020

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 31.10.2019 o 17:43 hod. na linke č. 4 č. vozidla 7428 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou jeho právneho predchodcu - Dopravného podniku Bratislava bolo dňa 31.10.2019 vystavené

hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19016458 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19016458 postúpená na neho. Doporučeným listom zo dňa 5.2.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Listom zo dňa 12.2.2020 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 4Up/597/2020 zo dňa 14.4.2020.

4. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska Matice Slovenskej 979/9, 091 01 Stropkov, odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v RO SR, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.9.2020. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému dňa 10.10.2020 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

-3- 2Csp/63/2020

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 70,70 Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 297 písm. b/ a § 219 ods. 3 CSP nenariadi pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 1 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 23.11.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 4.11.2020.

9. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

11. Žalovaný cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu dňa 31.10.2019 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Žalobca výzvou zo dňa 12.2.2020 upozornil žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 0,70 Eur, neuhradenú pokutu vo výške 70,- Eur a zákonný úrok ku dňu 12.2.2020 vo výške 1,01 Eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil.

12. Podľa § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný sa na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla voči žalovanému celková pohľadávka vo výške 70,70 Eur. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu
-4- 2Csp/63/2020

súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 1.11.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)
Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty

-5- 2Csp/63/2020

na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 23. novembra 2020

JUDr. Mária Tvrdíková

sudca

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Martina Jakubová

r o z h o d o l :