

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207834
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120207834.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo, so sídlom Jesenského 1347, Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 622 712, proti žalovanému: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. V., E. XXXX/XX-X, o zaplatenie 754,99 EUR s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Žilina č.k. 7Csp/56/2020-18 zo dňa 2. októbra 2020, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č. k. 7Csp/56/2020-18 zo dňa 02. októbra 2020 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 754,99 EUR s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením a zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 45,- EUR.

2. Platobný rozkaz bol žalovanému podľa doručenky doručený dňa 19.10.2020.

3. V čase, kedy ešte rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, súdu prvej inštancie bolo dňa 20.10.2020 doručené podanie žalobcu, ktorým zobral návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s poukazom na skutočnosť, že žalovaný uhradil žalovanú sumu.

4. Odvolací súd vyzval žalovaného na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí s poučením, že pokiaľ na výzvu v stanovenej lehote nebude reagovať, odvolací súd bude vychádzať z domnienky, že so späťvzatím súhlasí. Výzva odvolacieho súdu nebola podľa doručenky žalovanému doručená z dôvodu, že adresát bol na adrese uvedenej v žalobe neznámy. V zmysle § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie. Odvolací súd v zmysle vyššie uvedeného vychádzal z domnienky, že žalovaný so späťvzatím súhlasí. Z obsahu spisu ani nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu, platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č. k. 7Csp/56/2020-18 zo dňa 02. októbra 2020 zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, ktorý uhradil žalovanú sumu v celom rozsahu po začatí konania, čo žalobca preukázal predloženým výpisom - sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2020 do 07.10.2020. Odvolací súd preto rozhodol tak, že priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)