

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203113  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520203113.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, korešpondenčná adresa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Oddelenie regresných náhrad a spätných vyňatí, Ondavská 3, 825 21 Bratislava, proti žalovanému: V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 255,52 € takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK42 8180 0000 0070 0022 1411, VS: 1861253701, istinu v sume 255,52 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 02.06.2020 žiadal, aby súd žalovaného platobným rozkazom zaviazal povinnosťou zaplatiť mu 255,52 €.

2. Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.09.2018 žalovaný užil návykovú látku - alkohol v nadmernom množstve, čo si vyžiadalo nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti, čo vyplýva z Oznámenia zdravotnej poisťovni poskytovateľa zdravotnej starostlivosti - Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda zo dňa 12.09.2019. Žalovaný je poistencom žalobcu. Žalobca za žalovaného ako svojho poistenca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti náklady poskytnutej starostlivosti v súvislosti s užitím alkoholu v sume 255,52 €. Žalobca listom zo dňa 07.06.2019 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov v súlade s § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v sume 255,52 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zásielku sa žalobcovi nepodarilo žalovanému doručiť, zásielka bola žalobcovi vrátená 14.06.2019 s poznámkou adresát neznámy. Žalovaný uplatnenú pohľadávku neuhradil.

3. Žalobca skutkové tvrdenia preukazoval listinnými dôkazmi: Oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 12.09.2018 (č.l. 3); Vyčíslením nákladov za poskytnutie zdravotnej starostlivosti (č.l. 4); Výzvou na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu zo 07.06.2019 (č.l. 5-6).

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 31.07.2020 č.k. 39C 31/2020-16 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk (adresát neznámy), súd preto Uznesením podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.10.2020. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu žalovaného. Žaloba s prílohami, poučením strany sporu a výzvou, aby sa k žalobe

vyjadril mu bola doručená dňa 25.12.2020 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu podľa § 167 ods. 2 CSP a poučeniu podľa § 273 CSP (rozsudok pre zmeškanie) žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

6. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, z ktorých je preukázané, že žalovanému po požití alkoholu bolo nutné poskytnúť lekárskou službou prvej pomoci zdravotnú starostlivosť na oddelení urgentného príjmu ako vyplýva z oznámenia zdravotnej poisťovni (žalobcovi) o poskytnutí ambulantnej zdravotnej starostlivosti v UNB Nemocnica Sv. Cyrila a Metoda, centrálne prijímacie oddelenie v Bratislave v dôsledku užitia návykovej látky, alkoholu zo dňa 12.09.2018 podľa § 79a ods. 1 písm. d) bod 1) zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách. Žalobca za žalovaného ako svojho poistenca uhradil dňa náklady za poskytnutú starostlivosť v celkovej sume 255,52 €. Výzvou zo dňa 07.06.2019 si žalobca v súlade s § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení uplatnil nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu (§ 22 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z.) vyčíslenú v celkovej sume 255,52 €.

7. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti - (7) Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1, písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

8. Podľa § 22 ods. 2, písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. - (2) Poistenec je povinný a) uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7, ...

9. Podľa § 79a ods. 1, písm. d) bod 1) zákona č. 578/2004 Z.z. - o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov - (1) Poskytovateľ, ktorý je držiteľom povolenia alebo držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, je povinný, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, ..... d) oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci v listinnej podobe na tlačive predpísanom úradom pre dohľad alebo v elektronickej podobe 1. každé poskytnutie zdravotnej starostlivosti osobe v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky,

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu, ktorá bola uhradená žalobcom poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, teda žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 255,52 €, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi v zmysle § 22 ods. 2, písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z.. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný do rozhodnutia súdu žalovanú sumu uhradil, preto súd žalovaného zaviazal povinnosťou žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu.

11. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto by mal právo aj na plnú náhradu trov konania. Žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, ani žiadny nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 CSP, by bolo potrebné po právoplatnosti tohto rozsudku vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalobcovi žiadne trovy nevznikli, nebolo by možné titulom náhrady trov konania žiadnu sumu priznať.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)