

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204304
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204304.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. T. XXXX/XX, XXX XX D. D., t. č. bytom I. XXX, občan SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.Á. Ľ. Š. XXXX/XX, XXX XX D. D., občan SR, a otca: S. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX C., občan SR, o návrhu navrhovateľky - starej matky: V. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. Č.. XXX, občan SR, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletého K. L., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke V. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude osobnú starostlivosť, výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa vykonávať a zároveň ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka maloletého V. H., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého K. L., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Otec maloletého S. J., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého K. L., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/189/2015-32 zo dňa 16. 09. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/43/2015-67 zo dňa 31. 1.2 2015 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a v časti uloženia povinnosti otcovi platiť maloletému výživné k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 30. 09. 2020 domáhala, aby súd maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazal rodičov maloletého platením výživného vo výške 30% zo životného minima. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý jej bol neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/20/2020 zo dňa 05. 08. 2020 zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec o výchovu maloletého nemá záujem a matka maloletého je t. č. na materskej dovolenke a tiež nemá záujem o výchovu maloletého. Tento opakuje prvý ročník Strednej O. Š. v D. D. a má individuálny študijný plán.

Ona má záujem o maloletého sa starať a snaží sa mu vytvoriť vhodné podmienky pre jeho ďalší život. Z týchto dôvodov žiadala, aby súd jej zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/20/2020 zistil, že týmto bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičia boli zaviazaní platiť výživné vo výške 30% zo životného minima. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že u maloletého došlo k takej zmene pomerov, ktoré si vyžadujú neodkladné riešenie za účelom zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloletého s tým, že tento musí byť dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Táto forma náhradnej starostlivosti sa v tejto situácii, v akej sa maloletý nachádza javí ako najúčelnejšia a najvhodnejšia z dôvodu jeho priaznivého vývinu. Dostatočným podkladom pre záver, že výchovné prostredie starej matky je v najlepšom záujme maloletého sú aj výsledky sociálneho šetrenia Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý doporučil návrhu starej matky vyhovieť.

4. Súd z rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 31P/189/2015-32 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/43/2015-67 zistil, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené platiť výživné.

5. Súd z rodného listu maloletého zapísaného v knihe narodení matričného úradu v D. D. U., že rodičom maloletého je S. J., nar. XX. XX. XXXX a V. L., nar. XX. XX. XXXX.

6. Súd z potvrdenia o mzde a odmene na zárobku zistil, že navrhovateľka pracuje v spoločnosti I., R.V., na hlavný pracovný pomer, pričom jej priemerná mzda za mesiace január až október 2020 bola vo výške 414,- EUR.

7. Súd z výpisu z registra trestov navrhovateľky zistil, že táto nemá záznam v registri trestov.

8. Súd z lekárskej správy MUDr. A. Š. vo veci potvrdenia zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti zistil, že žiadateľka je schopná riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

9. Súd z oznámenia I. N., O.. I., vo veci príjmu matky zistil, že táto od 01. 07. 2020 do 23. 02. 2021 bude poberať materský príspevok.

10. Súd z písomného vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 02. 11. 2020 zistil, že maloletý s ňou nežije od leta 2018, kedy odišiel žiť k starým rodičom. Matka mala s maloletým vždy problémy vo veci jeho správania, pričom maloletému bol aj uložený pobyt v nápravno-výchovnom zariadení v D.Š.. Maloletý žil väčšinou u starej matky a medzičasom chodieval domov a v marci 2019 sa odsťahoval k otcovi. Od augusta 2019 maloletý žije so starou matkou. Matka uviedla, že rešpektuje názor a vôľu maloletého a vzhľadom k tej skutočnosti, že maloletý je takmer dospelý s návrhom súhlasí.

11. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vo veci zisťovania pomerov matky zistil, že matka poberá materský príspevok na maloletú S. H. nar. XX. XX. XXXX. Žije v jednoizbovom prenajatom byte. V byte s ňou žije aj jej manžel K. H.. Predmetný byt majú v prenájme do konca roku 2020. Matka súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do výchovy a opatery starej matky.

12. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. vo veci zisťovania pomerov u otca maloletého zistil, že tento býva v trojizbovom byte, ktorého vlastníčkou je pani U. J., manželka otca. Spolu v domácnosti s nimi žije aj J. J.. Otec s návrhom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí a o starostlivosť maloletého záujem nemá. S maloletým je približne dvakrát do mesiaca v kontakte prostredníctvom telefonických hovorov.

13. Súd zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen

u navrhovateľky zistil, že maloletý žije u starých rodičov a obývajú dvojpodlažný rodinný dom. Maloletý má vytvorený vlastný priestor a vhodné podmienky na vývin. Dom je udržiavaný v čistote a v poriadku. Maloletý je žiakom prvého ročníka Strednej V. Š. O. Š. v D. D.. Čo sa týka pohovoru s maloletým, tento uviedol, že vzťahy medzi ním a starým otcom a starou mamou sa urovnali, má záujem s nimi bývať v spoločnej domácnosti. So svojím otcom nie je v kontakte a ani nemá záujem sa s ním stretávať. S matkou obnovil kontakt, sú spolu v telefonickom kontakte. Pán L. a pani L. sa vyjadrili, že na podanom návrhu trvajú.

Na základe uvedených skutočností doporučujú maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičov zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima.

14. Súd z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní zistil, že táto na podanom návrhu trvá. Maloletý u nich žije. Podľa nej je potrebné, aby oni mu boli ustanovení za opatrovníkov aspoň do času, kým nenadobudne plnoletosť, nakoľko bude potrebné vybavovať rôzne veci.

15. Súd z vyjadrenia matky maloletého na pojednávaní zistil, že táto s týmto návrhom súhlasí. Poukazuje na to, že s maloletým nemá dobré vzťahy a u starej matky mu bude dobre.

16. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní zistil, že oni navrhujú, aby súd návrhu vyhovel. Pridržiavajú sa písomnej správy zo šetrenia pomerov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

18. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

19. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa

a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto vyhovel. Predovšetkým s poukazom na § 45 zákona o rodine súd má za to, že ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa môže byť takéto maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Osoba, ktorej je možné takto dieťa zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť v plnom rozsahu na výkon náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady. Zároveň súd poukazuje na to, že pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sa uprednostní predovšetkým príbuzný maloletého dieťaťa. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je ju povinná vykonávať v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Súd predmetným vykonaným dokazovaním mal preukázané, že v súčasnosti tak otec, ani matka nemajú záujem o výchovu maloletého. Tento síce je rozsudkami Okresného súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Banskej Bystrici zverený matke, avšak táto ako sama potvrdila, tak na pojednávaní ako aj v rámci správy zo šetrenia pomerov sa o maloletého nestará a fakticky o maloletého sa stará jeho stará matka. Keďže obidvaja rodičia, ako aj kolízny opatrovník majú za to, že v súčasnosti by bolo najlepším riešením zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a táto si zároveň takéto návrh aj podala, súd má za to, že bolo potrebné tomuto návrhu vyhovieť vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti. Zároveň súd poukazuje na to, že určil aj povinnosť rodičov platiť na maloletého výživné v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1 § 62 ods. 3 zákona o rodine.

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov.

§ 44 ods. 1, 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.