

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202440
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320202440.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Q. M. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. M. K. XX, o zaplatenie sumy 207,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 207,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 26.06.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 27.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 182,03 eura od 14.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 31.12.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.04.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 207,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 26.06.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 27.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 182,03 eura od 14.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 31.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako odberateľom uzatvoril zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podaniu žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostáva: suma vo výške 10,- eur, doklad č. 3110027960, splatná dňa 30.12.2019, suma vo výške 5,- eur, doklad č. 3130023976, splatná dňa 26.08.2019, suma vo výške 5,- eur, doklad č. 3150019386, splatná dňa 25.06.2019, suma vo výške 5,- eur, doklad č. 3150022580, splatná dňa 24.09.2019 a suma vo výške 182,03 eura, doklad č. 8402589083, splatná dňa 13.11.2019. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil. Keďže žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 12.05.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 9Csp/30/2020 - 57, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn.: 9Csp/30/2020 - 72 zo dňa 02.06.2020 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 27.01.2021.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, faktúrou č.: 3110027960, faktúrou č.: 3130023976, faktúrou č.: 3150019386, faktúrou č.: 3150022580, vyúčtovacou faktúrou č.: 8402589083, Zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 07.02.2017, žiadosťou o dodávku plynu zo dňa 07.02.2017, žiadosťou o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste - prepis, plnomocenstvami, podaciami hárkami Slovenskej pošty a. s., pokusom o zmier - predžalobná výzva, cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 4/2017 s účinnosťou od 23.10.2017, cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 1/2019 s účinnosťou od 01.09.2019, ako aj so zvyškom listín tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli na základe žiadosti žalovaného o dodávku zemného plynu zo dňa 07.02.2017, Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta: XXX XX Š. XX, Č.. S.. X a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami, schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalovaný ako adresu pre poštový styk uviedol: P.. G. R., S. X, XXX XX F..

7. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou za obdobie od 19.11.2018 do 24.10.2019 vyúčtovacou faktúrou č. 8402589083, splatnou dňa 13.11.2019, ktorej výsledkom bol po zohľadnení preddavkových platieb zo strany žalovaného nedoplatok vo výške 182,03 eura. Listom zo dňa 16.12.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky a to v lehote do 14 dní odo dňa vystavenia upomienky a zároveň faktúrou č. 31110027960, splatnou dňa 30.12.2019, vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,- eur. Keďže sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania, žalobca mu vyúčtoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienok vo výške 3 x 5,- eur a to na základe cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 4/2017 s účinnosťou od 23.10.2017 a ev. č. ESaV 1/2019 s účinnosťou od 01.09.2019, dňa 12.06.2019, dňa 13.08.2019 a dňa 11.09.2019, ktorých podanie na poštovú prepravu preukázal predloženými podaciami hárkami Slovenskej pošty, a. s. Pokusom o zmier - predžalobná výzva zo dňa 17.01.2020 vyzval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 207,03 eura, avšak neúspešne.

8. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z., Zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 17 ods. 13 Zákona č. 251/2012 Z. z., Zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do konkrétneho odberného miesta a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami. Žalobca riadne a včas poskytol žalovanému plnenie, ktoré je predmetom zmluvy, avšak žalovaný neuhradil riadne a včas cenu za takto poskytnuté plnenia.

22. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou za obdobie 19.11.2018 do 24.10.2019 vyúčtovacou faktúrou č. 8402589083 splatnou dňa 13.11.2019, faktúrou č. 3110027960, splatnou dňa 30.12.2019 vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,00 eur, faktúrami č. 31500019386 splatnou dňa 25.06.2019, č. 3130023976 splatnou dňa 26.08.2019 a č. 3150022580 splatnou dňa 24.09.2019, náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienok vo výške 3 x 5,- eur. Keďže žalovaný v konaní

netvrdil a nepreukázal, že by uplatňovanú pohľadávku hoci len čiastočne uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 207,03 eura.

23. Pretože žalovaný svoje peňažné záväzky riadne a včas nesplnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktoré súd žalobcovi priznal tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr). Lehotu na plnenie žalovanému určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa Čl. I § 9 ods. 1 s poukazom na § 8 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa Čl. I § 9 ods. 1 s poukazom na § 8 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z., lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní (teda ani lehota na podanie odvolania) v čase odo dňa 19. januára 2021 do 28. februára 2021 neplynú.