

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/125/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614210957  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1614210957.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, Bratislava, Prešovská č. 48, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., IČO: 36 858 731, Bratislava, Révova č. 7, za ktorú koná JUDr. Ján Slovák, proti žalovanému: R.. R. V. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, o zaplatenie sumy 1.862,21 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 28. júna 2019, č.k. 5 C 73/2016-211, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 28. júna 2019, č.k. 5 C 73/2016-211, **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28.6.2019, č.k. 5 C 73/2016-211, dovolacie konanie zastavil; žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Vychádzal zo žaloby doručenej súdu dňa 6.10.2014, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.862,21 € s príslušenstvom. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 16.5.2019 podal dovolanie smerujúce proti uzneseniu (správne rozsudku, poznámka odvolacieho súdu) Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.1.2019; súdny poplatok splatný podaním dovolania nebol zaplatený.

1.2. Uznesenie vo výroku, ktorým dovolacie konanie zastavil odôvodnil ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a dôvodil tým, že dňa 21.5.2019 vyzval žalobcu (správne žalovaného, poznámka odvolacieho súdu) na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 204,- €, čím mu poskytol lehotu 15 dní na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý prevzal výzvu dňa 29.5.2019, ale poplatok do konca určenej dodatočnej lehoty nezaplatil, pričom bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v uvedenej výzve riadne poučený.

1.3. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože žalovaný síce nezaplatením súdneho poplatku za dovolanie v určenej lehote zavinil zastavenie dovolacieho konania a preto by mal žalobca nárok na náhradu trov konania, ale v dovolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli a ani vzniknúť nemohli.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný z dôvodu, že súdny poplatok vo výške 204,- € je neprimerane vysoký, preto z dôvodov hodných osobitného zreteľa požiadal o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku. Má za to, že súd od neho požaduje zaplatenie súdneho poplatku vo výške, ktorá odporuje zákonu; navrhol v odvolacom konaní pokračovať.

3. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania [§ 470 ods. I, ods. 2, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p., ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.; O.s.p)] a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

4.1. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, účinný ku dňu 15.5.2019 (podanie dovolania žalovaným), v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4.2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, účinný ku dňu 15.5.2019, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4.3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, účinný ku dňu 15.5.2019, je sadzba poplatku uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie 5,- € a poplatok za dovolanie 10,- €.

4.4. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, účinný ku dňu 15.5.2019, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

5. Návrhy (odvolania, dovolania) sa spoplatňujú ku dňu ich podania a podľa sadzobníka súdnych poplatkov, účinného ku dňu podania návrhu. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, účinný k 15.5.2019, sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. V odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť (§ 2 ods. 1 písm. a/, ods. 4 uvedeného zákona). Poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti. Ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok. (§ 8 ods. I, ods. 4 citovaného zákona).

6. V posudzovanej veci sa žalobca žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 6.10.2014 domáhal od žalovaného zaplata sumy 1.862,12 € s príslušenstvom; prvoinštančný súd rozsudkom zo dňa 6.6.2017, č.k. 5 C 73/2016-149, I. konanie v časti istiny 41,11 € s príslušenstvom zastavil; II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.701,58 € s príslušenstvom; III. vo zvyšku žalobu zamietol; IV. učil, že zmluvná podmienka uvedená v článku VII, bod 1 písm. a/ v znení "Odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi nasledovné zmluvné pokuty vo výške 3,32 EUR (100 SKK), ak odberateľ v lehote splatnosti nezaplatí akúkoľvek splatnú faktúru, vystavenú v zmysle zmluvy alebo týchto VZP.", je neprijateľná zmluvná podmienka; V. žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 87,10 %, o ktorej výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku. Na odvolanie žalovaného voči uvedenému rozsudku (okrem výroku IV.), Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 24.1.2019, č.k. 9 Co 241/2017-176, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2019, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., V. potvrdil; odvolanie žalovaného proti výroku III. odmietol; žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Dňa 15.5.2019 podal žalovaný proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie.

7. Odvolací súd sa stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia o zastavení odvolacieho konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko žalovaný nezaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 204,- € v súdom určenej lehote, pričom bol poučený o následkoch nezaplata tohto poplatku, keď uznesením zo dňa 23.7.2020, č.k. 5 C 72/2016-229, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2020, prvoinštančný súd nepriznal žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie. Odvolací súd poukazuje na to, že podľa § 6 ods. 2 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku, pričom v ustanovení § 1 ods. I zákona č. 71/1992 Zb. je vyjadrená

ústavná zásada vyplývajúca z čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona. Súd prvej inštancie správne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie vo výške 204,- € (č.l. 196 spisu) podľa ustanovení § 2 ods. 1 písm. a/, ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pretože podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, sa súdny poplatok platí z ceny predmetu konania vo výške 6 %, najmenej vo výške 16,50 € a najviac vo výške 16.596,50 €. V danej veci bola cena predmetu konania v sume 1.701,58 €, z ktorej 6 % predstavuje sumu 102,- €, pričom poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku, t.j. poplatok za dovolanie predstavoval sumu 204,- € (102,- € x 2). Ak teda žalovaný súdny poplatok za dovolanie nezaplatil, prvoinštančný súd potom správne dovolacie konanie zastavil.

8. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p., vrátane výroku o náhrade trov konania, keďže žalovaný podal odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu v celom rozsahu, t.j. aj do výroku o trovách konania, ale svoje odvolanie vo vzťahu k tomuto výroku neodôvodnil. Odvolací súd dodáva, že aj keď je vo výroku napadnutého uznesenia nesprávne uvedené, že žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania, z jeho odôvodnenia vyplýva, že náhrada trov dovolacieho konania nebola priznaná žalobcovi, pričom táto chyba v písaní nemala žiaden vplyv na vecnú správnosť napadnutého uznesenia v tomto výroku s poukazom na to, že žalobca voči výroku o trovách konania odvolanie nepodal.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 ods. 1, § 255 ods. 2 C.s.p. a žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, aj keď bol v odvolacom konaní úspešný a mal by tak podľa § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, keďže sa o odvolaní žalovaného proti napadnutému uzneseniu nedozvedel (odvolanie žalovaného mu nebolo doručené).

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).