

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200449
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200449.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., toho času Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., toho času S., W. 2, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. XX, toho času S., W. 2, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o nariadení neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa: O. O. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Nitra, Dlhá ulica 179.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Nitra, Nitra, Dlhá ulica 179.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2021 domáha nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáha i nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by súd nariadil FNsP Nové Zámky povinnosť odovzdať mal. dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra s tým, že navrhovateľ zabezpečí umiestnenie dieťaťa do centra. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že maloleté dieťa O. O. T., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu svojich rodičov, otec O. T. a matka D. T.. Dňa 21.1.2021 Neonatologická klinika FNsP Nové Zámky požiadala o prešetrenie sociálnych podmienok v rodine dieťaťa, nakoľko bola matka hospitalizovaná v Hronovciach - na liečenie závislosti na alkohole. Dieťa sa narodilo v 37. týždni, s hmotnosťou 1900 gr., dĺžkou 41 cm, popôrodná adaptácia dobrá bez viditeľných klinických príznakov dedičných ochorení či fetálneho alkoholového syndrómu. Orgán SPODaSK v rodine maloletého dieťaťa vykonáva opatrenia SPODaSK od roku 2011. Maloletá O. O. je v poradí tretím dieťaťom matky. Matka D. T. t.č. nemá v starostlivosti ani jedno maloleté dieťa. Maloletý W. X., nar. , nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/235/2011-59, zo dňa 15.03.2012, právoplatný dňom 23.03.2012 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. č. XX. S maloletým dieťaťom je len v sporadickom telefonickom kontakte. Vyživovaciu povinnosť voči synovi si neplní. Maloletá U. D. T., nar. XX.XX.XXXX bola dňom 17.12.2020 na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/101/2020, zo dňa 22.09.2020 umiestnená neodkladným opatrením do Centra pre deti a rodiny Kolíňany, predmetný rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňom 01.12.2020. Rodičia sa voči uzneseniu odvolali. Rodičia dieťa v zariadení nenavštívili, prejavili záujem o osobnú návštevu, ktorá vzhľadom na aktuálnu pandemickú situáciu nebola možná. Telefonicky sa o dieťa pravidelne zaujímajú. Matka dieťaťa pani D. T. bola obmedzená na spôsobilosť na právne úkony a to tak, že nie je spôsobilá rozhodovať v otázkach poskytovania potrebnej zdravotnej starostlivosti jej osobe Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky,

č.k. 12 Ps/4/2013-80 zo dňa 10.04.2014, právoplatný dňom 23.04.2014, na ostatné právne úkony je spôsobilá. Súd ustanovil opatrovníka V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., D., C. XX. Trestným rozkazom toho istého súdu pod číslom konania 3T/88/2015-255, zo dňa 10.08.2015 uložil pani D. T. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorého sa riadne nezúčastňovala, preto jej bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T88/2015, zo dňa 10.08.2015, právoplatný dňom 13.01.2016 v spojení s Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 1Nt/21/2019 zo dňa 20.08.2020, právoplatný dňom 25.08.2020 uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Počas gravidity s maloletou O. O. sa podrobila protialkoholickéj liečbe pobytovou formou na Psychiatrickom oddelení v Hronovciach. Liečenie pobytovou formou trvalo v období od 02.11.2020 do 18.12.2020. Dňa 18.12.2020 bola prepustená z liečenia. Ochranná protitoxikomanická liečba bola Okresným súdom Levice č.k. 4Nt/100/2020, zo dňa 14.12.2020, právoplatným 14.12.2020, zmenená na ambulantnú formu. Pani T. bola prepustená z pobytovej ochrannej liečby dňa 18.12.2020, vrátila sa naspäť k manželovi do G. na adresu S. XX, kde nie sú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Dňa 30.12.2020 sa rodičia presťahovali do podnájmu do S. na adresu W. 2. P. SPODaSK vykonal šetrenie na uvedenej adrese, kde bolo zistené, že rodina si prenajala dom, ktorý pozostáva z dvoch menších izieb a jednej kuchyne, predsiene a predizby. Zariadenie izieb zodpovedá potrebám rodiny, rodičia pripravili aj detskú izbu pre mal. U. D. a aj postieľku a základnú výbavičku pre novorodenca. Bytové podmienky v podnájme sú toho času na požadovanej úrovni. Pán T. pracuje pre Nitriansku firmu, ktorá vykonáva práce po Slovensku. Chodí na týždňovky. Rodičia sa po vyňatí maloletej U. D. snažili vyriešiť otázku lepšieho bývania, ako aj pravidelného príjmu v rodine. Rodinné pomery u rodičov maloletej O. O. sú nestabilné. Rodičia často menia bývanie, ktoré si nevedia udržať. Vzájomné vzťahy medzi rodičmi dieťaťa možno hodnotiť ako značne narušené, boli zaznamenané časté ataky pána T. na pani T., ktorého svedkom bola mal. U. D.. Pani T. je pod veľkým vplyvom svojho manžela, fyzické ataky manžela odmietla ohlásiť na políciu, i keď sa niektoré rozhodla ohlásiť, obratom hlásenia stiahla. Z vyjadrenia k adaptácii maloletej U. D. Centra pre deti a rodiny Kolíňany vyplýva, že dieťa bolo prítomné pri fyzických útokov otca na jeho matku, ktoré maloletá U. D. spočiatku slovnou verbalizovala frázou „Tehotnú bil a zavrhol ju do skrine“. Pani T. bola ukončená hospitalizácia 24.01.2021, dieťa zostalo na neonatologickom oddelení. V súčasnej dobe pani T. nemá v starostlivosti ani jedno svoje dieťa. U matky je potrebné podrobenie sa ďalšej protitoxikomanickej liečby, ktorá je t.č. ambulantnou formou. Vzhľadom na dlhoročnú prácu s rodinou je však veľký predpoklad, že situácia v rodine sa opäť zmení. S prihliadnutím aj na finančnú situáciu rodiny nie je predpoklad, že aktuálne bývanie si budú vedieť udržať a financovať. Výška prenájmu domu je 450 eur mesačne. Pani T. je bez príjmu, príjem pána T. je na pracovnej zmluve uvedený vo výške 314 eur. V domácom prostredí u rodičov za súčasnej situácie nie je záruka zabezpečenia riadnej starostlivosti o novorodenca aj s prihliadnutím na agresívne správanie manžela matky, a tým k napĺňaniu základných potrieb dieťaťa. Je obava, že prepustením dieťaťa do starostlivosti jeho rodičov bude ohrozený jeho zdravý fyzický a sociálny vývin. Aktuálne v rodine nie je rodinný príslušník, ktorý by bol ochotný alebo schopný poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj na skutočnosť, že dieťa už nie je odkázané na poskytovanie zdravotnej starostlivosti vo FNŠP Nové Zámky je potrebné maloleté dieťa umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Mal. dieťa O. O. T., nar. XX.XX.XXXX je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 167, ročník 2021, na strane 16, pod por. č. 73. Matkou mal. dieťaťa je D. T., nar. XX.XX.XXXX a otcom mal. dieťaťa O. T., nar. XX.XX.XXXX.

2.1. Lustráciou v sociálnej poisťovni na otca mal. dieťaťa, mal súd preukázané, že v posledných dvoch rokoch je otec dieťaťa evidovaný ako zamestnanec len od 11.01.2021 u zamestnávateľa AKSIS NITRA s.r.o.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8 Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

12. Súd rozhodol na základe predloženého návrhu a doplnených dôkazov, pretože mal za to, že v čase rozhodovania súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a preto návrh navrhovateľa považoval za dôvodný. Rodinné pomery rodičov mal. nie sú stabilné, často menia bývanie, ktoré si nevedia udržať. U rodičov dochádza i k fyzickým útokom otca na matku, čo uviedlo i mal. dieťa U. D. frázou „tehotnú bil a zavrel ju do skrine“. Matka neposkytuje starostlivosť ani jednému z troch mal. detí.. S prihliadnutím aj na finančnú situáciu v rodine, nie je predpoklad, že si bude rodina vedieť udržať aktuálne bývanie a financovať ho, keď výška prenájmu domu je 450 eur mesačne, matka dieťaťa je bez príjmu a otec mal. dieťaťa má uvedený príjem na pracovnej zmluve vo výške 314 eur. Z lustrácie v sociálnej poisťovni, mal súd preukázané, že za posledné dva roky je otec mal. dieťaťa vedený ako zamestnanec u zamestnávateľa AKSIS NITRA s.r.o, len od 11.01.2021. Chodí pracovať na týždňovky po Slovensku. Matka mal. dieťaťa je povinná podrobiť sa ďalšej protitoxikomanickej liečbe, ktorá je toho času realizovaná ambulantnou formou. Záverom súd poznamenáva, že matka mal. dieťaťa nemá úplnú spôsobilosť na právne úkony a preto podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a

povinnosti by mal vykonávať druhý rodič, t. j. otec mal. dieťaťa. Keďže otec mal. dieťaťa pracuje a snaží sa rodinu finančne zabezpečiť tak, aby si mohli doriešiť bytovú otázku, nie je možné očakávať, že bude schopný zabezpečovať každodennú starostlivosť o mal. dieťa tak, aby bol zabezpečený zdravý a všestranný vývin mal. dieťaťa po každej stránke. Keďže maloleté dieťa toho času nie je možné priamo z nemocnice umiestniť do náhradnej rodiny a dieťaťu už nie je potrebné poskytovať zdravotnú starostlivosť na Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, z toho dôvodu je nevyhnutné dieťa dočasne umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Z týchto dôvodov súd podanému návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nemajú vytvorené stabilné prostredie pre mal. dieťa, otec chodí na týždňové turnusy a matka sa má podrobovať protitoxikomanickej liečbe.

13. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením: ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§367 odsek 3 CMP)

Poučenie:

: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.