

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010384
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010384.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaných U. H. a S. Z., pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2021, takto

rozhodol:

obžalovaní

1/ U. H., narodený XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom P.-F., P. XXX,
prechodne bez prihlásenia R., C. X,
t. č. od XX.XX.XXXX vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS R.,

2/ S. Z., narodený XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom Q., R. XXX/X,
na slobode,

sú vinní, že:

obžalovaní U. H. a S. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 18.09.2020, v čase o 08,00 hodine odcudzili z predajne Q. na B. N.. H.. XXXX/X v T.ovar tak, že spoločne prišli na parkovisko predajne, obžalovaný U. H. vošiel do predajných priestorov, kde si do nákupného vozíka postupne naložil tovar - 3 ks fliaš alkoholu zn. K. X stars, (1 ks 13,99 EUR) v hodnote spolu 41,97 EUR, 1 ks - súprava pre jemných mechanikov zn. N., v hodnote 7,99 EUR, 1 ks - led night light zn. Q. lux, v hodnote 5,99 EUR, 3 ks - aku rázový uťahovák (P. X. A.), zn. N., (1 ks 39,99 EUR), v hodnote spolu 119,97 EUR, 5 ks - 2 stupňová sieťová vŕtačka (2 l. P. power A.), zn. N., (1 ks 29,99 EUR), v hodnote spolu 149,95 EUR, 3 ks - aku ponorná píla (P. N. I.), zn. N., (1 ks 49,99 EUR), spolu v hodnote 149,97 EUR, 4 ks - aku vŕtacie kladivo (P. H. A.), zn. N., (1 ks 49,99 EUR), spolu v hodnote 199,96 EUR, po tomto zo svojho mobilného telefónu kontaktoval obžalovaného S. Z., ktorý ho v tom čase čakal podľa dohody na parkovisku pred danou predajňou s tým, aby pristúpil z vonkajšej strany predajne ku vchodovým dverám, ktoré sa takto ako novému zákazníkovi otvorili, čo obžalovaný U. H. využil a s nákupným vozíkom, naplneným odcudzeným tovarom cez tento priestor opustil predajňu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím obžalovaní spoločným konaním spôsobili spoločnosti Q. I. republika, v.o.s., so sídlom W. XE, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, škodu odcudzením tovaru vo výške 675,80 EUR, pričom obžalovaný U. H. tak konal, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU-NR-V zo dňa 13.08.2020, právoplatným dňa 10.09.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, uložením pokuty vo výške 100,- Eur,
t e d a :

1/ obžalovaný U. H. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa

jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2/ obžalovaný S. Z. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchali:

1/ obžalovaný U. H. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona,

2/ obžalovaný S. Z. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa im ukladá :

1. obžalovanému U. H., nar. XX.XX.XXXX v R.,

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 28.05.2020, obžalovanému doručený 05.10.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. obžalovanému S. Z., nar. XX.XX.XXXX v R.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, p e ň a ž n ý trest v sume 700 (sedemsto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 23.11.2020 obžalobu sp. zn. Pv 455/20/4406 na obžalovaného U. H. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. g) Tr. zákona a na obžalovaného S. Z. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Súd obžalovaným na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný U. H. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. g) Tr. zákona a obžalovaný S. Z. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. g) Tr. zákona.

Každý z obžalovaných na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykoná a pri obžalovanom H. vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení a pri obžalovanom Z. dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Vo vzťahu k obžalovanému U. H., súd zo záverov znaleckého posudku č. 85/2020 zo dňa 16.10.2020 vypracovaného K.. E. C., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané postupom podľa § 268 odsek 2 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný je chorobne závislý od viacerých psychoaktívnych látok (opioidy - preparát Suboxone, metamfetamín -pervitín). V čase spáchania skutku bol kontakt obžalovaného s realitou zachovaný. Znalec zároveň neodporučil obžalovanému H. uložiť žiadne ochranné liečenie, nakoľko k liečbe nie je motivovaný, preto by ani nemohla naplniť svoj účel.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že je nezamestnaný, privyrába si príležitostne brigádami. Podľa vlastného vyjadrenia má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

V odpise registra trestov má obžalovaný H. za obdobie od roku 2007 do roku 2020 doposiaľ 15 záznamov, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. V prevažnej väčšine prípadov sa jednalo o odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť - krádeže. Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy vykonával trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/28/2017 zo dňa 29.03.2018, právoplatným dňa 19.04.2018. Uvedený trest vykonal 26.10.2019.

Posledné odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28.05.2020 sp. zn. 1T/18/2020, obžalovanému doručeným dňa 05.10.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá plynie od 15.10.2020 do 15.10.2020.

V evidencii priestupkov má obžalovaný H. za obdobie od 23.09.2016 do 18.09.2020 evidovaných 5 priestupkov, pričom v troch prípadoch sa jednalo o priestupky proti majetku, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty nezaplatené na mieste. Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-V zo dňa 13.08.2020, právoplatným dňa 10.09.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. ktorého sa dopustil dňa 29.02.2020 kedy odcudzil v predajni tovar. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 100 eur.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je, s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a napomáhal pri jeho objasňovaní aj s poukazom na jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona t.j. spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. V prejednávanej príhode bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/18/2020, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 05.10.2020 a právoplatnosť nadobudol dňa 14.10.2020, keďže aktuálne prejednávany skutok obžalovaný spáchal dňa 18.09.2020 t.j. pred vyhlásením (doručením) predmetného trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Súd preto uložil obžalovanému H. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávanej skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Zároveň podľa § 76 odsek 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky, keďže v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre

rovnaký trestný čin, ako je predmetom tohto konania. Takto uložený trest spolu s uloženým ochranným dohľadom, je podľa súdu spôsobilý zabezpečiť svoj účel predovšetkým v oblasti generálnej prevencie a zároveň je spôsobilý vytvoriť podmienky pre nápravu obžalovaného.

Vo vzťahu k obžalovanému S. Z. súd zistil, že je zamestnaný ako taxikár v spoločnosti T. O. s.r.o., R., podľa správy ktorého (zo dňa 14.10.2020) s obžalovaným zo začiatku neboli žiadne problémy, v poslednom čase však uvedený zamestnávateľ uviedol zlú komunikáciu s obžalovaným, ktorý do práce chodil neskoro resp. sa vôbec nedostavil v dohodnutom čase a nedalo sa s ním skontaktovať.

Obžalovaný má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu, ktorá mu bola určená rozhodnutím Okresného súdu Nitra v sume 100 eur mesačne.

Z miesta bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku.

V odpise registra trestov obžalovaný Z. nemá doposiaľ žiadny záznam.

V evidencii priestupkov má za obdobie od 19.11.2015 do 10.11.2020 celkovo 14 priestupkov, z toho 13 bolo na úseku cestnej premávky a jeden priestupok (zo dňa 10.07.2016) proti občianskemu spolunažívaniu. Za uvedené priestupky boli obžalovanému uložené blokové pokuty od 10 eur do 60 eur.

Rovnako aj v prípade obžalovaného Z. súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l, písm. n) Tr. zákona t.j. že sa ku skutku priznal a napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej činnosti príslušným orgánom, a to už v prípravnom konaní a následne aj v podobe vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní a nezistil u neho žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zákona. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ako aj skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný, súd aktuálne nepovažoval za potrebné pôsobiť na obžalovaného výkonom trestu odňatia slobody, hoci aj s podmieneným odkladom jeho výkonu a preto uložil obžalovanému peňažný trest v sume 700 eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu bol úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.